

MAKEDONISCHE KAMMERGRÄBER

Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades
der Philosophischen Fakultät
der
Ludwig-Maximilians-Universität
zu München

vorgelegt von

Berthild Gossel

aus Kandern/Baden

1979

Berlin 1980

Digitized by the Internet Archive
in 2026

MAKEDONISCHE KAMMERGRÄBER

Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades
der Philosophischen Fakultät
der
Ludwig-Maximilians-Universität
zu München

vorgelegt von

Berthild Gossel

aus Kandern/Baden

1979

Berlin 1980

Gedruckt mit Unterstützung
des
Deutschen Archäologischen Instituts

Referent : Prof. Dr. P. Zanker
Korreferent: Dr. V. v. Graeve

Tag der mündlichen Prüfung: 21.12. 1979



MEINEN ELTERN

Vorbemerkung

Die hier vorliegende Arbeit ist die leicht veränderte Fassung meiner Dissertation, die im Oktober 1979 bei der Philosophischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München als Doktorarbeit eingereicht wurde. Hervorgegangen ist diese Arbeit aus einem Referat über die Vorstufen des Ersten Pompeianischen Stils bei Prof.H.Drerup in Marburg.

Bei der Materialsammlung waren mir K.Despinis, Ch. Koukouli, D.Grammenos und K.Rhomiopoulou behilflich, wofür ich allen zu großem Dank verpflichtet bin. Rat und Anregungen verdanke ich den Gesprächen mit Freunden und Kommilitonen, besonders H.-U.Cain, P. Gottschalk, H.v.Hesberg, V.Kockel, F.Preißhofen, W. Raack, F.und U.Sinn. Fotomaterial und Ergebnisse von Beobachtungen stellten mir S.Dahlinger, F.Jaeger und Th.Weber zur Verfügung. C.Haase danke ich für die Vorlage zu Taf. I, I. Mir Hosseini für die Herstellung des Textmanuskripts.

Mein besonderer Dank gilt Dimitrios Pandermalis für mannigfache Hilfe und meinem Lehrer Paul Zanker für Ermutigung, Kritik und Geduld bei der Betreuung der Arbeit.

V.v.Graeve, W.Hoepfner und B.Wesenberg, die das Manuskript gelesen haben und mir ihre Beurteilung mitteilten, verdanke ich viele Anregungen und Verbesserungsvorschläge. Wenn einige davon nicht mehr verwirklicht worden sind, so liegt das allein daran, daß die Arbeit noch vor Antritt der Stipendiatenreise erscheinen sollte; denn gerade jetzt kann sie die ihr gestellte Aufgabe am ehesten erfüllen, nämlich die Gesamtheit auch der bescheideneren Monumente ins Gedächtnis zurückzurufen und in die neu aufgeflammete Diskussion über diese Gattung einzuführen. An den bevorstehenden ausführlichen Publikationen der neu gefundenen Gräber wird sich erweisen, ob die hier dargelegten Theorien revidiert werden müssen.

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen	III
I Einleitung. Die makedonischen Kammergräber in der Forschung. Ziel der vorliegenden Arbeit	1
II Chronologie und Verbreitung	5
III Die Einzelelemente	
III 1 Der Grabhügel	7
III 2 Der Grabbau	10
a Allgemeines 10. b Die Dromosgräber 13. c Das Tonnengewölbe 15.	
III 3 Die architektonische Gestaltung der Front	18
a Allgemeines 18. b Einfache Fronten 19. c Fassaden 22.	
III 4 Die Raumdisposition	30
Allgemeines 30. a Gräber mit einer Seitenlänge von 3x3m 31. b 'Oikosgräber' 31. c 'Heroongräber' 33. d Deutungsversuche 35.	
III 5 Stuck und Malerei	38
1) Die architektonische Gliederung a Fassaden 38. b Innenräume 39. 2) Die figürliche Malerei 51.	
III 6 Die Ausstattung	54
a Türen 54. b Möbel 55, Klinen 56. c Andere Formen 60. d Zur Aufstellung der Möbel 61.	
IV Bestattung, Kult, Beigaben	64
V Die historischen Bedingungen	69
VI Zusammenfassung	74
VII Katalog	77
Vorbemerkungen 77. - Nr.1 Agios Athanasios I 79. - Nr.2 Agios Athanasios II 86. - Nr.3 Amphipolis I 92. - Nr.4 Amphipolis II 96. - Nr.5 Amphipolis IV 99. - Nr.6 Amphipolis XII 102. - "Aphysos" 103. - Nr.7 Angista 104. - Beroia 111. Nr.8 Dion I 111. - Nr.9 Dion II 125. - Nr.10 Dion III 131. - Nr.11 Eukarpia I 134. - Nr.12 Eukarpia II 136. - Nr.13 Laina 136. - Nr.14 Lakkoma I 139. Nr. 15 Lakkoma II 141. - Nr.16 Langadas 142. - Nr.17 Larisa 154. - Nr.18 Leukadia I 157. - Nr.19 Leukadia II ("Kinch") 170. - Nr. 20 Leukadia III ("Lyson und Kallikles") 178. - Nr. 21 Leukadia V ("Charouli") 189. - Nr.22 Leukadia VI	

("Charouli") 189. - Nr.22 Leukadia VI ("Theodoridi") 191. - Nr.23 Leukadia VII 192. - Nr. 24 Mesimeri 200. - Nea Kerdyllia I 202. - Nr.25 Nea Kerdyllia II 203. - Nr. 26 Palatitsa 204. - Nr. 27 Pella 209. - Nr. 28 Phragma Haliakmonos 211. - Nr.29 Potideia 216.- Nr. 30 Pydna 217. - Nr.31 Rachi 225. - Nr. 32 Stavroupolis 227. - Nr. 33 Terpni 232. - Nr. 34 Thessaloniki I (Maieutiriou) 234. - Nr. 35 Thessaloniki II (Syntrivaniou) 240. - Nr. 36 Thessaloniki III (Neapolis) 244. - Nr.37 Toumba 245. - Nr. 28 Tsagetsi 249. - Tri-
lophos 251. - Nr.39 Vergina I 251. - Nr.40 Vergina II 259. - Nr.41 Vergina III ("Philippsgrab") 263. - Nr. 42 Vergina IV 270. - Nr. 43 "Am 8-km-Stein der Straße Thessaloniki-Monastir" 271.

VIII Anmerkungen 273

Abkürzungsverzeichnis

Zusätzlich zu den in der Archäologischen Bibliographie 1979 und im AA 1979, 621 ff. veröffentlichten Abkürzungen werden hier folgende gebraucht:

Adriani, Mustafa Pascha	A. Adriani, La Nécropole de Mustafa Pacha. (1936)
Adriani, Repertorio	A. Adriani, Repertorio d'Arte dell' Egitto greco-romano, Serie C, I-II (1966)
Agora	The Athenian Agora
	IV R.H. Howland, Greek Lamps and their survivals (1958)
	XII B.A. Sparkes - L. Talcott, Black and plain pottery (1970)
	XIV H.A. Thompson - E. Wycherley, The Agora of Athens (1972)
Amandry, Stathatos	P. Amandry, Collection Hélène Stathatos. Les bijoux antiques (1953)
Ancient Macedonia (1970)	Ancient Macedonia. Papers read at the first international symposium held in Thessaloniki (1970)
Ancient Macedonia (1977)	Ancient Macedonia. Papers read at the second international symposium held in Thessaloniki (1977)
Andronikos u.a., Anaktoron	M. Andronikos - G. Bakalakis Τὸ ἀνάκτορον τῆς Βεργίνας (1961)
Antiochia IV	F.O. Waagé (Hrsg.), Antioch-on-the Orontes IV, 1: Ceramics and islamic coins (1948)
Bertocchi	F. Tiné Bertocchi, La pittura funeraria apula (1964)
Bohn, Aegae	R. Bohn, - C. Schuchardt, Altertümer von Aegae, 2. Ergb. JdI (1889)
Bois grecs Ermitage	M. Vulina - A. Wasowicz, Bois grecs et romains de l'Ermitage (1974)
Boyd (1978)	T.D. Boyd, AJA 82, 1978

- | | |
|---------------------|---|
| Boyd (1976) | T.D. Boyd, The Arch and the Vault in Greek Architecture Diss. Indiana University 1976 |
| Breccia, Sciatbi | E. Breccia, La necropoli di Sciatbi (1912) |
| Brown, Paintings | B.R. Brown, Ptolemaic Paintings and Mosaics and the Alexandrian Style (1957) |
| Büsing, Halbsäule | H. Büsing, Die griechische Halbsäule (1970) |
| Büsing-Kolbe, Türen | A. Büsing-Kolbe, JdI 93, 1978, 66-174 |
| Bulard (1908) | M.M. Bulard, MonPiot 14 (1908) 91 ff. |
| Carapanos, Dodone | C. Carapanos, Dodone et ses ruines, (1878) |
| Casson | S. Casson, Macedonia, Thrace and Illyria (1926) |
| Conze-Schazmann | A. Conze - P. Schazmann, Mamurt-Kaleh 9. Ergh. JdI (1911) |
| Corinth | Corinth, Results of Excavations conducted by the American school of Classical Studies at Athens |
| | I 3 R.L. Scranton, Monuments in the Lower Agora and north of the Archaic Temple (1951) |
| | I 4 O. Bronneer, The South Stoa and its Roman Successors (1954) |
| | VII 3 G.R. Edwards, Corinthian Hellenistic Pottery (1975) |
| | XII G.R. Davidson, The Minor Objects (1952) |
| | XIII C.W. Blegen - H. Palme - R.S. Young, The North Cemetery (1964) |
| Coulton (1964) | J.J. Coulton, BSA 59, 1964 |
| Coulton (1968) | J.J. Coulton, BSA 63, 1968 |
| Coulton, Stoa | J.J. Coulton, The Architectural Development of the Greek Stoa (1976) |

Délos	II G. Leroux, La salle hypostyle (1909)
	V F. Courby, Le portique d'Antigone (1912)
	VIII J. Chamonard, Le quartier du théâtre (1924)
	VII R. Vallois, Le portique de Philippe (1923)
	XVIII W. Deonna, Le mobilier délien (1938)
	XXVI Ph. Bruneau, Les lampes (1965)
	XXVII Ph. Bruneau u.a., L'Ilôt de la maison des comédiens (1970)
	XXIX Ph. Bruneau, Les mosaïques (1972)
	XXX M.-Th. Couilloud, Les monuments funéraires de Rhénée (1974)
Demetrias I	V. Milojević - D. Theocharis, Demetrias I (1976)
Dinsmoor	W.B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece (1950)
Dyggve-Poulsen-Rhomaïos	E. Dyggve - F. Poulsen - K.A. Rhomaïos Das Heroon von Kalydon (1934)
Franke-Hirmer	P.R. Franke - M. Hirmer, Die griechische Münze (1964)
Fittschen, 2. Stil	K. Fittschen, in: AbhGöttingen 97 (1976) 539 - 563
v.Graeve, Alexandersarkophag	V. v.Graeve, Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt, IstForsch 28 (1970)
Greifenhagen	A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall I Fundgruppen (1970) II Einzelstücke (1975)
Gropengießer, Akrotere	H. Gropengießer, Die pflanzlichen Akrotere klassischer Tempel (1961)

- | | |
|----------------------------------|---|
| Hammond (1970) | N.G.L. Hammond, in: Ancient Macedonia (1970) 53 - 67 |
| Hammond-Griffith | N.G.L. Hammond - G.T. Griffith, A History of Macedonia II (1979) |
| Heuzey, Olympe | L. Heuzey, Le mont Olympe et l'Acarnanie (1860) |
| Heuzey - Daumet, Mission | L. Heuzey - H. Daumet, Mission archéologique de Macédoine (1876) |
| Hoepfner (1968) | W. Hoepfner, AM 83, 1968, 213 - 264 |
| Hoepfner (1969) | W. Hoepfner, AM 84, 1969, 165 - 181 |
| Hoepfner (1971) | W. Hoepfner, AM 86, 1971, 125 - 139 |
| Hoepfner, Ptolemaierbauten | W. Hoepfner, Zwei Ptolemaierbauten, 1. Beih. AM (1971) |
| Kleiner, Diadochengräber | G. Kleiner, Sitz.Ber. d.wiss. Gesellschaft d.Univ.Frankfurt, 1, 1962, Nr. 3 (1963) |
| Kleiner, Tanagrafiguren | G. Kleiner, Tanagrafiguren, 15. Ergh. JdI (1942) |
| Klumbach, Grabkunst | H. Klumbach, Tarentiner Grabkunst (1937) |
| Kurtz-Boardman | D.C. Kurtz - J. Boardman, Greek Burial Customs (1971) |
| Kyrieleis, Throne und
Klinen | H. Kyrieleis, Throne und Klinen, 24. Ergh. JdI (1969) |
| Lullies, Terrakotta-
Appliken | R. Lullies, Vergoldete Terrakotta-Appliken aus Tarent, 7. Ergh. RM (1962) |
| Magnesia | C. Humann - J. Kohte - C. Watzinger, Magnesia am Mäander (1904) |
| Miller (1973) | S.G. Miller, AM 88, 1973, 189 - 218 |
| Miller (1978) | S.G. Miller, Hellenistic Macedonian Architecture. Diss. Bryn Mawr (1978) |
| Mollard-Besques | S. Mollard-Besques, Catalogue Raisonné des Figures et Reliefs en Terre-Cuite Grecs et Romains |

(Mollard-Besques)	II	Myrina (1963)
	III	Epoques Hellénistique et Romaine, Grèce et Asie Mineure (1972)
Müller (1905)		K. Müller, Der Leichenwagen Alexanders (1905)
Olynth		Excavations at Olynthus
	V	D.M. Robinson, Mosaics, Lamps and Vases of Olynthus found in 1928 and 1931 (1933)
	VII	D.M. Robinson, The Terra-cottas of Olynthus found in 1931 (1933)
	VIII	D.M. Robinson - W.J. Graham, The Hellenic House (1938)
	X	D.M. Robinson, Metal and Minor Miscellaneous Finds (1941)
	XI	D.M. Robinson, Necrolynthia (1942)
	XII	D.M. Robinson, Domestic and Public Architecture (1946)
	XIII	D.M. Robinson, Vases found in 1934 and 1938 (1950)
	XIV	D.M. Robinson, Terra-Cottas, Lamps and Coins found in 1934 and 1938 (1952)
Orlandos, Matériaux		A.K. Orlandos, Les Matériaux de Construction II (1969)
Pagenstecher, Nekropolis		R. Pagenstecher, Nekropolis (1929)
Pandermalis (1972)		D. Pandermalis, Makedonika 12, 1972, 147 - 182
Pandermalis (1976)		D. Pandermalis in Abh.Göttingen 97 (1976) 387 - 395
Petsas, Taphos		Ph.M. Petsas, 'Ο τάφος τῶν Λευκαδιῶν (1966)
Rhomaïos, Taphos		K.A. Rhomaïos, 'Ο μακεδονικὸς τάφος τῆς Βεργίνας (1951)

- | | |
|---------------------------|--|
| Richter, Furniture | G.M.A. Richter, The Furniture of the Greeks, Etruscans and Romans (1966) |
| Richter, Gems | G.M.A. Richter, Catalogue of engraved Gems, Greek - Etruscan - Roman, Metropolitan Museum New York (1956) |
| Richter, Portraits | G.M.A. Richter, The Portraits of the Greeks (1965) |
| Roos (1972) | P. Roos, The Rock Tombs of Caunus I SIMA 34, 1, 1972 |
| Roos (1976) | P. Roos, RA 1976, 103 - 112 |
| Rostovtzeff (1919) | M. Rostovtzeff, JHS 29, 1919, 144 ff. |
| Roux, Argolide | G. Roux, L'Architecture de l'Argolide aux IV ^e et III ^e Siècle av.J.-Ch. (1961) |
| Samothrace 3,1 | P.W. Lehmann, The Hieron (1969) |
| Samothrake | A. Conze - A. Hauser - O. Benndorf Neue Archäologische Untersuchungen auf Samothrake II (1880) |
| Samsaris (1976) | D.K. Samsaris, 'Ιστορική γεωγραφία τῆς ἀνατολικῆς Μακεδονίας κατὰ τὴν ἀρχαιότητα. Makedonike Bibliothek 49, 1976 |
| Segall, Goldschmiedekunst | B. Segall, Zur griechischen Goldschmiedekunst d.4.Jh.v.Chr. (1966) |
| Shoe PGM | L.T. Shoe, Profiles of Greek Mouldings (1936) |
| Stählin-Meyer-Heidner | F. Stählin - E. Meyer - A. Heidner, Pagasai und Demetrias (1934) |
| Stucchi, Architettura | S. Stucchi, Architettura Cirenaica, Monografie di archeologia libica IX (1975) |
| Tarsus I | H. Goldman (Hrsg.), Excavations at Gözlü Kule, Tarsus, The Hellenistic and Roman Periods (1950) |
| Thompson, Pottery | H.A. Thompson, Hesperia 3, 1934, 311 - 476 |

Travlos, Athen	J. Travlos, Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen (1971)
Treasures	K. Ninou (Hrsg.), Treasures of Ancient Macedonia (1978)
Vallois, AHHD 2,1	R. Vallois, L'Architecture Hellénique et Hellénistique à Délos 2,1 (1966)
Vollmoeller, Kammergräber	K.G. Vollmoeller, Griechische Kammergräber mit Totenbetten (1901)
Vollmoeller, AM	K.G. Vollmoeller, AM 26, 1901, 333 - 376
Waldstein, Argive Heraion	C. Waldstein, The Argive Heraeum (1902)
Watzinger, Holzsarkophage	C. Watzinger, Griechische Holzsarkophage (1905)
Weickert (1913)	C. Weickert, Das lesbische Kymation (1913)
Wiesner, Totenhaus	J. Wiesner, ARW 35, 1938, 314 - 328
Winter, Typen	F. Winter, Die Typen der figürlichen Terrakotten. (Die Antiken Terrakotten Bd.III 1.2) (1903)
Yaylali, Artemision	A. Yaylali, Der Fries des Artemisions von Magnesia am Mäander, 15. Beih. IstMitt (1977)
Züchner, Klappspiegel	W. Züchner, Griechische Klappspiegel, 14. Ergh. JdI (1942)

I Einleitung

Die Makedonischen Kammergräber in der Forschung
Ziel der vorliegenden Arbeit

Schon bald nach dem Bekanntwerden der ersten Monumente sind die makedonischen Kammergräber als geschlossene Gruppe erkannt worden. Es ist dies das Verdienst von L. Heuzey, der zusammen mit dem Architekten H. Daumet im Auftrage Napoleons III. 1861/62 Nordgriechenland bereiste und die Ergebnisse seiner Untersuchungen 1876 veröffentlichte¹⁾. Ausgangspunkt für seine Definition waren die Gräber von Palatitsa (hier Nr. 26), Pella (Nr. 27) und Pydna (Nr. 30). Sie weisen verhältnismäßig viele Gemeinsamkeiten auf, die bereits eine Abgrenzung des Typs ermöglichten: Unterirdische Grabkammern mit Wölbendecke, Fassade, reliefierte Klinen, farbige Stuckdekoration. Heuzeys Charakterisierung wurde durch die nächsten Funde bestätigt: Leukadia II (Nr. 19) und Amphipolis IV (Nr. 5), ersteres von K.F. Kinch publiziert²⁾, letzteres 1898 von P. Perdrizet³⁾, zeigen wieder ähnliche Merkmale wie die vorher gefundenen Gräber, insbesondere den Wölbungsbau und in Amphipolis auch reliefierte Klinen. Perdrizet konnte daher die Definition Heuzeys übernehmen. Später gefundene Gräber wie etwa Vergina I (Nr. 39) zeigten, daß die Monumente untereinander sehr verschieden sein können und daß auch prächtige Gräber nicht alle oben aufgeführten Merkmale aufzuweisen brauchen⁴⁾. Ph.M. Petsas publizierte 1961 einige kleinere Kammergräber⁵⁾ und ging dabei auf die Denkmälergruppe im Allgemeinen ein. Er nimmt den Begriff 'makedonische Kammergräber' für alle Kammergräber der Zeit in Makedonien in Anspruch, also auch für die flach gedeckten, so daß als Gemeinsamkeit nur noch der Tumulus übrigbleibt. Auch in der 1966 erfolgten Endpublikation von Leukadia I bringt er eine Fülle von wertvollen Beobachtungen, aber keine engere Eingrenzung⁶⁾. Eine Definition des Typs Makedonische Kammergräber gibt W. Hoepfner 1971⁷⁾. Die Elemente sind Tumulus,

Fassade, Vorraum - letztere beiden können bei einfachen Gräbern fortfallen - und als Hauptmerkmal die Wölbetechnik. Damit wurde eine Definition ausgesprochen, die dem vermehrten Denkmälerbestand gerecht wird, die sozial bedingten Vereinfachungen berücksichtigt und die Art der Bestattung als sekundär nicht mit einbezieht. D. Pandermalis⁸⁾ betont die Vielfalt und Heterogenität der makedonischen Kammergräber, stellt aber eine wichtige Gemeinsamkeit bei etwa der Hälfte der bekannten Gräber fest: den quadratischen Grundriß der Grabkammern mit einer Seitenlänge von etwa 3 m, entwickelt aus dem Grundschema von zwei oder drei übereck gestellten Klinken, für das er auch eine Deutung gibt. Erstmals wird eine möglichst vollständige Liste der bekannten Gräber vom makedonischen Typ angeschlossen; auch außerhalb Makedoniens liegende Gräber und einige, die von der üblichen Form leicht abweichen, sind mit aufgenommen.

Bereits für G. Sotiriadis, der 1930 das Grab Dion I publizierte⁹⁾, war es selbstverständlich, von 'makedonischen' Kammergräbern zu sprechen. Die Konzentration dieser Gräber auf Makedonien ist für ihn wirtschaftlich und sozial begründet. Die Überzeugung, daß es sich bei diesen Gräbern um eine für Makedonien charakteristische Form handelt, setzte sich jedoch zunächst nicht allgemein durch. B. Filow¹⁰⁾ sah in den tonnenüberwölbten Kammergräbern eine Weiterentwicklung einer hauptsächlich in Thrakien verbreiteten Grabform, der Kuppelgräber; Kline und Tür des Grabes Mal-tepe bei Mezek wiesen auf die Verbindung hin. Folgerichtig umfaßt seine Liste der makedonischen Kammergräber auch die Kuppelgräber¹¹⁾. Als "nicht sehr glücklich" empfand A. Müfid Mansel den Begriff 'makedonisch' für die Gräber, deren Einfluß auf einige der von ihm publizierten Gräber in Thrakien er nicht leugnete¹²⁾. Seine Ablehnung dieses Begriffes erläuterte er jedoch nicht.

F. Tiné Bertocchi betrachtet die weite Verbreitung vergleichbarer Grabbauten in hellenistischer Zeit als Zeichen einer Koiné¹³⁾, erkennt aber in Einzelheiten durchaus makedonischen Einfluß auf unteritalische Gräber¹⁴⁾. Für D.C. Kurtz und J. Boardman¹⁵⁾ sind die makedonischen Kammergräber der klassische Typ des Kammergrabes, der den Bau monumentaler Gräber an anderen Orten beeinflusst. Sie zählen die einzelnen Charakteristika mit den wichtigsten Varianten auf, geben religionsgeschichtliche Erläuterungen und stellen auch Vorstufe für diese Gräber vor.

Die vorliegende Arbeit hat sich zum Ziel gesetzt, die makedonischen Kammergräber, so wie sie von Hoepfner und Pantermalis definiert worden sind, in ihrer Vielfalt zu erfassen, zu ordnen und ihre Geschichte zu schreiben. Grundlage der Untersuchung ist der Katalog. Er erstrebt Vollständigkeit im Erfassen aller in Makedonien gefundenen und ausreichend bekannt gemachten bzw. zugänglichen Gräber. Die Beschränkung auf Makedonien erwies sich als sinnvoll, da diese Grabform, wie die Untersuchung auf breiterer Basis ergab, in Makedonien entstanden sein muß und in ihrer reichsten Ausprägung, dem Fassadengrab, auf Makedonien beschränkt ist. Man kann die zahlreichen ähnlichen Gräber außerhalb Makedoniens, besonders in Kleinasien, als von Makedonien aus beeinflusst ansehen. Sie sind daher für die Entwicklung der Grabform im engeren Sinn ohne Belang. Zwar ließe eine Zusammenstellung des Materials die starke Ausstrahlung und damit auch die repräsentative Wirksamkeit dieser Grabform erkennen, doch würde damit der dieser Arbeit gesetzten Rahmen gesprengt. Mehrere der im Katalog aufgeführten Gräber sind allerdings so schlecht erhalten oder so unvollkommen dokumentiert, daß sie für die übergreifende Gesamtbeurteilung im allgemeinen Teil ohne Bedeutung sind und daher dort nicht eigens berücksichtigt werden. Es ergab sich so eine Reihe von 43 ausreichend bekannten Monumenten, deren Verbreitung auf der Karte Taf. I eingetragen ist und deren Einzelbearbeitung der Darstellung im allgemeinen Teil zugrundeliegt.

Dieser behandelt die Herkunft und Geschichte der einzelnen charakteristischen Elemente, deren Zusammensetzung die Eigenart der makedonischen Kammergräber ausmacht, versucht Gesetzmäßigkeiten herauszuarbeiten und die besonderen historischen und gesellschaftlichen Bedingungen zu bestimmen, die zur Entstehung dieser Denkmälergruppe geführt haben.

II Chronologie und Verbreitung

Ein großer Teil der Monumente kann nicht mit Sicherheit datiert werden, da er keine Merkmale aufweist, die einer nachvollziehbaren Veränderung unterworfen sind. Insbesondere wenn kein architektonischer Schmuck und keine Grabmöbel vorhanden und die Grabbeigaben, wie es ja die Regel ist, geraubt sind, kann keine Datierung versucht werden; Mauer- und Wölbungstechnik reichen dazu nicht aus. Dieser Unsicherheitsfaktor muß im Auge behalten werden bei dem Versuch, den Zeitraum abzugrenzen, in dem makedonische Kammergräber gebaut wurden.

Betrachtet man die Gruppe der datierbaren Denkmäler, so ergibt sich folgendes Bild: Gegen Ende des 4. Jahrhunderts v.Chr. und zu Beginn des 3. Jahrhunderts - eine genauere Eingrenzung ist gegenwärtig nicht möglich - entsteht eine Reihe von aufwendigen Gräbern mit Fassaden. Dazu gehören Dion I (Nr. 8), Langadas (Nr. 16), Leukadia I (Nr. 18), Vergina I (Nr. 39). Auch einfachere Gräber wie Amphipolis I (Nr. 3) oder Thessaloniki II (Nr. 35) gehören in diese Zeit. Früher als diese Gräber, also etwa im dritten Jahrhundertviertel, ist das Grab Toumba Paionias (Nr. 37) und, wenn sich die bisher von den Ausgräbern geäußerte Datierung nach der Bearbeitung aller Funde als richtig erweist, auch das Grab Vergina III (Nr. 41) entstanden. Ins dritte Jahrhundert gehören unter anderen Agios Athanasios I und II (Nr. 1 und 2), Leukadia III und VII (Nr. 20 und 23), an das Ende dieses Jahrhunderts oder in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts Gräber wie Angista (Nr. 7), Phragma Haliakmonos (Nr. 28), Leukadia II (Nr. 20), Pydna (Nr. 30), Vergina II (Nr. 40) und Stavroupolis (Nr. 32).

Keines der behandelten Gräber läßt sich mit Sicherheit später als die Mitte des 2. Jahrhunderts datieren. Die Bezeichnung 'makedonisch' hat also auch ihre historische Berechtigung, da diese Gräber offensichtlich nur in dem

Zeitraum angelegt wurden, als Makedonien ein selbständiges Königreich bzw. Teil eines hellenistischen Reiches war, als es römische Provinz geworden war, jedoch nicht mehr¹⁶⁾. Was die geographische Verbreitung der Monumente innerhalb des makedonischen Territoriums angeht¹⁷⁾, so können beim gegenwärtigen Stand der Forschung zwei wichtige Feststellungen gemacht werden (Taf. I): Zum einen gibt es landschaftliche Unterschiede bei den Gräbern, die sich in die zentralmakedonische Fassadengräber und die ostmakedonischen Dromosgräber aufteilen lassen¹⁸⁾. Zum anderen fällt die Konzentration der Monumente auf das makedonische Kerngebiet auf, wobei in den meisten Fällen an den Orten, wo mehrere Gräber angelegt wurden, auch eine antike Stadt lokalisiert werden kann¹⁹⁾; sicher identifiziert sind Dion²⁰⁾, Thessalonike²¹⁾ und Amphipolis²²⁾, mit großer Wahrscheinlichkeit Aigai²³⁾ und Mieza²⁴⁾. Nur im letzten Fall gibt es bisher eine Karte, der sich die Lage der verschiedenen Gräber entnehmen läßt. Die äußerst wichtige Frage, ob die Gräber auf privatem Territorium errichtet wurden oder in Nekropolen zusammengefaßt sind, kann daher vorläufig nicht entschieden werden. Im Falle von Amphipolis handelt es sich zwar mit großer Wahrscheinlichkeit um eine Nekropole, da die Gräber zusammen mit Felsgräbern dicht gedrängt an einem Abhang liegen²⁵⁾, doch braucht dieses Beispiel nicht charakteristisch zu sein, da Amphipolis als griechische Pflanzstadt gegründet wurde und in ihrer Organisation möglicherweise von den zentralmakedonischen Städten abwich²⁶⁾. Bevor also nicht die Siedlungsgeschichte der Städte und ihrer näheren Umgebung erforscht ist, können keine Aussagen darüber gemacht werden, in welcher Beziehung die Kammergräber und damit auch ihre Inhaber zu den jeweiligen Städten standen.

III Die Einzelelemente

III 1 Der Grabhügel

Wenn auch der Befund in vielen Fällen heute keine sicheren Schlüsse mehr zuläßt²⁷⁾, so dürfen wir doch davon ausgehen, daß die makedonischen Kammergräber im allgemeinen vollständig mit einem Tumulus bedeckt waren²⁸⁾. Durch den Pflug wurden manche Hügel im Lauf der Zeit so stark abgeflacht, daß sie nun nicht mehr zu erkennen sind. Auch die Arbeit der Raubgräber, die oft schon in der Antike in die Grabkammern eindrangten²⁹⁾, wird dazu beigetragen haben, daß eine große Zahl von Grabhügeln heute praktisch verschwunden ist.

Einige Tumuli zeigen aber noch ihre eigentümlich steile Kegelform, die sie deutlich von den in Makedonien häufigen flachen Grab- und Siedlungshügeln der Bronzezeit unterscheidet³⁰⁾. Beispiele hierfür sind Langadas³¹⁾ und Toumba. Oft aber sind die Hügel ganz flach. Die Größe des Hügel scheint in keinem Zusammenhang zu der Größe der Grabkammer zu stehen³²⁾.

Die Erde des Tumulus kam zum Teil aus der Baugrube, in der das Grab angelegt wurde, zum Teil wurde aber noch weitere Erde herbeigeschafft. In drei Fällen weisen Funde im Tumulus darauf hin, daß das Kammergrab in einen bereits vorhandenen künstlichen Hügel eingesenkt wurde. Das Grab von Angista (Nr. 7) liegt in einem Hügel mit prähistorischen Siedlungsspuren, der aber noch weiter aufgeschüttet wurde. Der Tumulus von Vergina II enthielt Kistengräber der frühen Eisenzeit, aber auch aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. Der Hügel schließlich, an dessen Rand das Kammergrab von Pydna (Nr. 30) liegt, bedeckt nach Heuzey's Vermutung ein Massengrab von Gefallenen einer Schlacht.

Die Wiederverwendung älterer Tumuli ist für die Nekropole von Vergina seit der Bronzezeit häufiger belegt³³⁾, bei den makedonischen Kammergräbern scheint dies eher die Ausnahme zu sein. Die Tatsache, daß alle drei oben aufgeführten Kammergräber aus dem 2. Jahrhundert stammen, spricht dafür, daß sich diese sparsame Möglichkeit erst spät und vielleicht wegen beginnender wirtschaftlicher Schwierigkeiten durchgesetzt hat.

Der Gedanke, über dem Grabbau einen Hügel aufzuschütten, steht bei den makedonischen Kammergräbern in einem gewissen Widerspruch zu dem Repräsentationsgedanken der Grabfassaden, deren Wirksamkeit dadurch auf die Bauzeit und die Begräbniszeremonie beschränkt wird. Die Verbindung der beiden Elemente ist eine Eigenart der makedonischen Gräber, die sich sonst nicht beobachten läßt. Wir müssen daher die Frage nach der Herkunft des Tumulus gesondert von den übrigen Elementen der Gräber stellen.

Die Tumuli zeigen keine gemauerte Umrandung, wie sie für die Grabhügel Etruriens³⁴⁾ und weitere Teile Kleinasiens³⁵⁾ charakteristisch ist. Dort wird man den Ursprung für die makedonischen Grabhügel also nicht suchen. In Makedonien selbst gibt es dagegen eine alte Tumulustradition, deren früheste Vertreter sich in Vergina fanden³⁶⁾. Nach einer Theorie von N.G.L. Hammond³⁷⁾ ist diese Bestattungsart zusammen mit der makedonischen Oberschicht aus Illyrien eingewandert, denn die illyrischen Tumuli weisen große Ähnlichkeit mit denen in Vergina auf. Die Grabhügelnekropole von Vergina ist auch in späterer Zeit weiterbenutzt worden, doch ist nach dem 8. Jahrhundert ein deutlicher Bruch festzustellen³⁸⁾. Eine ununterbrochene Reihe von den frühesten Tumuli bis hin zu den Hügeln der makedonischen Kammergräber läßt sich also nicht aufstellen. Die Wiederverwendung der Tumuli im Hellenismus³⁹⁾ und die Anlage von archaischen und klassischen Tumuli im östlichen

Makedonien und in Thrakien⁴⁰⁾ zeigen aber, daß diese Tradition nie ganz abbrach und daß die Grabhügelbestattung im 4. Jahrhundert durchaus bodenständige Wurzeln hatte.

Im Gegensatz zu anderen Elementen, die für die makedonischen Gräber charakteristisch sind, haben wir es also beim Grabhügel offenbar mit einer einheimischen Grabform zu tun. Diese spielte eine so große Rolle, daß man sie auch für Fassadengräber nicht aufgeben wollte⁴¹⁾. Dabei ist es durchaus möglich, daß die repräsentative Wirkung der monumentalen Grabhügel Kleinasiens auch in Verbindung mit Kammergräbern die Tumuli aufwertete und so zu ihrer Beibehaltung in Makedonien beitrug. Hierüber kann man jedoch nur Vermutungen anstellen, da im Formalen keine Abhängigkeit der makedonischen von den kleinasiatischen Tumuli zu finden ist.

Die Form der Kammergräber selbst steht jedenfalls nicht in dieser Tradition, sie muß daher auch für sich betrachtet werden.

III 2 Der Grabbau

a Allgemeines

Auf die Frage nach der Herkunft der Kammergräber selbst läßt sich keine schlüssige Antwort geben, weil die Form der Grabkammern, ihre Bautechnik und die Verbindung mit den Fassaden keine erkennbaren gemeinsamen Vorläufer hat, sondern eher eine originär makedonische Schöpfung zu sein scheint.

In Makedonien fanden sich bisher keine Monumente, die als Vorstufen für die Kammergräber gelten könnten; die Makedonen scheinen vor dem Beginn der hier behandelten Gräber, dem späteren vierten Jahrhundert also, kaum Grabkammern gekannt zu haben⁴²⁾.

In die zweite Hälfte des 4. Jh. gehören nach den reichen Funden drei Kammergräber von bescheidenen Dimensionen in Sedes südlich von Thessaloniki⁴³⁾. Sie weisen einige Gemeinsamkeiten mit den makedonischen Kammergräbern auf, z.B. einen Giebel oder eine gemauerte Theke, haben aber nie ein Tonnengewölbe. Wir dürfen in diesen Gräbern vielleicht Monumente aus einer Experimentierphase sehen, als das Bedürfnis nach einer repräsentativen Grabform schon verstärkt vorhanden war, der Typ des makedonischen Kammergrabes sich aber noch nicht durchgesetzt hatte.

Eine Gruppe von Kistengräbern⁴⁴⁾, die mit Wanddekorationen und Giebel wie Miniatur-Kammergräber anmuten, kann nicht früher als die frühen Kammergräber datiert werden; sie ist daher als eine weniger aufwendige Nachahmung, nicht aber als Vorstufe für diese anzusehen.

In Olynth wurde ein Kammergrab gefunden, das noch ins späte 5. Jh. gehört⁴⁵⁾. Hier liegen bereits einige Elemente

vor, die später für die makedonischen Gräber wichtig werden: das Grab liegt unter einem Tumulus, es hat einen gerahmten Eingang und farbige Stuckdekoration an den Wänden. Ein Unterschied besteht aber z.B. in der Eindeckung, die vermutlich aus Holz bestand, keinesfalls aber ein Tonnengewölbe war. Die übrige architektonische Gestaltung des Grabes ist auch bei Wohnhäusern anzutreffen, wie sich gerade in Olynth selbst gut nachweisen läßt⁴⁶⁾. Daher erscheint es nicht zwingend, hier ein direktes Vorbild für die makedonischen Kammergräber zu sehen, zumal es sich um ein ganz vereinzelter Beispielscheinend ohne direkte Nachfolge⁴⁷⁾ handelt. Bemerkenswert für unseren Zusammenhang ist dieses Grab wegen der Übernahme von Elementen der Wohnarchitektur, die wir an den makedonischen Gräbern wieder konstatieren können⁴⁸⁾.

Im benachbarten Thessalien gibt es im Gegensatz zu Makedonien bereits Kammergräber in archaischer und klassischer Zeit. Zum Teil sehen sie mit dem Dromos und dem Kragsteingewölbe wie mykenische Kammergräber aus, z.B. ein Grab aus dem späten 6. Jh. in Pharsalos⁴⁹⁾ oder ein etwas späteres in Krannon⁵⁰⁾, zum Teil sind sie auch rechteckig und das Kragsteingewölbe spitzt sich pyramidenförmig zu wie bei zwei weiteren Gräbern in Krannon⁵¹⁾, oder man deckte die Kammer mit einem Holzgebälk und Ziegeln ab wie in Pharsalos⁵²⁾. Meist haben die Gräber einen Dromos und ein Kragsteingewölbe⁵³⁾, nie wird ein echtes Gewölbe verwendet. Das erste Grab mit einem Tonnengewölbe entsteht bei Larisa im frühen Hellenismus. Es zeigt deutlich makedonischen Einfluß⁵⁴⁾; dieser scheint sich aber nicht weiter durchgesetzt zu haben.

Die Kammergräber in Thrakien weisen ähnliche Merkmale auf wie die thessalischen: Sie haben Dromoi und Kragsteingewölbe und zeigen oft große Ähnlichkeit mit mykenischen Kuppelgräbern⁵⁵⁾. Die Reihe dieser Gräber beginnt später

als die der thessalischen⁵⁶⁾. Die Tradition wirkt auch noch im Hellenismus weiter⁵⁷⁾; gleichzeitig entstehen aber auch Gräber, die von den makedonischen beeinflußt sind, z.B. in Kirkklareli⁵⁸⁾.

Zusammenfassend läßt sich nach diesem kurzen Überblick sagen, daß Bestattungen in Grabkammern zwar in Gebieten, die Makedonien benachbart sind und z.T. bereits unter Philipp II. dem Königreich angegliedert wurden⁵⁹⁾, durchaus üblich sind, daß in Makedonien selbst aber eine entsprechende Tradition fehlt. Jene Gräber unterscheiden sich von den makedonischen in Anlage und Bautechnik, so daß eine direkte Übernahme von dort ausgeschlossen werden muß. Lediglich im Falle der ostmakedonischen Dromosgräber⁶⁰⁾ ist eine gewisse Beeinflussung durch die benachbarten thrakischen Gräber denkbar.

III 2

b Die Dromosgräber

Während im allgemeinen der Zugang zur Grabkammer durch die Aufschüttung des Tumulus versperrt und allenfalls durch Steinpackungen⁶¹⁾ oder seitliche Mauern⁶²⁾ markiert wurde, unterscheidet sich eine kleine Gruppe der makedonischen Gräber von den übrigen dadurch, daß der oder den Kammern ein gewölbter oder auch flach gedeckter Dromos vorgelegt ist. Es sind dies die Gräber Amphipolis I (Nr. 3), Amphipolis II (Nr. 4), Nea Kerdyllia II (Nr. 25), Pydna (Nr. 30), Stavroupolis (Nr. 32) und Terpni (Nr. 33). Außer bei Nea Kerdyllia, wo die Grabkammer nicht mehr erhalten ist, läßt sich bei allen genannten Gräbern noch feststellen, daß sie zwei - in Terpni drei - Klinen oder übereck gestellte Theken hatten.

Alle diese Gräber liegen - mit Ausnahme von Pydna - im östlichen Makedonien (Taf. I). Nur eines davon, Amphipolis I, gehört wohl noch ins 4. Jahrhundert, alle anderen sind, soweit datierbar, später entstanden. Die beiden aufwendigsten Gräber, Stavroupolis und Pydna, gehören schon ins 2. Jahrhundert v.Chr.

Im östlichen Makedonien ist diese Grabform die überwiegende. Auch bei den Felsgräbern läßt sich dies feststellen⁶³⁾. Nur drei Kammergräber östlich des Strymon haben keinen Dromos: Amphipolis IV (Nr. 5), Angista (Nr. 7) und Tsagetsi (Nr. 38)⁶⁴⁾. Von diesen wiederum hatte nur Angista mit Sicherheit eine Fassade. Für diese Gruppe ergibt sich also folgendes Bild: sie setzt vermutlich etwa gleichzeitig oder etwas später als die Kammergräber im Westen ein. Ihre Geschichte verläuft etwas anders als dort; die Blüte liegt augenscheinlich nicht im späten 4. Jh., sondern später⁶⁵⁾. Die Monumente sind fast ausschließlich in Ostmake-

donien konzentriert und bilden von der Ausstattung her eine ungewöhnlich homogene Gruppe⁶⁶⁾. Immer sind die Gräber für mehrere Bestattungen eingerichtet; der Dromos hatte also den praktischen Zweck, die Grabkammer leichter zugänglich zu halten. Ähnlich sind auch die Felsgräber in dieser Gegend ausgestattet⁶⁷⁾. Wir haben es sicher mit einer lokalen Variante des makedonischen Grabtyps zu tun. Vorbildlich für die Anlage von Dromoi, wenn auch nicht in bautechnischer Hinsicht, sind wohl die Kammergräber im benachbarten Thrakien⁶⁸⁾. Die Form der Grabkammern selbst, der Türrahmungen und die Form der Grabmöbel stimmt ohne weiteres mit den Kammergräbern im übrigen Makedonien überein und wird auch im Zusammenhang mit diesen behandelt.

Im 2. Jahrhundert verwischen sich die lokalen Unterschiede zwischen west- und ostmakedonischen Gräbern. In Pydna wird ein Kammergrab gebaut, das den Dromos mit der Fassade kombiniert⁶⁹⁾, in Angista entsteht ein Fassadengrab, das auch in der Ausstattung und Funktion als Einzelgrab von der ostmakedonischen Tradition abweicht⁷⁰⁾.

III 2

c Das Tonnengewölbe

Wie schon zu Anfang bemerkt⁷¹⁾, ist die Eindeckung der Grabkammer mit einem echten Keilsteingewölbe eines der wichtigsten Merkmale, die die makedonischen Kammergräber von anderen unterscheiden. Frühere Grabbauten⁷²⁾, aber auch viele hellenistischische Kammergräber in anderen Gebieten⁷³⁾, zeigen Kragsteindecken.

Alle makedonischen Kammergräber haben echte Gewölbe, die immer an der Längsachse orientiert sind. Meist bestehen sie aus gleichmäßig breiten Keilen; in einigen Fällen ist der Schlußstein etwas schmaler als die übrigen⁷⁴⁾. Über die Bautechnik läßt sich meist wenig sagen. In Leukadia II, in Larisa und in Mesimeri hat man an den Wänden rechteckige Einarbeitungen festgestellt, die zur Verankerung eines hölzernen Baugerüsts gedient haben könnten⁷⁵⁾.

Sind zwei Grabkammern vorhanden, so werden sie bei gleicher Breite oft mit einem gemeinsamen Gewölbe bedeckt⁷⁶⁾, bisweilen ist aber die Vorkammer, nie jedoch die Grabkammer, flach gedeckt⁷⁷⁾. Vermutlich um der Gefahr zu begegnen, daß der Druck des Grabhügels die flache Vorkammerdecke zum Einsturz bringt, wurde in Dion I eine Steinpackung über der Vorkammer aufgeschichtet.

Vor den frühesten makedonischen Grabgewölben gab es bereits vereinzelte Kammergräber mit echter Wölbedecke. Auf Zypern⁷⁸⁾ ist ein archaisches, in Altintepe⁷⁹⁾ ein urartäisches Kammergrab mit Wölbedecke gefunden worden. Eine Tradition, die sich bis zum Beginn der makedonischen Kammergräber verfolgen ließe, hat sich aber anscheinend nicht gebildet.

Eine bereits bestehende Tradition muß aber für die makedonischen Grabgewölbe vorausgesetzt werden, denn schon die frühesten Monumente haben ein voll entwickeltes Gewölbe; dies zeigt sich unter anderem an der Zahl der Keilsteine, die bereits in Toumba neun be-⁸⁰⁾ trägt, sich also von Frühformen wie dem Dreiersystem unterscheidet. Auch die Tatsache, daß die Seitenmauern, auf denen das Gewölbe ruhte, zumindest bei kleineren Spannweiten nicht verstärkt wurden⁸¹⁾, spricht für eine gewisse Vertrautheit mit den statischen Bedingungen des Wölbungsbaus.

Nach den Untersuchungen von T. Boyd⁸²⁾ ist die Technik des echten Gewölbes erst gegen Ende des 4. Jahrhunderts v.Chr. in Griechenland nachzuweisen, so daß ein Einfluß von dort her nicht anzunehmen ist. Im Gegenteil scheint der Wölbungsbau in Griechenland in einem gewissen Zusammenhang mit der makedonischen Hegemonie zu stehen, so daß Boyd zu dem Schluß kommt, makedonische Ingenieure seien maßgeblich an der Verbreitung dieser Technik beteiligt gewesen⁸³⁾. Die Makedonen ihrerseits seien während des Alexanderzuges mit der alten Tradition des Wölbungsbaus im Vorderen Orient in Berührung gekommen⁸⁴⁾. Wenn die Datierung von Toumba Paionias (Nr. 37) und Vergina III(Nr. 41) jedoch richtig ist, sind diese beiden Gräber vor dem Alexanderzug entstanden, und wir müssen folgern, daß bereits in der Regierungszeit Philipps II. so intensive Beziehungen zum Orient, d.h. dem Achämenidenreich bestanden⁸⁵⁾, daß die Technik von dort importiert werden konnte.

Die Wölbung ist zwar eine statische Notwendigkeit, wenn der Grabbau mit einem Tumulus bedeckt werden soll⁸⁶⁾, doch wurde ihr offenbar schon früh auch ein repräsentativer Wert beigemessen: in den platonischen Nomoi werden die Gräber für die εὐδουροι seines utopischen Staaten folgendermaßen charakterisiert:⁸⁷⁾ "Unter der Erde aber sei ihnen ein längliches Gewölbe (ψαλὶς προμήκης) ... her-

gerichtet⁸⁸⁾". Diese Erwähnung eines gewölbten Grabes ist etwa um die Mitte des 4. Jh. zu datieren, also etwas früher als die frühesten bisher bekannten makedonischen Gräber⁸⁹⁾, wir wissen daher nicht, woher Plato die Vorstellung des gewölbten Grabes nahm⁹⁰⁾. Außerdem läßt sich nicht ausschließen, daß der Begriff *ψαλῖς* kein echtes, sondern ein Kragsteingewölbe bezeichnet. Es wäre lohnend, das Problem der Wölbungen eingehender zu untersuchen; hierfür fehlen jedoch geneue Bauaufnahmen fast völlig. Man wird sicher verschiedene Gewölbetypen bei den Kammergräbern unterscheiden können⁹¹⁾, denn es ist z.B. ganz unwahrscheinlich, daß alle Decken genau halbkreisförmig waren⁹²⁾.

Für die Verbindung von Wölbung und Front- oder Rückmauer gibt es drei Möglichkeiten: entweder ragten die Wölbungsblöcke bis zur Vorderkante vor, waren also von außen ganz zu sehen; dies hatte den Vorteil, daß die Blöcke ein Auflager auf den Quermauern hatten, wodurch man an Baugerüsten sparen konnte⁹³⁾. Oder man ließ die Wölbungsblöcke unverbunden gegen die Quermauern stoßen, so daß sie von außen nicht sichtbar waren⁹⁴⁾. Diese beiden Möglichkeiten konnten auch kombiniert werden, indem man auf der Innenseite der Quermauern ein halbkreisförmiges Auflager abarbeitete, in das die Gewölbeblöcke eingreifen konnten⁹⁵⁾. Bei vielen Gräbern ist diese Frage wegen der unzureichenden Publikation nicht zu beantworten⁹⁶⁾.

Die monumentale Überlieferung zeigt, daß die makedonischen Kammergräber auch in der Eindeckung spätere hellenistische Grabbauten in anderen Landschaften weitgehend beeinflußt haben⁹⁷⁾.

III 3 Die architektonische Gestaltung der Front

a Allgemeines

Es wurde schon früher festgestellt⁹⁸⁾, daß dieses wichtige Element der makedonischen Kammergräber häufig vorkommt, aber auch das Verschiedenartigste an diesen Gräbern ist. Daher verwundert es auch nicht, daß bisher kein Versuch gemacht worden ist, die Grabfronten systematisch zu untersuchen⁹⁹⁾.

Die Schwierigkeit, für die makedonischen Grabfassaden zu allgemein gültigen Ergebnissen zu kommen, sei zunächst an einer Gruppe von Fassaden verdeutlicht, die sich durch die dargestellte Architektur eng zusammenschließen, nämlich die ionischen Halbsäulenfassaden mit Giebel. Es sind dies die Gräber von Agios Athanasios II (Nr. 2), Langadas (Nr. 16 Taf. III b), Leukadia VII (Nr. 23) und Vergina I (Nr. 39 Taf. II b). Das einzige Kriterium für eine formale Entwicklung scheint die Gesamtproportionierung zu sein; wenn man die beiden früheren Gräber Langadas und Vergina I mit den späteren Agios Athanasios II und Leukadia VII vergleicht, zeigt sich, daß die Architektur im Ganzen schlanker wird. Dies ist jedoch ein allgemein zu beobachtendes Phänomen und keineswegs auf die Fassaden beschränkt. Weitere Ordnungskriterien scheint es nicht zu geben: das Verhältnis der Architekturglieder zur Wand ist jeweils verschieden, die Türöffnung ist jedesmal anders gestaltet, auch die architektonischen Einzelformen zeigen wenig Vergleichbares. Zwar lassen sich durchaus Gruppen bilden, wenn man etwa das Verhältnis zur Wand oder zum Grabbau als Maßstab nimmt, doch lösen sich diese Gruppen, nach anderen Gesichtspunkten betrachtet, wieder auf. Daraus ergibt sich der Schluß, daß es trotz der verhältnismäßig hohen Zahl von Monumenten auf engem Raum keine handwerkliche Tradi-

tion in der Fassadengestaltung gegeben hat und daß die Aufgabe, eine Grabfassade zu gestalten, jeweils neu gestellt und individuell gelöst wurde. Dabei ist sicher die Tatsache wichtig, daß die Fassaden bald nach ihrer Errichtung wieder verschüttet wurden und daher nicht mehr vorbildhaft wirken konnten, doch hätten sich auch anhand der Planungsunterlagen gewisse Konventionen herausbilden können. Vielleicht spielte hier auch der Wunsch des Auftraggebers eine Rolle, der bestimmte Bauten an der Fassade wiedergegeben haben wollte¹⁰⁰⁾.

Um dieser Variabilität gerecht zu werden, erwies es sich als sinnvoll, die Fassaden jeweils im Katalog zu charakterisieren und im Folgenden nur auf allgemeine Gesichtspunkte einzugehen.

b Einfache Fronten

Für die einfacher gestalteten Fronten und solche, die keine architektonische Gliederung aufweisen, lassen sich im Gegensatz zu den Fassaden gewisse Gesetzmäßigkeiten feststellen.

Alle hier betrachteten Kammergräber, auch die einfachsten, haben einen hochrechteckigen Eingang, der mitunter durch bewegliche Türflügel aus Holz oder Stein verschlossen werden kann¹⁰¹⁾. Auch dies unterscheidet die makedonischen Kammergräber von anderen sonst durchaus vergleichbaren Grabbauten¹⁰²⁾.

Diese große Türöffnung ist nach statischen Gesichtspunkten eine Schwachstelle, da hier der Erddruck des Grabhügels den Bau besonders gefährdet. Daher wurde sie bei allen Gräbern, wo dies noch überprüfbar ist, mit einer Steinsetzung verschlossen, bevor das Grab verschüttet wurde¹⁰³⁾. Dennoch sind gerade an dieser Stelle oft größere Schäden entstanden, z.B. in Leukadia I, Leukadia II und

Vergina III¹⁰⁴⁾.

Dieser Eingang, der im Grunde mit dem Gedanken des Tumulus nicht vereinbar ist, muß also eine große Bedeutung gehabt haben, da man ihn trotz der statischen Schwierigkeiten nicht verkleinerte oder durch einen Dromos schützte¹⁰⁵⁾.

Die bedeutende Rolle der Türöffnung zeigt sich auch in der Ausgestaltung der Front: auch bei einfachen Gräbern wird nur selten auf eine Betonung des Eingangs verzichtet. Bei Gräbern ohne weiteren architektonischen Schmuck geschieht das durch den Türsturz, der aus einem besonders großen Block besteht, ja manchmal die gesamte Mauerbreite einnimmt. Beispiele hierfür sind Amphipolis II, Lakkoma I, Lakkoma II, Larisa, möglicherweise auch Potideia und Stavroupolis. Dabei werden jedoch auch statische Erwägungen für einen möglichst großen Türsturz gesprochen haben. Ist eine architektonische Dekoration vorhanden, so bezieht sie sich bei den einfachsten Gräbern auf die Türöffnung. Mesimeri, Toumba und Vergina II sind Beispiele dafür. Meist aber steht die Türöffnung und ihre Dekoration in einem größeren Zusammenhang¹⁰⁶⁾.

Die einfacheren Dekorationen stellen keineswegs eine Frühstufe dar, aus der sich dann 'vollständigere' Fassaden entwickelt hätten. Zwar ist Toumba mit einiger Sicherheit das früheste der bekannten makedonischen Kammergräber, und es ist durchaus denkbar, daß sich die Fassaden erst später entwickelten, doch fehlen vorläufig alle Zwischenstufen, die eine schrittweise Entwicklung von der einfachen Türumfassung zur Fassade dokumentieren könnten. Zudem verteilen sich die übrigen Gräber mit Türrahmung durchaus auf die ganze Periode, in der makedonische Kammergräber gebaut wurden; ein

spätes Beispiel ist Vergina II, das durch die Funde gut datiert werden kann.

Soweit es sich überprüfen läßt, sind die einfachen Gräber also gleichzeitig mit den prächtigen Fassadengräbern entstanden. Auch regional zeichnet sich keine bemerkenswerte Häufung ab¹⁰⁷⁾. Es hing also wohl zu jeder Zeit von den wirtschaftlichen Möglichkeiten des Auftraggebers ab, wie prächtig ein Kammergrab ausgestaltet wurde. Für diese Erklärung spricht auch die Tatsache, daß die einfacheren Gräber meist nur eine Kammer haben¹⁰⁸⁾.

Eine Zwischenstufe¹⁰⁹⁾ zwischen den eben genannten und den Fassadengräbern stellen zwei einander sehr ähnliche Gräber dar: Leukadia II und Phragma Haliakmonos¹¹⁰⁾. Anders als bei der Mehrzahl der einfachen Gräber¹¹¹⁾ ist die Wölbung der Grabkammer nicht zu sehen, weil eine flach gedeckte Vorkammer eingeschoben ist. In Leukadia II ist die Vorkammer ebenso hoch wie die Grabkammer, so daß die Frontmauer nicht höher gezogen ist, in Phragma Haliakmonos ist die Vorkammer niedriger, die Tonne der Hauptkammer scheint aber mit einer Zwischenmauer verdeckt worden zu sein. Die Einfassung der Tür besteht in beiden Fällen aus Parastaden mit Kapitellen und einem dorischen Gebälk, das an den Seiten nicht fest begrenzt ist, da es nicht die ganze Breite der Fassadenmauer einnimmt. Hier ist also keine vereinfachte Fassadenarchitektur gemeint, sondern das Gebälk ist zu einem dekorativen Band geworden, das beliebig abgeschnitten werden kann. Das sieht man auch daran, daß die Triglyphen nicht mit den Stützen korrespondieren, sondern beliebig verteilt sind. Auch das deckende Geison hat keinen engen Bezug zum Gebälk. Ein dorischer Türrahmen faßt den Durchgang zur Grabkammer ein. Die Vorkammer gewinnt dadurch den Charakter eines Vorhofs, was sich zumindest bei Leukadia auch in der Wanddekoration zeigt¹¹²⁾. In beiden Fällen dient die architektonische Dekoration der Front zur Um-

rahmung des Eingangs; sie hat sich aber von der Gliederung des eigentlichen Grabbaus gelöst und kann als Fassade bezeichnet werden.

c Fassaden

Nach den Ausführungen von Büsing¹¹³⁾ haben wir unter Fassaden zu verstehen "die Ausschmückung einer Wand mit architektonischen Elementen, wobei die dargestellte Gebäudefront der vorgegebenen Wand nur vorgeblendet ist. Fassaden haben in ihrer äußeren Erscheinung mit Verkürzungen eine gewisse Ähnlichkeit, weil in beiden Fällen eine Halbsäulenarchitektur entsteht. Während aber bei Verkürzungen die Halbsäulen gedanklich als Säulen vor einer rückwärtigen Wand erscheinen, die in einer engen inneren Beziehung zu der Säulenstellung steht, ..., ist das bei Fassaden nicht der Fall: die Wand gehört nicht zu dem dargestellten Gebäuden, sie reicht oft seitlich über die Fassade hinaus oder ist eingetieft, um das Relief der Fassade aufzunehmen. Die Wand einer Fassade ist also zunächst architektonisch unbestimmt und erhält erst durch die Fassade eine Gliederung, die sich - abgesehen von dem Relief der architektonischen Elemente - auch gedanklich nur in der Fläche entwickelt".

Wie schon der Überblick zu Anfang dieses Kapitels deutlich macht, bedarf diese Definition im Falle der makedonischen Kammergräber der Erweiterung und Differenzierung. Denn das Verhältnis zur Wand, das bei Büsing das entscheidende Kriterium für die Absetzung der Fassaden von Verkürzungen ist, variiert bei den Grabfassaden stark, ohne daß die Definition als Fassade dadurch ins Wanken geriete. Das Verhältnis zu den Verkürzungen ist dadurch auch komplizierter, als es sich Büsing darstellte.

Es muß also versucht werden, das Phänomen der madekonischen Grabfassaden zusammenfassend vorzuführen, sie nach technischen, formalen und inhaltlichen Aspekten zu betrachten und so in Bezug zu Verkürzungen einerseits und freistehender Architektur andererseits zu setzen.

Bezug zum Grabbau

Die Form des Grabbaus selbst kann hierbei unberücksichtigt bleiben, denn es läßt sich kein fester Bezug zwischen seiner Gliederung und der der Front feststellen. Das zeigt sich am deutlichsten, wenn man zwei Fassaden vergleicht, deren Grabbauten einander sehr ähnlich sind, nämlich Langadas und Leukadia I. Während die Grundrisse und Längsschnitte fast identisch sind (Taf. III b.c), so zeigen sich an den Fassaden¹¹⁴⁾ grundlegende Unterschiede, sowohl was die dargestellte Architektur, als auch, was das Verhältnis zur Wand angeht.

Das schließt jedoch nicht aus, daß es durchaus einmal eingere Beziehungen zwischen Fassade und Bau gibt; in Vergina III z.B. scheint die Attikazone der Fassade genau der Wölbungszone im Inneren zu entsprechen¹¹⁵⁾.

Auch bei den Fassadengräbern mit flach gedeckter Vorkammer wie Dion I, Phragma Haliakmonos und Leukadia II sind gewisse Entsprechungen zwischen Fassade und Vorraum zu beobachten, doch sind diese eher durch die Konstruktion bedingt und werden nicht betont¹¹⁶⁾.

Die einzige konstante Gemeinsamkeit aller Fassadengräber besteht darin, daß der Bau durch die Frontmauer völlig verdeckt wird, sich also von außen nicht als Wölbungsbau zu erkennen gibt. Die Frontmauer kann dabei auf verschiedene Weise konstruktiv mit dem Bau verbunden sein¹¹⁷⁾. Ihr Bezug zum Bau variiert ebenfalls. Während im allgemeinen die Frontmauer nicht breiter ist als der Grabbau und auch in der Höhe etwa mit der Oberkante des Tonnen-

gewölbes übereinstimmt, so gibt es doch in einigen Fällen Abweichungen¹¹⁸⁾. In Vergina III z.B. ist die Frontmauer geradezu brettartig vor den Grabbau gesetzt. Sie ragt seitlich und wohl auch oben weit darüber hinaus. Ähnlich verhält es sich vermutlich bei dem Grab Vergina I. Auch diese Eigenheiten haben jedoch nichts mit der Fassadengestaltung im Einzelnen zu tun¹¹⁹⁾.

Der einzige durch die Form der Grabkammern beeinflusste Teil der Front ist die Türöffnung¹²⁰⁾, doch wird diese wiederum nicht in die architektonische Gestaltung der Front eingebunden; der Bezug zum Gebälk scheint immer unbestimmt.

Wir müssen also konstatieren, daß für die Definition der makedonischen Grabfassaden das Fehlen eines Bezugs zur Gliederung des Grabbaus selbst ausschlaggebend ist. Für den Charakter der einzelnen Fassade dagegen ist das Verhältnis zur Wand entscheidend.

Die konstruktive Verbindung von Architekturdekoration und Mauer

Konstruktiv können die architektonischen Elemente der Fassaden auf unterschiedliche Weise mit der Mauer verbunden werden. Bei dem Grab Agios Athanasios II z.B. sind die aus gesonderten, nicht in die Mauer eingebundenen Blöcken gearbeitet; ebenso verhält es sich bei Vergina I. Die Stützen können aber auch aus Blöcken in voller Mauerstärke bestehen wie in Langadas oder "am 8-km-Stein"¹²¹⁾ oder sie sind aus den Mauerblöcken selbst herausgearbeitet wie in Thessaloniki I und wahrscheinlich auch in Angista. Diese unterschiedlichen Konstruktionsweisen lassen sich nicht typologisch ordnen; es sind damit auch keine grundlegend verschiedenen Auffassungen

von Halbsäulen oder Pilastern ausgedrückt¹²²⁾. Denn die Fassaden, deren Konstruktion vergleichbar ist, weisen keine weiteren Gemeinsamkeiten auf, was die Rolle der Stütze im Ganzen oder das Verhältnis zur freistehenden Architektur angeht (s.u.).

Auch die Konstruktion der Gebälke scheint, soweit feststellbar, ganz unterschiedlich zu sein. Es kann wie bei freistehenden Gebäuden aus gesonderten Blöcken bestehen wie z.B. in Dion I, es können aber auch Architrav und Fries aus einem Block gearbeitet sein, wobei die Fugen auf die Stützen bezogen sind, z.B. in Agios Athanasios II und Vergina I. Diese Konstruktionsweise kommt der an freistehenden Bauten sehr nahe. Die Gebälke können aber auch aus größeren Blöcken herausgearbeitet sein wie in Angista oder in Thessaloniki I; diese beiden Gräber haben auch, was die Stützen angeht, die gleiche Bautechnik (s.o.).

Die Frage nach dem Aufbau der Giebel und ihrem Verhältnis zur Mauer läßt sich ohne Bauaufnahmen nicht ausreichend beantworten.

Die verschiedenen Konstruktionsweisen sind durch arbeitstechnische Erwägungen wohl am besten zu erklären. Bei stark vorspringenden Gebälken legt man die Fugen sicherheitshalber über die Halbsäulenachsen. Flache Gebälke und Pilaster werden reliefartig aus dem Stein herausgearbeitet. Es kann keine Entwicklung im Sinne einer allmählichen Loslösung der Bautechnik von der bei freistehenden Bauten üblichen festgestellt werden; dafür sprechen schon die Beobachtungen, die Petsas an der Fassade von Leukadia I machte; sie zeigt einen ganz 'untektonischen' Fugenschnitt¹²³⁾.

Das formale Verhältnis zur Wand

Die Architekturgliederung kann die ganze Frontbreite ausfüllen; dies zeigt die Mehrzahl der Gräber: Leukadia I, Dion I, Vergina I, Agios Athanasios I und II, Thessaloniki I, Angista und wohl auch "8-km-Stein". Meist ist der obere Abschluß der Frontmauer durch den Giebel bestimmt; nur bei Agios Athanasios II und vermutlich auch Thessaloniki I schließt die Mauer rechteckig ab und der Giebel erscheint in Relief. Vergina III, Langadas, Leukadia VII und Palatitsa zeigen dagegen eine Architekturdarstellung, die kleiner als die Mauer ist. Diese muß aber nicht immer als neutraler Hintergrund für die Fassade angesehen werden, da sie bei Vergina III und Langadas¹²⁴⁾ durch eine vorspringende Leiste betont ist (s.u.).

Formale Bezüge zu freistehender Architektur

Der oben bemerkte Unterschied hat augenscheinlich nichts mit dem Grad der Fassadenhaftigkeit, d.h. der Entfernung von freistehender Architektur zu tun. In beiden Gruppen gibt es 'komplette' Architekturdarstellungen und solche, die eine reduzierte architektonische Gliederung wiedergeben. Letztere sind in der ersten Gruppe Agios Athanasios I (Nr. 1) und Thessaloniki I (Nr. 34), in der zweiten Gruppe Palatitsa (Nr. 26). Hier wird also nur mit den speziellen Mitteln der Fassade gearbeitet, die ohne Rücksicht auf statische Bedingungen Architekturelemente als Dekoration verwendet und sich damit weitgehend von der freistehenden Architektur entfernt hat.

Bei den 'vollständigen' Fassadenarchitekturen kann man den Grad der Fassadenhaftigkeit zum Teil daran messen, ob sich die Halbsäulen- oder Pilasterordnungen in Vollsäulen- oder Pfeilerordnungen übersetzen lassen, bzw. ob die Intention erkennbar ist, eine freistehende Gebäudefront wie-

derzugeben. Dies ist z.B. in Agios Athanasios II (Nr. 2) der Fall. Durch den starken Farbkontrast zwischen Mauer und Stützen, durch das kräftig vorspringende Gebälk, vor allem aber dadurch, daß der Türrahmen von den Halbsäulen überschritten wird, erweist sich diese Fassade als Wiedergabe einer Vorhalle. Es ist dabei keine perfekte Illusion angestrebt, da z.B. die Neigung der inneren Halbsäulen und die Reliefeingebe des Giebels von freiplastischen Vorbildern abweichen. Auch in der Fassade von Leukadia I (Nr. 18) darf man eine solche Umsetzung sehen: Sowohl im Unter- als auch im Obergeschoß ist eine Halle dargestellt; die Scherwand unten verschließt die Interkolumnien und gibt den Blick auf die Totengerichtszene auf der Rückwand der Halle frei¹²⁵⁾. Im Obergeschoß sind ionische Säulen als Stützen verwendet, dazwischen blickt man auf die Rückwand der Halle, an der Fenster angebracht sind. Auch Leukadia VII (Nr. 23) ließe sich so interpretieren: die Parastadenkapitelle, die den Eingang flankieren, scheinen hinter den Halbsäulenkapitellen zu verschwinden. Die Front von Langadas kann man trotz der ungewöhnlichen Formen mit freiplastischen Vorbildern verbinden¹²⁶⁾. Selbst die giebellose Fassade von Vergina III und damit vermutlich auch die ihr ähnliche von Vergina IV ließe sich als Wiedergabe einer Halle mit Dachtraufe darüber erklären¹²⁷⁾. Bei Dion I ist die Frage schwieriger; da das dorische Gebälk nicht von der Wand abgesetzt ist, könnte es auch rein dekorativ verwendet sein¹²⁸⁾. Die Fassade von Vergina I, die Halbsäulenpilaster zeigt, ist kaum als Umsetzung aus freistehender Architektur anzusehen, weil Halbsäulenpfeiler an Gebäudefronten bisher nicht belegt sind¹²⁹⁾. Auch eine Pfeilerordnung, wie sie durch 'Rückübersetzung' der Fassade von Angista entstünde, ist in dieser Form m.W. nicht nachzuweisen

Bei den Fassaden, die sich eindeutig als Darstellungen von Vorhallen interpretieren lassen, ist eine enge Anleh-

nung an freistehende Architektur am wahrscheinlichsten. Bei den anderen Fronten hat die Architektur meist rahmende Funktion. Die ersteren könnten mit dem gleichen Recht unter die Verkürzungen gezählt werden wie die massiven Grabmäler mit Architekturgliederung in Palästen oder die Halbsäulenperistyle alexandrinischer Gräber; die konstruktive Verbindung von Architekturgliederung und Bau ist dort nicht enger als hier¹³⁰⁾. Angesichts der Fassaden von Leukadia I und Agios Athanasios II drängt sich kaum der Gedanke auf, sie entwickelten sich gedanklich nur in der Fläche¹³¹⁾.

Inhaltliche Verbindungen zur freistehenden Architektur
Für eine Deutung der Fassaden und damit eine Präzisierung der Grabvorstellung ist es nötig, nach möglichen Vorbildern zu fragen. Mit anderen Worten: Welche Bauten sind mit den Fassaden gemeint? Dazu hat sich in der Forschung keine einhellige Meinung gebildet. Heuzey, der nur die Fassaden von Pydna (Nr. 30 Taf. II e) und Palatitsa (Nr. 26) kannte, verglich sie mit Hausarchitektur, wobei er auf die wichtige Rolle der Türen in diesem Bereich hinwies¹³²⁾. Für Rhomaios war mit der Fassade von Vergina I ein Tempel gemeint¹³³⁾. Petsas erkannte, daß die Fassade von Leukadia sich an der Hausarchitektur orientiert, betonte aber, daß dies nicht notwendigerweise für alle Grabfassaden gelten müsse¹³⁴⁾. Die neuen Funde am Palast von Vergina haben Petsas' Interpretation aufs Beste bestätigt: Man fand Scheinfenster und Balustraden, die zu einem Obergeschoß bzw. zu einer Aussichtsterrasse gehörten¹³⁵⁾, auch ein Giebel scheint über einer Säulenordnung vorhanden gewesen zu sein¹³⁶⁾.

Tempel als Vorbilder lassen sich im Grunde nicht von Häusern unterscheiden, wenn man an Fronten von Prosta-

häusern denkt¹³⁷⁾. Bei Agios Athanasios II scheint mir die Wanddekoration gegen einen Tempel zu sprechen, doch kann auch die Haus-Hypothese nicht gesichert werden, zumal die makedonischen Häuser keine Prostashäuser sind. Für Langadas und vielleicht auch für Vergina III käme noch eine weitere Deutungsmöglichkeit in Betracht, wenn man die Frontmauer mit in die Darstellung einbezieht. Es handelte sich dann um die Wiedergabe eines Propylon oder eines Torbaus¹³⁸⁾, möglicherweise mit der Implikation, daß der Grabbau selbst damit zu einem sakralen Bezirk aufgewertet wird¹³⁹⁾.

Die Betrachtungen der Einzelformen im Katalog sowie des Gesamtaufbaus im vorangehenden Abschnitt haben gezeigt, daß die Verbindung von Grab- und übriger Architektur in Makedonien sehr eng ist.

Nicht für die Form, wohl aber für den Gedanken der Grabfassade müssen wir nach Vorbildern außerhalb Makedoniens suchen.

Der Repräsentationswert von Grabfassaden zeigt sich schon vor den frühesten makedonischen Gräbern in Kleinasien, wo besonders Felsfassaden weit verbreitet sind¹⁴⁰⁾. Wegen der fehlenden Vergleichsmöglichkeit im Formalen läßt sich nicht bestimmen, ob die Anregung aus einer bestimmten Landschaft kam. Auf eine wichtige Entsprechung sei aber hingewiesen: Die Felsgräber der persischen Könige Dareios I, Xerxes und Artaxerxes I bei Persepolis kopieren z.T. fast maßgleich den Palast des Darius¹⁴¹⁾. Dieses Verfahren erinnert sehr an die Entsprechungen zwischen der Fassade von Leukadia I und dem Palast von Vergina¹⁴²⁾.

III 4 Die Raumdisposition

Allgemeines

Bei allen makedonischen Kammergräbern mit zwei (bzw. in Pydna: drei) Kammern liegen diese auf einer Achse hintereinander. Nirgends gibt es abzweigende Seitenkammern, wie sie bei einigen Felsgräbern in Beroia¹⁴³⁾ und Amphipolis¹⁴⁴⁾ festgestellt wurden.

Zwischen der Funktion des Grabes als Einzel- oder Familiengrab und der Form der Grabkammern sowie der Türöffnung gibt es bestimmte gesetzmäßige Relationen, die eine Gruppierung der Gräber nach diesen Gesichtspunkten ermöglichen.

Außerdem lassen sich einige Gräber zu einer Gruppe zusammenfassen die eine Seitenlänge von etwa 3 m haben, was mit den Maßen eines Trikliniums übereingeht. Unter den Gräbern mit zwei Kammern läßt sich außerdem eine weitere Gruppierung vornehmen, 1. in Gräber, bei denen Vor- und Hauptkammer architektonisch und oft auch in der Dekoration eng miteinander verbunden und mit einem gemeinsamen Tonnengewölbe bedeckt sind und 2. in Gräber, bei denen Vor- und Hauptkammer verschieden gestaltet sind: entweder mit unterschiedlichen Maßen, wobei die Vorkammer nie schmaler ist als die Hauptkammer¹⁴⁵⁾, oder mit unterschiedlicher Eindeckung, wobei nur die Vorkammer, nie aber die Hauptkammer flach gedeckt ist. Der Unterschied bei diesen beiden Gruppen hat sicher eine weitergehende Bedeutung, denn die Monumente schließen sich auch nach anderen Gesichtspunkten zusammen: die erste Gruppe diente als Familiengrab und zeigt an der Front immer eine gerahmte Tür; die zweite war für einzelne Tote bestimmt und hatte an der Eingangstür keine Rahmung, wohl aber am Durchgang zur Hauptkammer.

Die Vertreter der Gruppen werden zunächst vorgestellt; anschließend wird eine Deutung der Phänomene versucht.

a Gräber mit einer Seitenlänge von 3 x 3 m

Die Beobachtung, daß ein großer Teil der makedonischen und der von ihnen abhängigen Gräber außerhalb Makedoniens etwa diese Maße aufweist, wird D. Pandermalis verdankt¹⁴⁶⁾. Er stellte auch eine Liste dieser Monumente zusammen. Ein großer Teil davon umfaßt Monumente, die außerhalb Makedoniens liegen und hier nicht behandelt werden können. Auch Gräber mit zwei Kammern sind dort mit aufgenommen. Sie werden hier nicht noch einmal aufgezählt, da sie unten in anderem Zusammenhang gegliedert erscheinen. Eine weitere Gruppe von Gräbern, die auf einer Seite 3 m messen, ist angeschlossen.

Diese Maße sind mit den Triklinien zu erklären, die in einigen Fällen auch tatsächlich in den Grabkammern gefunden wurden; denn übereck gestellte Klinen von 1 x 2 m füllen genau diese Raumgröße¹⁴⁷⁾.

Von den Gräbern mit einer Kammer, die in dieser Arbeit behandelt werden, gehören folgende zu dieser Gruppe:

1. ca. 3x3 m : Agios Athanasios II (Nr. 2), Amphipolis II (Nr. 4), Lakkoma II (Nr. 15), Toumba (Nr. 37), Vergina II (Nr. 40).
2. eine Seite 3 m : Eukarpia I (Nr. 11), Iaina (Nr. 13), Leukadia III (Nr. 20), Leukadia V (Nr. 21), Mesimeri (Nr. 24) und Pella (Nr. 27).

b 'Oikos-Gräber'

Obgleich dieser Begriff für eine Gruppe alexandrinischer Kammergräber schon verwendet wurde¹⁴⁸⁾, möchte ich ihn

doch auch für diese Gräber vorschlagen, weil sie der doppelten Bedeutung des griechischen Wortes 149) entsprechen: zum einen dienten sie als Familiengrabstätten, zum anderen läßt sich ihre Form mit der von Wohnräumen verbinden (s.u.). Die Merkmale der Gruppe wurden oben schon skizziert. Folgende Gräber lassen sich ihr zuordnen:

1. Vergina III (Nr. 41 Taf. II a). Vor- und Hauptraum sind mit einer gemeinsamen Decke überwölbt, die gerahmte Tür ist an der Front zu sehen. Das unberührte Grab enthielt zwei Bestattungen, eine davon ungewöhnlicherweise in der Vorkammer.
2. Vergina I (Nr. 39 Taf. II b). Der Bau zeigt die gleichen Merkmale wie der vorige. Vor- und Hauptraum gleichen sich hier auch in der Dekoration. In der Grabkammer stehen zwei Möbel, ein Thron und eine ungegliederte Theke. Von den Bestattungen hat sich nichts erhalten, doch wird man aus der Zugehörigkeit zu dieser Gruppe auf mehrere Begräbnisse schließen dürfen.
3. Palatitsa (Nr. 26 Taf. II c). Hier ist nur an der Front ein Türrahmen vorhanden. Vor- und Hauptraum zeigen ähnliche Wanddekorationen. In der Hauptkammer stehen zwei Klinen; das Grab ist also für mehrere Bestattungen eingerichtet.
4. Agios Athanasios I (Nr. 1 Taf. II d). Die Front zeigt eine gerahmte Tür, Vor- und Hauptkammer sind konstruktiv eng miteinander verbunden. Zwei Klinen und eine stuhlförmige Kiste nehmen die Bestattungen auf.
5. Pydna (Nr. 30 Taf. II e). Hier ist die Sonderform des Grabes als Mischung zwischen Dromos- und Fassadengrab zu berücksichtigen. Wenn man die Wand mit dem Giebel als Front ansieht, so findet sich auch hier die Türrahmung. Vor- und Hauptkammer sind ähnlich gegliedert; in der Grabkammer stehen zwei Klinen.

c 'Heroon-Gräber'

Mit diesem Begriff ist auf die Funktion bezogen gemeint, daß die Gräber für eine Person konzipiert sind, auf die Form bezogen, daß sie besonders prächtig und groß sind. Darüber hinaus gibt es noch zwischen den Grundrissen von Leukadia I (Nr. 18 Taf. III c) und Langadas (Nr. 16 Taf. III b) einerseits und dem Heroon von Kalydon¹⁵⁰⁾ sowie dem pergamenischen Temenos für den Herrscherkult¹⁵¹⁾ andererseits eine bemerkenswerte Ähnlichkeit. Dieser Sachverhalt ist aber schwierig zu bewerten, da die Aufrisse in Kalydon und Pergamon ganz anders sind als bei den genannten Gräbern.

Die Kammergräber, die zu dieser Gruppe gehören, sind formal nicht so homogen wie die der vorigen Gruppen, da ihre Definition sich nur negativ ausdrücken läßt: Vor- und Hauptkammer sind nicht gleich, an der Front erscheint kein Türrahmen, es gibt keine Triklinieninformation (zur Deutung s.u.).

Folgende Gräber sind zu dieser Gruppe zu zählen:

1. Dion I (Nr. 8 Taf. III a). Die Vorkammer ist flach gedeckt und innen durch Halbsäulen gegliedert. Der Türrahmen fehlt an der Front. In der Grabkammer steht nur eine Kline.
2. Langadas (Nr. 16 Taf. III b). Die Vorkammer unterscheidet sich von der Hauptkammer durch größere Breite und Höhe, ist aber wie diese gewölbt. An der Fassade war zwar eine Holztür angebracht, doch ist nicht diese Türöffnung gerahmt, sondern der Durchgang zur Grabkammer. Hier war eine Bestattung in einer kistenförmigen Eintiefung unter der Theke angelegt, die die ganze Rückwand einnimmt¹⁵²⁾.
3. Leukadia I (Nr. 18 Taf. III c) ist ganz ähnlich gebaut wie Langadas, was das Verhältnis der beiden Kammern zuein-

ander angeht. Die Türflügel fehlen hier völlig, nicht aber die Türrahmung im Durchgang zur Hauptkammer. Die Überlegung, daß auch dieses Grab für eine einzelne Person geplant war, gründet sich außer auf die Form der Kammern auch auf das Programm der Fassadenbemalung, die sich auf eine bestimmte Einzelperson zu beziehen scheint. Tatsächlich wurden aber mehrere Personen in der Grabkammer beigesetzt, doch zeigt schon die Unterschiedlichkeit der Bestattungsform, daß hier keine einheitliche Planung vorliegt.

4. Phragma Haliakmonos (Nr. 28 Taf. III d). Die Vorkammer ist flach gedeckt. Der Eingang wird von Pilastern flankiert, der Durchgang zur Grabkammer zeigt eine dorische Rahmung. In der Grabkammer steht eine Theke mit einer Öffnung, die für eine Urne bestimmt war.

5. Leukadia II (Nr. 19) ist ganz ähnlich aufgebaut wie Phragma. Von der Bestattung ist nichts erhalten. Die Malerei in der Lünette der Grabkammer weist aber wieder auf einen einzelnen Krieger als Grabinhaber.

6. Angista (Nr. 7 Taf. III e) hat eine flach gedeckte Vorkammer, einen nichtgerahmten Eingang und einen gerahmten und mit marmornen Türflügeln verschließbaren Durchgang zur Grabkammer. An der Rückwand der Grabkammer steht eine einzelne Kline.

Vermutlich gehören in diese Kategorie auch Laina (Nr. 13) und das Grab "am 8-km-Stein" (Nr. 43); in beiden Fällen scheint nämlich an der Front kein Türrahmen vorhanden gewesen zu sein. Die übrigen Merkmale lassen sich nicht mehr nachprüfen. Unklar ist vorläufig auch der Fall von Leukadia VII (Nr. 23), da kein Aufriß von dem Grab publiziert und die Funktion der Bank an der Langseite der Grabkammer noch nicht geklärt ist. Vom Grundriß her würde man dieses Grab ohne weiteres zur Gruppe der Heroongräber rechnen, da nur am Durchgang zur Grabkammer ein Türrahmen und Vorrichtungen zum Anbringen von Türflügeln vorhanden sind.

Beide Gruppen, die 'Oikos'- wie die 'Heroon'-gräber setzen schon im 4. Jahrhundert ein. Die 'Heroongräber' haben einen deutlichen Schwerpunkt am Ende dieses Jahrhunderts, während die 'Oikosgräber' sich eher gleichmäßig auf die ganze Periode vom 4. bis ins 2. Jahrhundert verteilen. Die 'Heroon'-gräber sind im allgemeinen sehr groß¹⁵³⁾, während bei den 'Oikos'-gräbern nur die frühen Monumente Vergina III und I große Kammern haben und die späteren meist in die oben genannte Kategorie a fallen¹⁵⁴⁾.

d Deutungsversuche

Es stellt sich nun die Frage, ob mit diesen deutlichen Funktions- und Formunterschieden wiederum eine Anleihe bei der freistehenden Architektur, möglicherweise der Wohnbauten, zu sehen ist. Einer solchen Untersuchung stellt sich das Hindernis in den Weg, daß man zwar verschiedene Haustypen¹⁵⁵⁾ herauskristallisieren kann, die im klassischen Griechenland existierten, daß aber die Typologie von Wohnräumen bzw. Wohnkomplexen viel schwieriger ist¹⁵⁶⁾. Daß es aber der Wohnbereich ist, der die Vorbilder für die Raumfolgen lieferte, das läßt sich am Beispiel eines Hauses in Eretria wahrscheinlich machen, bei dem sich die drei vornehmsten Räume mit unseren drei Grabkammer-Gruppen gut parallelisieren lassen. Es handelt sich um ein großes Wohnhaus¹⁵⁷⁾, das im ersten Viertel des 4. Jh. gebaut und ein Jahrhundert später durch einen Brand zerstört worden ist, dessen Ruinen uns also ohne verunklärnde Umbauten erhalten sind. Der Raum 5 ist quadratisch und hat eine Seitenlänge von ungefähr 3 m. Er diente als Speisezimmer, wie die Bankette für Klinen, die an der Wand umlaufen, bezeugen. Daher läßt er sich gut mit den Gräbern der ersten Gruppe vergleichen. Die Räume 8 und 9 bilden eine Einheit aus Vor- und Hauptraum, beide sind gleich breit. Nur der Eingang war mit einer

verschießbaren Tür versehen, der Durchgang zum Hauptraum war offen. 8 und 9 entsprechen somit in ihrem Verhältnis zueinander recht genau Vor- und Hauptkammer eines 'Oikos-Grabes'. Der Raum 7, der größte der mit Mosaik ausgelegten Räume, ist ebenfalls quadratisch und zeigt wie die anderen ein umlaufendes Bankett, auf dem 11 Klinen Platz fanden¹⁵⁸). Die Parallelisierung dieses Raumes mit den 'Heroongräbern' ist wegen deren Uneinheitlichkeit schwierig; sie ist jedoch nicht ganz abwegig, da man die Vorkammer mit dem Peristylflügel vor dem Raum vergleichen kann, dessen Proportionen in ähnlicher Weise unabhängig von denen des Raumes sind. Durch den Vorraum des Grabes von Dion I (Nr. 8), der wie eine Säulenhalle gestaltet ist, sowie durch die Dekoration der Vorkammer von Leukadia II (Nr. 19), die vermutlich eine spezielle Außendekoration ist¹⁵⁹) wird diese Gleichsetzung plausibel. Dadurch erklärte sich dann auch das Fehlen des Türrahmens an der Front, der aus der Vorkammer einen geschlossenen Vorraum machen würde.

Daß es sich bei den hier zum Vergleich herangezogenen Wohnräumen um Räume unterschiedlicher Funktion handelt, ist schon wegen der Größe und Anordnung wahrscheinlich. Darüberhinaus scheinen diese Räume auch typisiert zu sein; das ergab sich aus Vergleichen mit weiteren Häusern in Eretria¹⁶⁰), zumindest was eine Raumfolge wie 8-9 und kleine Räume wie 5 angeht.

Lassen sich nun auch bezüglich der Funktion der Räume Vergleiche zwischen Grabkammern und Wohnräumen ziehen? Im Falle der 3 x 3 m großen Räume bzw. Kammern ist es klar, daß sie von der Funktion als Triklinium her bestimmt sind. Beim 'Oikosgrab' jedoch, dessen Funktion als Familiengrab wir feststellten, wurde nicht etwa der Aufenthaltsraum der Familie, der uns durch Vitruv¹⁶¹)

und die Häuser von Olynth¹⁶²⁾ und Priene¹⁶³⁾ überliefert ist, als Vorbild verwendet, sondern der Bankett-
raum, der Andron¹⁶⁴⁾.

Für die Heroongräber ist die Frage schwieriger, da wir keine ganz sicheren Parallelen aus der Wohnarchitektur anführen können (s.o.). Es scheint mir aber möglich, daß hier ein repräsentativer Raum gemeint ist, der je nach der Stellung des Besitzers auch öffentliche Funktionen haben kann. Dafür spricht das Vorhandensein eines vergleichbaren Raums mit einem eigenen breiten Vorraum im 'Palast' von Pella, der leider nur ganz unzureichend publiziert ist¹⁶⁵⁾. Ob auch hier Bankette für Klinen gefunden wurden, ist nicht angegeben.

Die Raumdisposition in den makedonischen Kammergräbern ist also gekoppelt an die Funktion als Familien- oder Einzelgrab. Die Raumformen sind aus der repräsentativen Wohnarchitektur entnommen; auch hier zeigt sich wieder die enge Verbindung zwischen Haus- und Grabarchitektur.

III 5 Stuck und Malerei

1. Die architektonische Gliederung

a Die Fassaden

Die architektonische Gliederung der Fassaden, in Relief angegeben, wird unterstrichen und ergänzt durch die meist farbige Stuckierung. Sie betont wie in der freistehenden Architektur die einzelnen Bauglieder, z.B. beim dorischen Gebälk, wo die Taenia rot, Regulae und Triglyphen blau sind usw.¹⁶⁶⁾; dies zeigt sich in Vergina III (Nr. 41)¹⁶⁷⁾ und Leukadia I (Nr. 18)¹⁶⁸⁾ und den anderen dorischen Fassaden; ebenso waren die ionischen Architekturteile farblich abgehoben¹⁶⁹⁾.

Eine wichtige Rolle spielt die Malerei auch in der Architekturornamentik. Sie ersetzt hier die plastische Ausarbeitung der Profile, die an keinem makedonischen Kammergrab zu finden ist. In einigen Fällen sind die Profile selbst so wenig artikuliert, daß sie sich nur durch ihre Bemalung einordnen lassen, z.B. Eierstab und Hawksbeak am Geison von Pydna (Nr. 30)¹⁷⁰⁾ oder die Pilasterkapitelle in Angista (Nr. 7), um nur einige zu nennen. Selbst der Zahnschnitt in der Grabkammer von Leukadia I (Nr. 18) wurde nicht plastisch, sondern in perspektivischer Malerei wiedergegeben¹⁷¹⁾.

Mit gemalter vegetabilischer Dekoration waren natürlich Friese¹⁷²⁾ und Simen¹⁷³⁾ versehen, ebenso die Akrotere von Leukadia VII¹⁷⁴⁾, Agios Athanasios I und II (Nr. 1 und 2).

Die Tendenz, plastische Dekoration durch Malerei zu ersetzen, ist in Makedonien öfter festzustellen¹⁷⁵⁾; sie zeigt sich auch an den Kapitellen der Häuser von Pella¹⁷⁶⁾ und des Palastes von Vergina¹⁷⁷⁾. Nirgends

jedoch wird sie so deutlich wie an den Grabfassaden¹⁷⁸⁾.

Die Türrahmen sind meist mit einem farbigen Streifen eingefast. Farbige ist auch der Giebelhintergrund, ocker in Vergina I (Nr. 39) und in Dion I (Nr. 8), rot in Agios Athanasios II (Nr. 2), blau in Leukadia I (Nr. 18).

Die Malerei kann auch an die Stelle der Architekturgliederung selbst treten: die Pilasterschäfte an der Fassade von Palatitsa (Nr. 26), die heute nicht mehr zu sehen sind, waren mit Sicherheit in Temperatechnik auf die Wand gemalt¹⁷⁹⁾, und bei der nur teilweise plastisch wiedergegebenen Scherwand zwischen den Halbsäulen der Fassade von Leukadia I sind die Einzelheiten in Malerei angegeben. Ähnlich steht es mit der Wandbekrönung an der Fassade von Agios Athanasios II. Sie ist plastisch von der Wand abgehoben, der Mäander aber ist gemalt.

Die übrigen Fassadengliederungen, die sich mit der Innenraumgliederung verbinden lassen, werden weiter unten behandelt¹⁸⁰⁾.

b Die Innenräume

Auch im Inneren der Grabkammern sind die Mauern meist mit Stuck überzogen, oft bedeckte er Fußboden, Wände und Decke. In einigen Fällen ist auch eine farbige architektonische Dekoration erhalten. Bei einigen Gräbern, die schon lange offenstehen, wie z.B. Amphipolis IV oder Lakkoma I und II, ist von der Stuckierung kaum noch etwas zu sehen und oft auch nicht mehr festzustellen, ob überhaupt je eine Stuckierung vorhanden war. Mit Sicherheit nie stuckiert waren die Gräber Toumba und Stavroupolis, wahrscheinlich auch Terpni.

Es liegt auf der Hand, daß die Dekoration dieser Grab-

kammern für die Geschichte der griechischen Wandmalerei überaus wichtig ist. Durch die Wölbedecke sind die Wände meist so gut geschützt, daß die Wandsysteme in ganzer Höhe erhalten sind. Damit bilden sie eine gute Vergleichs- und Kontrollmöglichkeit bei der Rekonstruktion verwandter Wände in der freistehenden Architektur - vorausgesetzt, sie lassen sich typologisch eindeutig parallelisieren¹⁸¹⁾.

Für die Beurteilung der Gräber selbst gibt die Wanddekoration wichtige Hinweise, beispielsweise, was das Verhältnis der Kammern zueinander angeht¹⁸²⁾.

Die Innengliederung der makedonischen Kammergräber läßt sich in drei Hauptgruppen scheiden: eine, die von der spezifischen Architektur der Grabkammer ausgeht, und zwei, die ihre Gliederungssysteme von anderen Architekturgattungen entlehnt haben. Die beiden ersten Gruppen vermischen sich oft in ein und demselben Grab, ja innerhalb einer Wanddekoration. Sie sind also nicht alternativ zu sehen und können nicht als Typen bezeichnet werden¹⁸³⁾. Gleichwohl liefern sie ein Ordnungskriterium, das erlaubt, das Verhältnis zwischen Architektur und Malerei in den Gräbern besser zu beurteilen.

Die erste Gruppe zeichnet sich dadurch aus, daß sie die tektonische Hauptzäsur der Innenräume, nämlich den Ansatz des Tonnengewölbes, betont¹⁸⁴⁾. Dieser wird in einigen Fällen auch architektonisch hervorgehoben, wenn sonst keine Gliederung vorhanden ist: in Toumba setzt sich das Gewölbe durch einen kaum sichtbaren Rücksprung gegenüber der Wand ab, in Agios Athanasios I springt die Kämpferschicht unter dem Tonnengewölbe vor¹⁸⁵⁾, sowohl in der Vor- als auch in der Grabkammer. Auch bei farbig dekorierten Wänden wird diese Zone bisweilen plastisch hervorgehoben: in Dion I springt sie vor, ebenso in Langadas¹⁸⁶⁾ und Palatitsa¹⁸⁷⁾. Profiliert ist sie in

Stavroupolis (Nr. 32)¹⁸⁸⁾, Dion II (Nr. 9)¹⁸⁹⁾, Dion III (Nr. 10)¹⁹⁰⁾, Pella (Nr. 27) und Vergina III (Nr. 41).

In der Malerei wird diese Zäsur im einfachsten Fall dadurch betont, daß die Farbe wechselt, so z.B. in Angista, wo die Wand rot, die Decke aber weiß ist, und in Pydna¹⁹¹⁾. Auf diese Weise wird auch die bereits architektonisch vorhandene Betonung in Palatitsa unterstrichen. In Vergina III (Nr. 40) zeigt sich die Zäsur darin, daß das eingeritzte Muersystem mit dem Gewölbeansatz endet¹⁹²⁾.

Eine gemalte, unten und oben mit Profilen eingefasste Kämpferzone hat die Grabkammer von Vergina I (in der Vorkammer ist die Wand zusätzlich mit einem gemalten Muersystem dekoriert)¹⁹³⁾. Ein gemaltes Band trennte vermutlich auch in Laina (Nr. 13) Wand und Decke voneinander¹⁹⁴⁾, ebenso in Thessaloniki III (Nr. 36).

Die Charakteristika der zweiten Gruppe seien am Beispiel der Vorkammer von Langadas vorgeführt (Nr. 16)¹⁹⁵⁾. Das Wandsystem besteht aus einer niedrigen dunklen Zone am Boden (Plinthe, Toichobat), dann einer Orthostaten- und einer Deckschicht. Die Wandzone darüber ist nicht bis zum Ansatz des Tonnengewölbes hochgezogen, sondern läßt noch einen breiten weißen Streifen frei. Nach diesem System sind folgende Gräber dekoriert: Vergina III (Vorkammer)¹⁹⁶⁾, Pydna (Vorkammer)¹⁹⁷⁾, Phragma Haliakmonos (Nr. 28, hier ist noch eine rote Wandzone bis über den Tonnenansatz hinaus zu ergänzen)¹⁹⁸⁾ und die Wandfläche an der Fassade von Agios Athanasios II.

Dieses Dekorationssystem ist im Hellenismus sehr weit verbreitet¹⁹⁹⁾. Es wird abgeleitet von einem Muersystem mit Steinsockel (Orthostaten), Deckschicht (Katalo-beus), Lehmziegelmauer und hölzernen Balkenauflagern²⁰⁰⁾,

wie es z.B. für das Heraion in Olympia²⁰¹⁾, aber auch noch für hellenistische Bauten wie die Paläste von Vergina und Demetrias²⁰²⁾ zu ergänzen ist. Auch in der Werkstein-Architektur wird ein solcher Aufbau nachgeahmt, z.B. bei der Tholos von Epidauros²⁰³⁾. Die Wandmalerei kann dieses System durch farbige Zonen nachbilden oder auch mit Malerei, Ritzung, plastischer Stuckierung oder auch mit allem zusammen gliedern. Die Erinnerung an die ursprüngliche Lehmziegelmauer wird zunächst dadurch erhalten, daß in der entsprechenden Wandzone über der Orthostatendeckschicht keine Quadereinteilungen vorkommen. Die wichtigste Zone, auf die auch die einfachsten Wanddekorationen nicht verzichten, ist die Orthostatendeckschicht.

Stuckdekorationen dieses Systems galten lange als hellenistische Erfindung²⁰⁴⁾. Es bildete sich aber schon in der Klassik heraus, wie Funde von der Athener Agora²⁰⁵⁾ und die Ausgrabungen der Häuser und des Kammergrabes im 348 v.Chr. zerstörten Olynth²⁰⁶⁾ beweisen. Der Aufbau der Elemente in der oben skizzierten Reihenfolge ist durch dieses Grab, dessen Wände in ganzer Höhe erhalten waren, gesichert²⁰⁷⁾. Während schon die Fragmente aus Athen plastische Quadereinteilungen zeigen und damit die These widerlegen, diese seien erst im späten Hellenismus aufgekommen²⁰⁸⁾, ist die Farbgebung dort ebenso wie bei dem Grab von Olynth auf die traditionelle Skala von schwarz, rot und weiß beschränkt. Die spätesten Stuckreste der olynthischen Häuser zeigen, daß in der Mitte des 4. Jh. bereits eine breite Farbpalette²⁰⁹⁾, plastische Quadereinteilung und in einigen Fällen sogar Marmorierung²¹⁰⁾ durchaus bekannt war. Im Hellenismus kommen Bereicherungen wie figürliche Malerei, besonders in der Orthostatendeckzone²¹¹⁾, und plastische Stuckierung des Abschlußgesimses²¹²⁾ hinzu; diese Elemente finden sich aber in den hier behandelten Kammergräbern nicht,

können also in diesem Zusammenhang unbeachtet bleiben 213). Die Entwicklung dieses Wandschmucks war offenbar zu dem Zeitpunkt weitgehend abgeschlossen, als die ersten Gräber entstanden. Interessant ist jedoch die Feststellung von S.G. Miller²¹⁴⁾, daß in einigen Fällen die Gliederung um einen Sockel erweitert wird, bzw. das strenge Orthostatensystem sich auflöst (s.u.). Als Beispiele nennt sie Phragma Haliakmonos und Leukadia II. Der Sockel aber wird oft als ein Charakteristikum des "römischen" Ersten Stils im Gegensatz zum hellenistischen Architekturstil angesehen²¹⁵⁾. Wenn er aber bereits auf einer Wand des 3. Jh. in Makedonien vorkommt, ist das ein Zeichen dafür, daß landschaftliche Eigenarten eine geringere Rolle spielten als bisher angenommen. Zumindest für Leukadia II läßt sich das System jedoch auch als übliches Plinthe-Orthostaten-Deckschicht-Schema deuten (s.u.).

Im Verhältnis dieser Dekoration zum tatsächlichen Mauer-
aufbau sind von Anfang an verschiedene Möglichkeiten vor-
handen. Bereits in Vergina III bezieht sich die Stuck-
gliederung der Vorkammer nicht genau auf die tatsächliche
tektonische Einteilung: das Abschlußgesims reicht etwas
ins Gewölbe hinein. Die rote Wandzone in Phragma Haliak-
monos geht über den Tonnenansatz hinaus. Diese 'Negierung'
des Maueraufbaus zeigt sich auch bei ganz einfachen Deko-
rationen: in Mesimeri, wo die Wand einfarbig rot stuckiert
ist, hört diese Zone unterhalb des Gewölbes auf. Dies läßt
sich auch bei den Gliederungen der ersten Gruppe beobach-
ten: in Leukadia I reicht die umlaufende Leiste in der
Vorkammer ins Gewölbe hinein. Bei den Leisten in Vergina III
und Leukadia könnte man dies so deuten, daß sie die Wand
optisch höher ziehen sollten²¹⁶⁾, bei Mesimeri, daß die
ohnehin schon gedrungene Kammer noch niedriger erscheinen
sollte. Doch kann man daraus keine allgemein ablesbare Ten-
denz konstruieren.

Eine gewisse Entwicklung zeigt sich in der Art, wie die beiden oben genannten Gliederungssysteme miteinander kombiniert werden. Während in Vergina III und Langadas die Kämpferzone als Abschlußgesims durchaus in das Wandsystem einbezogen ist, stehen an späteren Wänden die beiden Systeme unverbunden nebeneinander: in Dion I ist der untere Teil der Wand mit grünen Streifen in Plinthe, Orthostaten und Deckschicht eingeteilt, darüber folgt dann aber gleich die profilierte Kämpferzone. Dion III kombiniert mit geritzten Orthostaten eine durch farbige Quader und Abschlußprofil betonte Kämpferzone²¹⁷⁾. Die Grabkammer von Leukadia II schließlich zeigt eine kompliziertere Verbindung²¹⁸⁾: Die Kämpferschicht ist mit einem vegetabil dekorierten Ornamentfries betont, die Wand darunter durch farbige Zonen in Plinthe, Orthostaten und Wandfläche gegliedert, wobei die Deckschicht fehlt. Die Orthostatenzone wiederum, die ursprünglich eine Reihe aufrechtstehender Wandquader verdeutlichte, ist durch Ritzung in vier niedrige Quaderschichten eingeteilt.

Die funktionalen Zusammenhänge, aus denen sich die Wandsysteme entwickelten und die lange Zeit deutlich geblieben waren, auch wenn die Dekoration auf einer in Wirklichkeit ganz anders aufgebauten Mauer aufgetragen war²¹⁹⁾, sind hier offenbar nicht mehr wichtig; die Einzelteile sind austauschbar geworden und lassen sich fast beliebig zusammensetzen. Diese Tendenz, den Funktionszusammenhang zu vernachlässigen bzw. zu verschleiern, begegnete auch schon bei der Verwendung des dorischen Gebälks, insbesondere an den Fassaden von Leukadia II (Nr. 19) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28)²²⁰⁾. Abgesehen von diesen späten Monumenten wird die Tendenz zur Enfunktionalisierung aber nicht allgemein deutlich, ja man könnte sagen, daß die makedonischen im Vergleich zu anderen dekorierten

Kammergräbern z.B. in Unteritalien ²²¹⁾ und Südrußland ²²²⁾ geradezu konservativ sind und sich eng an den Hausdekorationen orientieren.

Eine Variante dieses Systems, die ganz eng mit der Wohnarchitektur zu verbinden ist, begegnet auf der Frontwand von Dion II (Nr. 9) ²²³⁾ und in der Vorkammer von Leukadia II, möglicherweise ließe sich auch die Fassade von Vergina II ²²⁴⁾ anschließen. Es handelt sich um einen Streifen, der in Dion II und Leukadia II höher sitzt als im allgemeinen die Orthostatendeckschicht. Einen solchen Streifen findet man im Vestibül von Häusern auf Delos ²²⁵⁾. Es könnte sich also um eine spezielle Vorraumdekoration handeln.

Eine dritte Gruppe in der Innenraumgliederung bilden schließlich die architektonischen Ordnungen: in der Vorkammer von Dion I die ionischen Halbsäulen mit Gebälk, in Leukadia I (Nr. 18) ²²⁶⁾ die Gliederung in Balustrade, Pilaster und Gebälk, die in Leukadia III (Nr. 20) ganz ähnlich wiederholt ist ²²⁷⁾. Die Mittel der Dekoration sind jeweils verschieden: in Dion haben wir es mit einer regelrechten Halbsäulengliederung, wie sie auch bei den Fassaden verwendet wird, zu tun. Man könnte hier geradezu von einer 'Verkürzung' sprechen ²²⁸⁾, die an die Innengestaltung von Tempeln erinnert ²²⁹⁾. Leukadia I und III geben mit unterschiedlichen Mitteln, nämlich in einem Falle mit Relief, Stuck und Farbe, im anderen durch perspektivische Malerei, eine sehr ähnliche Architektur wieder. Für Gräber singulär, begegnet diese Art der Gliederung in ähnlicher Form im Ephebensaal des unteren Gymnasiums von Priene ²³⁰⁾. Alle drei Gräber zeigen eine Gemeinsamkeit in der Art, wie das Eckproblem gelöst wird ²³¹⁾: die Stützen stoßen an den Ecken mit zwei abgeschnittenen Hälften aneinander.

Die enge Verwandtschaft dieser drei Wandgliederungen muß im Auge behalten werden, wenn man beurteilen will, inwieweit die Malerei im Grab Leukadia III eine Vorstufe für

den sog. Zweiten Stil²³²⁾ darstellt. Denn aus diesem Kontext erklärt sich das für diese Zeit einzigartige Phänomen²³³⁾ einer gemalten vollständigen Architekturordnung am besten.

Bei der Betrachtung der Fassadenbemalung stellten wir bereits fest, daß die Malerei oft die plastische Gliederung ersetzt, ja daß Malerei und Relief bei der Architekturdarstellung geradezu austauschbar sind. Diese wichtige Rolle der Malerei führte dazu, daß sie hier an die Stelle einer Reliefgliederung wie in Leukadia I getreten ist - die dargestellte Architektur ist im Typ die gleiche²³⁴⁾. Wenn wir es hier also mit einem in gewisser Weise für Makedonien typischen Monument zu tun haben, so dürfen wir doch aus dem Schweigen der übrigen monumentalen Überlieferung für diese Zeit nicht den Schluß ziehen, daß es sich um eine einmalige, sozusagen zufällige, Entwicklung handelt. Ein Traditionsstrang, der von Leukadia III zum Zweiten Stil führte, ist durchaus denkbar, doch soll im Folgenden noch einmal auf die grundlegenden Unterschiede hingewiesen werden, die gegen eine allzu enge Verbindung sprechen. Wie bei vielen Wänden des Zweiten Stils ist hier eine Dreiteilung in vertikalem Sinn festzustellen, doch ist die Bedeutung der einzelnen Teile grundlegend verschieden²³⁵⁾. Die Dreiteilung bzw. Vierteilung im horizontalen Sinn²³⁶⁾ hat hier wohl eher praktische Bedeutung, da an der Stirnwand drei, an den Längswänden vier Paare ihre Begräbnisstätte erhalten sollten. Es wird keine besonders prächtige, farbenfrohe Architektur dargestellt²³⁷⁾. Abgesehen von der Marmorimitation der Balustrade ist die Architektur farblich kaum von dem hellen Hintergrund abgehoben, so daß man das Material nicht näher bestimmen kann. Was vollständig fehlt, ist der für den Zweiten Stil so wichtige Durchblick, die Scheidung von Vorder- und Hintergrund²³⁸⁾. Die Fläche zwischen den Stützen ist so wenig

definiert, daß Uneinigkeit darüber entstehen konnte, ob Pilaster oder Pfeiler dargestellt, die Wand also geschlossen oder offen sei²³⁹⁾. Diese Frage läßt sich anhand der Kapitelle eindeutig beantworten. Diese ragen auf der Außenseite über das Gebälk hinaus, stellen also Pfeilerkapitelle dar; es handelt sich demnach um freien Luftraum zwischen den Stützen. Die Möglichkeit des Durchblicks aber wird überhaupt nicht ausgenutzt; hierin liegt eine darstellerische Absicht, die sich mit der des Zweiten Stils nicht deckt. Der Weg von Leukadia III zum Zweiten Stil ist also doch recht weit; es soll aber noch angemerkt werden, daß ein Aspekt, der hier fehlt, nämlich die Tiefenstaffelung, in Makedonien zu dieser Zeit nicht unbekannt war. Das lehren die Fassaden von Leukadia I und Agios Athanasios II, die, wenn auch nicht ausschließlich mit Mitteln der Malerei, sondern mit Stuck und Relief, ganz deutlich eine prostyle Architektur darstellen.

Die Decken der Grabkammern sind im allgemeinen ebenfalls stuckiert, bisweilen farbig²⁴⁰⁾. In vier Gräbern jedoch zeigt die Decke eine eigene Dekoration. Besonders prächtig ist die Vorkammer von Leukadia VII (Nr.23) gestaltet²⁴¹⁾: Auf blauem Grund entwickelt sich ein kompliziertes Ranken- und Blütenmuster das sich in Einzelheiten mit Mosaiken vergleichen läßt²⁴²⁾, im Ganzen aber ohne Parallele und damit kaum zu deuten ist. Auf sicherem Boden sind wir bei der Deutung der Deckenmalerei in Dion I und Leukadia III, denen sich das einfachere Dion III anschließen läßt: Hier sind Teppiche dargestellt, vermutlich als Ausdruck luxuriöser Prachtentfaltung²⁴³⁾. Im Fall von Dion I kommt noch der Aspekt des Orientalischen hinzu²⁴⁴⁾.

Schließlich soll an die Dekorationen noch die Frage gestellt werden, ob sich damit bestimmte inhaltliche Assoziationen verbinden lassen, die zur Deutung der Grabkammern beitragen. Die erste Gruppe bezog sich, wie wir ge-

sehen haben, direkt auf die Architektur der Grabkammern selbst, indem sie auf die Konstruktion des Tonnengewölbes Rücksicht nahm. Eine über den unmittelbaren Grabbereich hinausgehende Bedeutung kommt ihr daher nicht zu. Für die zweite Gruppe haben wir einen engen Zusammenhang mit der freistehenden Architektur feststellen können. Zwar haben nicht nur Wohnhäuser²⁴⁵⁾ und Paläste²⁴⁶⁾, sondern auch öffentliche Bauten²⁴⁷⁾ und Heiligtümer²⁴⁸⁾ eine derartige Dekoration, doch scheint die monumentale Überlieferung die Priorität der Wohnhäuser zu sichern, so daß wir am ehesten an eine Anlehnung an diesen Bereich denken können.

Es wurde oben festgestellt, daß sich die größeren Kammergräber in zwei Kategorien, das Familiengrab ('Oikos') und das Einzelgrab ('Heroon') teilen lassen²⁴⁹⁾. Die architektonischen Vorbilder sind nicht bis ins Letzte klar abzugrenzen, doch ist eine Verbindung mit der Wohnarchitektur sehr wahrscheinlich. Die Dekoration spielt hier insofern eine wichtige Rolle, als sie die beiden Kammern entweder zusammenbindet oder voneinander scheidet. In beiden Kategorien kommen die oben definierten Dekorationstypen nebeneinander vor, so ist z. B. die zweite Gruppe sowohl in Oikosgräbern (Vergina III, Pydna) als auch in Heroongräbern (Langadas, Phragma Haliakmonos) von Anfang an verwendet worden. Entweder hatte demnach die aus der Wohnarchitektur entlehnte Dekoration keine spezifische Bedeutung, oder, das ist nach allen oben gemachten Beobachtungen wahrscheinlicher, beide Grabformen haben gleichermaßen mit der Wohnarchitektur zu tun. Wenn dies richtig ist, dann ergibt sich wohl auch für die dritte Kategorie der Wandgliederung, die Architektur wiedergibt, die Richtung, in der eine Interpretation zu versuchen ist.

Die Vorkammer von Dion I zeigt Halbsäulen, die vom Boden aufwachsen, dazu ein vollständiges Gebälk. Die Decke ist flach. Wahrscheinlich ist hier ein Vorhof gemeint, auf den die Grabkammer hinausblickt. An diesem Beispiel zeigt sich deutlich, daß die Fassade ein vom Bau ganz abgelöstes Element ist, das nach einer eigenen Interpretation verlangt.

Die beiden Grabkammern von Leukadia I und III meinen sicher die gleiche Art von Architektur. Die Ähnlichkeit mit dem Ephébensaal von Priene wurde schon erwähnt, doch ist hier zu fragen, ob bei den Gräbern nicht eine unabhängige Umsetzung von freistehender Architektur vorliegt, die eine für den Grabbereich spezifische Bedeutung hat. Wenn man dabei dem gemalt an der Decke von Leukadia III ausgespannten Teppich konkrete Bedeutung zumißt, was angesichts der vergleichbaren früheren Gräber mit diesem Dekor²⁵⁰⁾ nicht unproblematisch ist, so haben wir es im Ganzen mit einer Art Laube zu tun, wie sie auf verschiedenen Denkmälern aus dem Grabbereich dargestellt oder angedeutet ist: z.B. hinter der Kline des sog. Alketasgrabes bei Termessos²⁵¹⁾, auf Terrakottavotiven²⁵²⁾, Totenmahlreliefs²⁵³⁾ und wie sie tatsächlich gebaut erscheint im Grabbezirk von Gjölbaschi-Trysa²⁵⁴⁾. Für die Deutung auf einen Grabbezirk würde auch die Darstellung von Altar und Perirrhanterion in der Vorkammer von Leukadia III sprechen²⁵⁵⁾. Eine Schwierigkeit bei dieser Deutung ist nur, daß die oben angeführten Beispiele mit solchen Lauben immer in Zusammenhang mit Klinen stehen, während weder in Leukadia I noch in Leukadia III Klinen gestanden haben. Daher könnte es auch möglich sein, daß eine Laube ohne speziell funerale Funktion als Vorbild diente. Die Überlieferung versagt für solche Konstruktionen; man könnte an die ephemeren Prunkbauten der Festzelte und Symposia erinnern²⁵⁶⁾, möglicherweise spielt auch die Palastarchitektur eine Rolle, denn für den Palast von Vergina wurde

eine Aussichtsterrasse mit Balustrade gesichert²⁵⁷⁾, und eine ähnliche Architektur war Vorbild für die Darstellung des Obergeschosses der Fassade von Leukadia I. Daß aber nicht einfach Wohnbauten wiedergegeben werden, zeigt die Dekoration des Vorraumes von Leukadia III mit Perirrhanterion und Altar.

Die Dekoration der Innenräume läßt sich also ebenso wie die Architektur der Fassaden meist nicht im Ganzen, sondern nur in Teilen auf bestimmte architektonische Vorbilder und Assoziationen festlegen. Von daher erklärt es sich auch, daß es fast unmöglich ist, Gruppen oder Traditionen zu finden, die auf größerem Gebiet oder über eine längere Zeitspanne hinweg zu verfolgen sind²⁵⁸⁾.

III 5

2. Die figürliche Malerei

Abgesehen von der z.T. figürlichen Verzierung der Möbel²⁵⁹⁾ haben sich an den makedonischen Kammergräbern auch einige Zeugnisse antiker Monumentalmalerei erhalten, die nicht nur wegen der allgemein schlechten Überlieferungslage, sondern auch wegen ihrer ausgezeichneten Qualität die Kenntnisse von griechischer Malerei erweitert haben.

Die Beurteilung von Technik, Stil und Farbgebung würde eine längere Untersuchung und vor allem besseres Abbildungsmaterial verlangen als augenblicklich zur Verfügung steht. Zum Stil soll daher nur soviel gesagt werden, daß sich der Wandel vom klassischen, ganz von Kontur und Linie bestimmten zum hellenistischen, mit Farbflecken arbeitenden Stil²⁶⁰⁾ anhand der Denkmäler von Leukadia I (Nr. 18)²⁶¹⁾ und Leukadia II (Nr. 19)²⁶²⁾ gut ablesen läßt. Die Ergebnisse sind mit Sicherheit besser differenzierbar, wenn erst die spektakulären Malereifunde aus den Gräbern von Vergina genügend konserviert und dokumentiert sind.

Die Malereien geben uns aber auch wichtige Aufschlüsse für die Deutung der Kammergräber und das Selbstverständnis ihrer Besitzer. Denn alle figürlichen Malereien²⁶³⁾, die sich an den Fassaden und Wänden der Gräber erhalten haben, beziehen sich auf die Grabinhaber. wenn man einmal von den Metopen in Leukadia I absieht.

In der Frieszone über dem Gebälk der Fassade von Vergina III (Nr. 41) ist eine vielfigurige Jagd auf verschiedene Tiere dargestellt. Die wichtige Rolle, die die Jagd für die makedonische Aristokratie spielte, wird durch literarische²⁶⁴⁾ und monumentale²⁶⁵⁾ Überlieferung deutlich. Das Thema dient hier also dazu, den hohen Rang und, wenn ein konkretes Ereignis gemeint ist, die Tüchtigkeit des Grabherrn hervorzuheben.

Die Vorkammer von Vergina IV zeigt einen Fries mit Wagenrennen (unpubliziert). Vielleicht haben wir es hier mit einem Agon anlässlich des Begräbnisses zu tun.

Die Fassade von Leukadia I zeigt drei verschiedene figürliche Darstellungen²⁶⁶⁾. Im Untergeschoß ist zwischen den Halbsäulen, also auf der Rückwand der dargestellten Vorhalle, eine halbmythologische Szene abgebildet: Der Verstorbene, mit Panzer und Lanze als Krieger gekennzeichnet, wird von Hermes Psychopompos den Totenrichtern Aiakos und Rhadamanthys vorgeführt. Ikographisch ist diese Kombination ein Unikum²⁶⁷⁾, vermutlich wird damit eine platonische Auffassung vom Totengericht wiedergegeben²⁶⁸⁾. Bemerkenswert ist auch, daß die Totenrichter Namensbeischriften haben, der Verstorbene und Hermes aber nicht. Das spricht ebenso wie das Fehlen ikonographischer Parallelen dafür, daß diese Vorstellung vom Totengericht nicht Allgemeingut war und daß vielleicht ein gewisser Bildungsanspruch dahintersteht²⁶⁹⁾. Der leider schlecht erhaltene Stuckfries über dem Gebälk²⁷⁰⁾ zeigt einen Reiterkampf; hier ist wahrscheinlich ein konkretes Ereignis gemeint, bei dem sich der Verstorbene hervorgetan hat²⁷¹⁾. Im Giebel schließlich ist noch ein Kopf erkennbar, der Porträtzüge zeigt²⁷²⁾ und damit vermutlich wieder auf den Grabinhaber zu beziehen ist. Der figürliche Schmuck der Fassade von Leukadia I ist also ganz auf eine Person abgestimmt. Der Grabbau gehört auch der Form nach zu den Einzelgräbern²⁷³⁾, wenn auch de facto mehrere Bestattungen darin vorgenommen wurden.

Das Giebelfeld von Leukadia VII (Nr. 23) zeigt ein liegendes Paar mittleren Alters; der Mann hält einen Schlüssel. Falls es sich hier auch um eine Selbstdarstellung des oder der Grabinhaber handelt, so ist diese insofern innerhalb der Gattung ungewöhnlich, als sie den Grabherrn als Zivilperson wiedergibt.

In der Grabkammer von Leukadia III (Nr. 20)²⁷⁴⁾ sind zwar nicht die Verstorbenen selbst, aber ihre Waffen dargestellt. Dabei wird nicht auf einen besonders hohen militärischen Rang²⁷⁵⁾ abgehoben; vielleicht betonte man so die militärische Tüchtigkeit der Verstorbenen allgemein. In Leukadia II ist ein ungleicher Kampf zwischen einem Reiter und einem Fußsoldaten dargestellt; in dem Reiter dürfen wir den Grabherrn erkennen. Unklar ist, ob es sich hier um die Wiedergabe eines konkreten Ereignisses handelt; die antiquarischen Unstimmigkeiten und das im 2. Jh. nicht 'aktuelle' Thema Perserkampf sprechen eher dagegen. Möglicherweise ist dieses Thema zu einer Chiffre für militärische Tüchtigkeit geworden.

Die Grabinhaber zeigen einerseits die Ideale und Beschäftigungen, die sie als Angehörige der Oberschicht ausweisen, andererseits wird wohl auch die persönliche Leistung in konkreten Fällen angespielt. Es bedurfte dazu auch keiner detaillierten Ausführung, da die Monumente nur während der Begräbniszeremonie zu sehen waren, der Kreis der angesprochenen Betrachter sich also vermutlich auf Personen beschränkte, die den Verstorbenen und seine Lebensgeschichte kannten.

III 6 Die Ausstattung

a Türen²⁷⁶⁾

Wie bei vielen Gräbern, die sich an der Hausarchitektur orientieren²⁷⁷⁾, spielen auch hier die Grabtüren eine wichtige Rolle.

Auf die Bedeutung der Türrahmen wurde schon oben hingewiesen²⁷⁸⁾. Die Lage der gerahmten Türen entspricht der in der Hausarchitektur üblichen²⁷⁹⁾, sie hat keinen Bezug zur Fassadengliederung²⁸⁰⁾ außer dem, daß sie sich immer ungefähr in der Mitte der Fassade befindet²⁸¹⁾. Die Türrahmen sind immer dorisch²⁸²⁾. Auch die einfacheren Gräber haben bisweilen gerahmte Türen²⁸³⁾. Schon von daher ist es wenig wahrscheinlich, daß damit Tempel nachgeahmt werden sollen²⁸⁴⁾, zumal beispielsweise die Türrahmen von delischen Häusern sich an Pracht mit den makedonischen durchaus messen können²⁸⁵⁾. Besonders charakteristisch aber sind die beweglichen steinernen Türflügel, die gegenüber hölzernen²⁸⁶⁾ weit- aus in der Mehrzahl sind.

Sie fanden sich in den Gräbern Agios Athanasios I (Nr. 1)²⁸⁷⁾, Amphipolis IV (Nr. 5)²⁸⁸⁾, Angista (Nr. 7)²⁸⁹⁾, Dion I (Nr. 8), Eukarpia I (Nr. 11), Langadas (Nr. 16)²⁹⁰⁾, Leukadia VII (Nr. 23), Palatitsa (Nr. 16)²⁹¹⁾, Pella (Nr. 27), Pydna (Nr. 30)²⁹²⁾, Stavroupolis (Nr. 32), Toumba (Nr. 37)²⁹³⁾, Vergina I (Nr. 39)²⁹⁴⁾, Vergina III (Nr. 41). Die Fassade von Leukadia III (Nr. 20) zeigt ebenfalls eine Tür, aber in Relief und in einem anderen Schema als die übrigen²⁹⁵⁾. Ansonsten sind die Türen immer vom gleichen Typ: Sie tragen in Relief die Darstellung einer Holztür, deren Bretter durch Querleisten mit Zierbeschlägen verbunden sind, während in der Mitte eine senkrechte, ebenfalls mit Beschlägen versehene Längsleiste verläuft²⁹⁶⁾. Die Form ändert sich im Lauf der Zeit nicht wesentlich, man könnte höchstens feststellen, daß die Beschläge bei den frühen Gräbern Toumba, Dion I und Vergina I etwas kleiner sind als bei den anderen Türen. Neben den

Leisten trugen die Türen meist mehrere größere Beschläge, die bei den 'echten' Vorbildern als Türzieher und Schlüssellöcher dienten²⁹⁷⁾. Die Anbringung und die Verschlussmechanismen sind den 'echten' Türen offenbar angenähert; wie sie genau funktionierten, konnte ich an keinem Stück wirklich sicher bestimmen²⁹⁸⁾.

Wenn auch viele Gräber gerade in Kleinasien die Tür betonten²⁹⁹⁾, so läßt sich wegen der formalen Unterschiede keine Abhängigkeit der makedonischen von kleinasiatischen Gräbtüren erschließen. Da die Formen hier rein griechisch sind, scheint mir, daß die Türen genau wie die Fassaden, ganz eng mit der Wohnarchitektur, zu verbinden sind. Damit haben sie vermutlich auch keine weitergehende, etwa unterweltssymbolische Bedeutung³⁰⁰⁾.

b Die Möbel

Unabhängig von der äußeren Form des Grabes³⁰¹⁾ gab es verschiedene Möglichkeiten, den Verstorbenen bzw. seine Asche beizusetzen. Von den 43 Gräbern, die hier genauer untersucht wurden, kann man bei 27 noch eine Aussage über die Ausstattung mit Grabinventar machen³⁰²⁾.

Von diesen 27 haben zwölf³⁰³⁾ eine oder mehrere reliefverzierte Steinklinen: Agios Athanasios I, Amphipolis I, Amphipolis IV, Angista, Dion I, Dion II, Palatitsa, Pella, Pydna, Stavroupolis, Thessaloniki I und Thessaloniki III. Massive Bänke im Klinenschema hat Amphipolis II. Eine oder mehrere unverzierte Steinkisten in Klinengröße finden sich in Langadas, Leukadia VI, Terpni und Thessaloniki II. Eine massive Bank zum Aufstellen von Urnen oder Beigaben haben Dion III, Leukadia VII (reliefiert), Toumba Paionias, Vergina I, wohl auch Vergina IV. Steinblöcke mit Einlassungen für Urnen gab es in Larisa, Leukadia VII, Phragma Haliakmonis, Leukadia I und Vergina III. Jeweils ohne Parallele sind der reliefverzierte Thron in Vergina I (Nr. 39)³⁰⁴⁾,

die Anlage von Wandnischen, in denen die Urnen aufgestellt wurden, in Leukadia III (Nr. 20)³⁰⁵⁾ sowie in Agios Athanasios I (Nr. 1) die quadratische Kiste, in der rechten hinteren Ecke, deren Vorderseite in Relief als Stuhl gegliedert ist³⁰⁶⁾.

Die Klinen

Die Grabklinen, seien sie nun hohl oder massiv³⁰⁷⁾, allein oder zu mehreren aufgestellt³⁰⁸⁾, haben eines gemeinsam: die Reliefgliederung, die, in Stein ausgeführt, mit Stuck und meist auch mit Malerei versollständigt ist. Neun von diesen Klinen oder Klinengruppen sind in Abbildungen vorhanden und können miteinander verglichen werden³⁰⁹⁾.

Dabei fällt zunächst auf, daß von den frühesten (Dion I, Nr. 8)³¹¹⁾ bis zu den spätesten Klinen (Stavroupolis, Nr. 32 und Pydna, Nr. 30³¹¹⁾ und ebenso beim Thron von Vergina) mit nur einer Ausnahme (s.u.) das gleiche Schema beibehalten wird. Es geht auf Holzmöbel mit brettförmigen, ornamental ausgesägten Beinen zurück und wurde in archaischer Zeit in Griechenland entwickelt, wie H. Kyrieleis folgendermaßen charakterisiert:³¹³⁾ "Die Grundform ist eine breite, brettartig flache Bohle. In diese sind etwas unterhalb der Mittel von beiden Seiten halbmondförmige Ausschnitte eingesägt, so daß nur noch ein dünnes Mittelstück stehenbleibt. Dieses dünne Stück ist durch einen Querriegel in der Mitte gegliedert, dessen beide Enden meist kreisförmig gebildet sind. Die konkaven Ausschnitte werden von sichelförmigen Zungen begleitet, die nach oben und unten kelchartig aus dem Querriegel hervorstehen und an ihren äußersten Enden in kreisrunde Verdickungen auslaufen.... Zwischen den Voluten entwickeln sich nach unten und oben breite Zwickelpalmetten. Die glatte Fläche des Beins endet nach oben in einen waagerechten Absatz. Von diesem wächst eine Doppelvolute auf, deren gegenständliche Spiralen in der Mitte aufsteigen und breit ausladend nach beiden Seiten überstehen. Über dieser Doppel-

volute folgt etwas zurückgesetzt ein kurzes glattes Stück, das oben durch ein überkragendes Horizontalglied abgeschlossen wird. Zur üblichen Dekoration des Typus gehört außerdem ein Zentralornament (Rosette, Stern, Palmettenkreuz) auf der Fläche zwischen den Einschnitten und der Volutenbekrönung. Darüber erscheint oft eine rechteckige Verzierung, die sich leicht als ornamentale Ausgestaltung des flachen Zapfens zu erkennen gibt, der hier als Verbindung mit dem Möbelrahmen durch das Bein getrieben ist. Die Beine ruhen meist auf niedrigen, rechteckigen Basen, die in einigen Fällen mit kleinen seitlichen Voluten verziert sind..."

Ganz offensichtlich haben sich die makedonischen Grabklinen in ihrer Gestaltung von dem archaischen Typ nur wenig entfernt; es fehlt hier lediglich immer der Querriegel in der Mitte der Voluteneinziehungen. Hinzugekommen ist die Volutenbekrönung, die als Abschluß verwendet wird. Sie kommt auch schon in der Archaik vor³¹⁴⁾, bildet aber in der Spätklassik eine Sonderform aus, bei der über den gegenständigen großen Voluten kleinere, nach innen gedrehte, aufsteigen³¹⁵⁾. Diese Art der Bekrönung haben alle makedonischen Klinen, soweit sich dieses noch feststellen läßt.

In Attika wird dieser Typ im frühen 5. Jh. zu einem neuen abgewandelt und vereinfacht³¹⁶⁾; er wird auch einmal auf einer makedonischen Grabkline dargestellt, in Dion II (Nr. 9)³¹⁷⁾.

In Kleinasien und Großgriechenland läßt sich der archaische Typ weiter verfolgen; später taucht er in der apulischen Vasenmalerei wieder auf³¹⁸⁾, wo er zur Charakterisierung besonders prächtiger Möbel verwendet wird. Die zahlreichen steinernen Grabklinen in Kleinasien³¹⁹⁾ zeigen diesen Typ verhältnismäßig selten; er wird aber schon im 6. Jh. in Karaburun³²⁰⁾ und im 5. Jh. in Sardes³²¹⁾ ver-

wendet. Bei einigen weiteren Beispielen ist die Datierung nicht gesichert³²²⁾, so daß wir zwar für Grabklinen eine Priorität, nicht aber eine durchgehende Tradition für diesen Typ in Kleinasien feststellen können.

Hinzukommt, daß der Typ zwar in der klassischen Attischen Vasenmalerei ganz in den Hintergrund getreten ist und wohl auch als Möbel nicht mehr gebaut wurde, daß er aber als äußerst repräsentatives Möbel in der Großplastik weiterlebt wie z.B. am Thron der Demeter von Knidos³²³⁾. Eine steinerne Grabkline ist, wenn auch ganz isoliert, in Korinth zutage getreten³²⁴⁾; sie folgt dem einfacheren Beintyp und gehört ins 4. Jh., doch ist nicht auszuschließen, daß sie bereits unter makedonischem Einfluß entstanden ist. Zusammenfassend läßt sich zur Herkunft der steinernen Kline in Makedonien feststellen: Die Umsetzung eines Möbels in Stein und seine Verwendung in einem Grab ist mit Sicherheit auf kleinasiatische Traditionen zurückzuführen³²⁵⁾. Das repräsentative Gewicht dieser Art von Grabausstattung dort zeigt sich daran, daß auch so prächtige Monumente wie das Nereidenmonument in Xanthos³²⁶⁾ mit Steinklinen versehen wurden. Die formale Gestaltung dagegen hat nicht solche eindeutigen Vorbilder. Der Möbelbeintyp ist in Kleinasien nicht die Regel; er könnte in Makedonien auch durch griechische Traditionen angeregt sein.

Eine stilistische Abfolge bei den makedonischen Klinen ist, das wird auch im Katalog hervorgehoben, nicht gut abzulesen, besonders da es starke Qualitätsschwankungen gibt: Auf die fein differenziert geschwungenen Formen der Kline in Dion I und am Thron in Vergina I und später in Palatitsa folgen einige Möbel mit teigigen und ganz undynamischen Konturen wie Amphipolis I (Nr. 3)³²⁷⁾, Agios Athanasios I (Nr. 1)³²⁸⁾, Thessaloniki I (Nr. 34) und Pydna (Nr. 30)³²⁹⁾. Die beiden ins 2. Jh. gehörenden Möbel von Angista (Nr. 7)³³⁰⁾ und Stavroupolis (Nr. 32)³³¹⁾ dagegen wirken wieder etwas gestraffter. Der gemalte

Dekor der Klinen bewegt sich, was die Beine angeht, innerhalb der archaischen Norm, Palmetten, Voluten, Zapfenangaben, das alles wird fast unverändert beibehalten. Grundlegende Änderungen sind jedoch beim figürlichen Dekor zu beobachten: in Dion I wurde auf eine der Querstreben ein Reiterfries gemalt³³²⁾, der sich wohl unmittelbar auf die Person des Grabinhabers bezieht. Am Thron von Vergina findet man das verbreitete Thema der Greifen, die ein Tier reißen; dieses sepulkrale Motiv findet sich in ganz ähnlicher Ausprägung an etwa gleichzeitigen Sarkophagen³³³⁾. Amphipolis I³³⁴⁾ und Thessaloniki I³³⁵⁾ zeigen eine Mischung verschiedenartiger Motive, darunter auch dionysische; aber auch traditionelle Dekorationen wie Phialen (Amphipolis) und Greifen (Thessaloniki) sind in die Bemalung einbezogen. Neu sind die plastischen Figuren von Löwe und Schlange an einer sonst undekorierten Stelle bei den Klinen von Pydna³³⁶⁾. In Angista wiederum sind Phialen zu erkennen; in Stavroupolis ist nur die traditionelle Bemalung der Klinenbeine erhalten; es kann nicht ausgeschlossen werden, daß in den spiegelartigen Feldern auf den Verstrebungen weitere Malereien angebracht waren.

Bemalte Grabklinen gibt es, ohne daß sich eine deutliche Priorität Makedoniens feststellen ließe, in vielen Kammergräbern Unteritaliens³³⁷⁾ und Alexandrias³³⁸⁾. In beiden Fällen wurde beobachtet, daß die Formen sich stärker verändern als in Makedonien. Wohl auf direkten makedonischen Einfluß gehen die ebenfalls bemalten Grabmöbel in dem Kammergrab bei Eretria zurück; sie sind im späten 4. Jh. und zu Beginn des 3. Jh. entstanden und wurden auch bei den einzelnen Katalognummern zum Vergleich herangezogen, da sie viele Parallelen zu Grabmöbeln in Makedonien aufweisen³³⁹⁾.

c Andere Formen

Während die Klinen also sowohl für Brand- als auch für Körperbestattungen verwendet werden konnten, sind die massiven Bänke ohne Dekor zu klein, um als Totenlager gedeutet zu werden³⁴⁰⁾. Man wird sie vielmehr als eine Art Tisch aufzufassen haben, auf dem eine oder mehrere Aschenurnen deponiert werden konnten. In einem Falle, Leukadia VII, ist eine lange schmale Bank mit Relieffüßen dekoriert und an der Langseite der Grabkammer aufgestellt³⁴¹⁾. Ob auch sie zur Aufstellung von Urnen diente, muß vorläufig offen bleiben; ein Behälter für eine Aschenurne ist in diesem Grab außerdem vorhanden, die Bank könnte also auch lediglich zur Deponierung von Beigaben gedient haben. Diese Frage wird in der erwarteten Publikation von K. Rhomiopoulou sicher besprochen werden.

Die unverzierten Steinkisten sind anscheinend ähnlich wie Klinen verwendet worden, das zeigt ihre Anordnung³⁴²⁾.

Bei den Steinblöcken, die die Aschengefäße aufnahmen, kann man zwei Kategorien unterscheiden: Zum einen Blöcke, die etwa halbrunde Einarbeitungen auf der Oberseite haben und damit gleichsam als Basen für Gefäße, vermutlich fußlose Hydrien, dienten. Solche Blöcke wurden in Leukadia I gefunden³⁴³⁾ und für Larisa vermutet³⁴⁴⁾; die Zugehörigkeit dieses Blockes zum Kammergrab ist allerdings nicht gesichert. Zum anderen sind es Blöcke mit rechteckigen Vertiefungen, in die eine rechteckige Aschenurne eingelassen und die mit einer Deckplatte abgedeckt wurden. Die Verwendung dieser Blöcke steht außer Zweifel, da die goldenen Aschenurnen von Vergina III (Nr. 41) noch unberührt gefunden wurden³⁴⁵⁾. Entsprechende Steinblöcke enthalten die Grabkammern von Leukadia I (Nr. 18)³⁴⁶⁾, Leukadia VII³⁴⁷⁾ und Phragma Haliakmonos (Nr. 28)³⁴⁸⁾.

d Zur Aufstellung der Möbel

In der Regel diente zur Aufstellung der Grabmöbel, wenn mehrere Grabkammern vorhanden sind, nur die Grabkammer selbst. Lediglich in Vergina III und in Amphipolis II³⁴⁹⁾ wurde auch im Vorraum eine Bestattung vorgenommen.

Die Anordnung der Möbel innerhalb der Grabkammer unterlag gewissen Gesetzmäßigkeiten. So kann man feststellen, daß eine einzelne Kline immer direkt an der Rückwand in der Mitte steht, ebenso eine als Sarkophag verwendete Kiste; Beispiele hierfür sind Dion I, Langadas, Leukadia VI, Dion II, Thessaloniki III und Angista.

Sind mehrere Klinen vorhanden, so stehen sie - mit einer Ausnahme - übereck an der Wand, bei drei Möbeln ringsum, von der linken Langseite ausgehend. Zwei Klinen oder Theken stehen meist in der linken hinteren Ecke, so in Agios Athanasios I, Thessaloniki I, Pydna und vermutlich auch in Amphipolis IV³⁵⁰⁾; in Stavroupolis und Amphipolis I stehen sie in der rechten Ecke. Nur in einem Grab, Palattitsa stehen die beiden Klinen einander gegenüber an den Längswänden³⁵¹⁾.

Einzelne oder auch mehrere Bänke oder Urnenbehälter stehen mit Ausnahme von Dion III und der Bank in Leukadia VII - nie direkt an der Wand, sondern immer in einem gewissen Abstand zur Wand. So in Toumba (Nr. 37)³⁵²⁾, Vergina III, Vergina I (Nr. 39)³⁵³⁾, Leukadia I³⁵⁴⁾, wahrscheinlich auch in Larisa, in Leukadia VII und Phragma Haliakmonos.

Diese Regelmäßigkeit in der Aufstellung der Grabinventare deutet darauf hin, daß es eine gewisse Bedeutung hatte, wo ein Möbel stand. Für die Theken und Urnenbehälter, für die wir außerhalb des Grabbereichs keine Vergleiche haben, läßt sich über die bloße Feststellung hinaus, daß eine Regel zu beobachten ist, nichts für die Bedeutung des einzelnen Möbels gewinnen.

Anders ist es bei den Klinen. Hier können wir sowohl andere Klinengräber³⁵⁵⁾ als auch Nachrichten über die Klinen der Lebenden zum Vergleich und zur Deutung heranziehen. Die einzeln an der Rückwand des Grabes stehenden Klinen finden sich in Kleinasien in Felsgräbern, doch anscheinend nur in früher Zeit³⁵⁶⁾. Es ist natürlich möglich, in diesen Klinen die Reduktion eines οἶκος τρεῖς κλινος auf den bevorzugten Platz gegenüber der Tür³⁵⁷⁾ zu sehen. Doch scheint mir die Aufstellung in der Mitte der Wand, also ohne Rücksicht auf etwa dazuzustellende weitere Möbel eher dafür zu sprechen, daß hier einfach ein repräsentatives Ruhemöbel gemeint ist³⁵⁸⁾. Die spezifische Bedeutung des Totenbettes, also des zur Aufbahrung und zum Transport benutzten Bettes, das in einigen Fällen als Grabbeigabe belegt ist³⁵⁹⁾, scheint hier nicht vorzuliegen. Zwar ließe sich die Steinkline in Korinth, die eine erhöhte Kopfstütze hat³⁶⁰⁾, als eine solche Kline interpretieren. Die einzige ganz erhaltene Einzelkline Makedoniens in Dion II hat aber zwei gleichhohe Stützen; doch da diese verhältnismäßig spät ist, bleibt abzuwarten, was die Rekonstruktion der Klinen von Dion I und Angista erbringt.

Auch hier kann, ähnlich wie bei Grabfassaden³⁶¹⁾ trotz großer formaler Unterschiede das persische Vorbild eine Rolle gespielt haben; durch Arrian³⁶²⁾ sind wir unterrichtet, daß Alexander das Grab Kyros' d.Gr. besuchte, in dem der Leichnam in einem goldenen Sarg auf einer Kline beigesetzt war, und daß er die Grabausstattung restaurieren ließ. Es ist also nicht auszuschließen, daß solche Monumente den Repräsentationswert der Klinenbestattung erhöht haben, auch wenn der Einfluß im Formalen nicht nachweisbar ist. Vorbilder aus dem Osten mögen bereits Plato inspiriert haben, in den Nomai ein Klinengrab für die Regierenden εὐδυνος zu fordern³⁶³⁾. Mit den übereck gestellten Klinen tritt ein Bedeutungswandel der Möbel ein. Sie bilden ein sog. 'vermindertes' Triklinium³⁶⁴⁾, erinnern also an Festmähler, für die im grie-

chischen Haus der Andron, in den makedonischen Palästen gleich mehrere Räume dienten³⁶⁵⁾, und das in der ephemeren Prunkarchitektur eine wichtige Rolle spielte³⁶⁶⁾.

Für diese Vorstellung von den Klinen sprechen weitere Beobachtungen: Gerade hier kommen nämlich nun auch dionysische Themen in der Klinendekoration vor, wie wir in Amphipolis I und Thessaloniki I sahen, während in Dion I der Dekor dazu diente, die Verdienste des Verstorbenen hervorzuheben.

In Agios Athanasios I tritt zu den Klinen noch ein Stuhl hinzu, der wohl für eine Frau bestimmt war³⁶⁷⁾. Das erinnert nun unmittelbar an die Darstellungen auf Heroenmalreliefs³⁶⁸⁾, die im Hellenismus auch als Grabreliefs Verwendung finden. Wie dort kann man wohl auch hier diese Symposionklinen mit einer allgemeinen Heroisierungstendenz im Totenkult in Verbindung bringen³⁶⁹⁾.

Diese Deutung kann aber nicht ohne weiteres verallgemeinert werden. Denn wenn wie in Dion I und II auch Frauen auf den Klinen bestattet werden, wenn im Giebel von Leukadia VII ein liegendes Paar dargestellt ist³⁷⁰⁾, so wird man folgern dürfen, daß der Symposiongedanke entweder nicht ganz konkret auf die Person der Toten selbst bezogen wurde, oder daß in diesem Fall die Einzelkline als Schlafstätte zu verstehen ist.

IV Bestattung, Kult, Beigaben

In alle makedonischen Kammergräber mit Ausnahme von Dion II, Vergina III und IV sind Grabräuber eingedrungen, oft schon in der Antike, aber manchmal auch kurz vor der Untersuchung durch Fachleute. Alle Grabzusammenhänge sind also gesört, damit auch die Stratigraphie des Tumulus.

In der Regel wurde das Grab geöffnet, indem man einen Keilstein aus dem Gewölbe nahm; das erforderte weniger Ersarbeiten als ein Vordringen zur Tür, das Gewölbe blieb meist trotzdem stabil. Durch diese Öffnungen aber konnten Wasser³⁷¹⁾ und Erde ungehindert in die Grabkammer eindringen; damit wurden zwar einzelne Beigaben konserviert, die Reste der Bestattung aber so zerstört, daß die archäologische Untersuchung in dieser Frage wenig ergab³⁷²⁾.

Überreste von der Bestattung selbst fand man außer bei den ungestörten Gräbern noch in Dion I (Nr. 8', wo Skelettreste auf der Kline lagen. Von Aschengefäßen fand man auch keine Spuren mehr; sie waren wohl meist aus kostbarem Material wie die erhaltenen von Vergine III.

Einen indirekten Hinweis auf die Bestattungsart geben die Verbrennungsplätze, die in drei Fällen auf bzw. hinter dem Grabbau gefunden wurden: in Vergina III (Nr. 41) war eine Umfassung aus stuckierten Lehmziegeln direkt auf die Wölbung der Grabkammer gesetzt; man fand dort noch Reste der Beigaben. Ganz ähnlich sahen die Verbrennungsplätze aus, die man in Leukadia III (Nr. 20) und Thessaloniki I (Nr. 34) hinter dem Grabbau fand. Immer jedenfalls war es eine Ziegeleinfassung, in der sich Brandspuren und Beigaben, in Thessaloniki meist Keramik, erhalten haben³⁷³⁾. Bei Vergina III und Leukadia III war

es durch die Innenausstattung bzw. durch die Wandnischen ohnehin klar, daß die Verstorbenen verbrannt beigesetzt worden waren. Für Thessaloniki I dagegen hätte man ohne die Entdeckung des Verbrennungsplatzes ebenso gut auch annehmen können, daß die Verstorbenen unverbrannt in oder auf den Klinen bestattet wurden; diese waren nicht massiv, sondern aus dicken Steinplatten errichtet, die Deckplatten ruhten auf Vorsprüngen in der Mauer. Aus diesem Fall ergibt sich, daß man bei Klinen mit großen Hohlräumen nicht zwingend auf eine Körperbestattung schließen kann.

Auch bei den beiden hohlen Klinen von Agios Athanasios I darf also nicht als sicher angenommen werden, daß die Toten nicht verbrannt wurden, da der Sessel in dieser Grabkammer nur Platz für eine Brandbestattung bietet und man so verschiedene Bestattungsarten in diesem Grab annehmen müßte.

Für die Klinen von Amphipolis IV und Pella, von denen nur Fragmente gefunden wurden, ist keine Aussage mehr zu gewinnen, ebensowenig für die Kline in Thessaloniki, die nicht detailliert genug in der Publikation beschrieben ist.

In Dion I und II (Nr. 8.9) und in Angista (Nr. 7), wo die Kline wohl massiv aufgemauert wurde, sind einzelne, in Amphipolis I und II (Nr. 3.4.), Palatitsa (Nr. 26), Pydna und Stavroupolis mehrere Tote unverbrannt direkt oder auch in einem hölzernen Sarkophag³⁷⁴⁾ auf den Klinen beigesetzt worden.

Unverzierte Kisten dienten wohl zur Körperbestattung und sind als Sarkophage anzusehen. Eine einzelne Kiste enthielt das Grab Leukadia VI (Nr. 22); an der Rückseite der Grabkammer von Langadas (Nr. 16) stand eine

große, zweigeteilte, unverzierte Kiste. Sie nahm höchstwahrscheinlich nur die Beigaben auf, während der Verstorbene selbst in einer Eintiefung im Boden unter dieser Kiste bestattet war. Mehrere sarkophagartige Kisten enthalten die Gräber von Thessaloniki II (Nr. 35)³⁷⁵⁾ und Terpni (Nr. 33)³⁷⁶⁾, im ersten Fall aus Platten gebaut, im zweiten etwas eingetieft. Der quadratische Hohlraum, der rechts vom Eingang in Thessaloniki übrigbleibt, könnte eher für Beigaben bestimmt gewesen sein als für eine Bestattung³⁷⁷⁾. Kisten, die als Klinen gegliedert sind, scheinen also nicht als Sarkophage verwendet worden zu sein.

Einzelne Basen oder Behälter für Aschenurnen³⁷⁸⁾ enthielten die Gräber Toumba, Larisa, Phragma Haliakmonos, Dion III, mehrere die Gräber Vergina III, Vergina I, Leukadia III nahmen Wandnischen die Aschengefäße auf.

In insgesamt 11 Gräbern können wir also Körperbestattung annehmen, in 10 Verbrennung; das Verhältnis scheint ausgewogen zu sein.

Was das Verhältnis der Bestattungsarten in historischer Abfolge angeht, so kann folgendes festgestellt werden: Die beiden wohl frühesten Gräber Toumba und Vergina III haben Brandbestattung; gegen Ende des 4. Jahrhunderts existiert beides etwa gleichwerig nebeneinander: Dion I, Langadas und wohl auch Palatitsa haben Körper-, Leukadia I und Vergina I Brandbestattung³⁷⁹⁾. Später wird zumindest in Westmakedonien die Brandbestattung bevorzugt; sie findet sich in Larisa, Phragma Haliakmonos, Dion III, Leukadia VII und III sowie in Thessaloniki I, wogegen in Dion II, Pydna, Leukadia VI und Thessaloniki II Körperbestattungen anzunehmen sind. Die Kostenfrage - denn eine Verbrennung war natürlich aufwendiger als eine Körperbestattung - scheint dabei keine Rolle gespielt zu haben; beides kommt in prächtigen ebenso wie in einfa-

chen Gräbern vor.

Einheitlicher ist die Begräbnissitte im östlichen Makedonien: wenn wir hier auch bei vielen Gräbern überhaupt keine Hinweise auf die Bestattungsart haben, so dürfte es doch kaum ein Zufall sein, daß alle Gräber, die noch eine Aussage erlauben, Körperbestattung zeigen. Auch eine Beziehung zwischen Beutyp und Bestattung ist hier zu erkennen: Alle Dromosgräber haben vermutlich Körperbestattung und immer mehrfach²⁸⁰⁾. Die Möglichkeit beim Dromosgrab, ohne große Erdarbeiten öfter Bestattungen vorzunehmen, wurde also genutzt.

Weiter lassen sich jedoch keine Gesetzmäßigkeiten bei der Bestattungsart finden; auch die Unterscheidung von 'Oikos'- und 'Heroon'-grab hat keine Auswirkungen auf die Bestattungsart²⁸¹⁾.

Über den Kult vor und während des Begräbnisses läßt sich nicht mehr viel sagen. In Vergina III und Vergina II sind Gefäße in der Aufschüttung gefunden worden, die auf Trankspenden bei der Zeremonie schließen lassen³⁸²⁾.

Wichtig für die Zeremonie war sicher auch das Verschließen der Grabtür; es würde sich daher eine genaue Untersuchung der Verschlusmechanismen lohnen³⁸³⁾. In einem Fall, Agios Athenasios I (Nr. 1) scheint man zunächst eine provisorische, später eine endgültige Tür angebracht zu haben.

Die von den Grabräubern zurückgelassenen Beigaben sind in der Regel recht spärlich; größere Keramikfunde wurden nur in Thessaloniki II³⁸⁵⁾, in Leukadia II³⁸⁶⁾ und in Vergina III³⁸⁷⁾ gemacht, außerdem beim Verbrennungsplatz von Thessaloniki I³⁸⁸⁾.

Zwischen den beiden Gräbern, die nicht ausgeraubt waren, Dion II (Nr. 9) und Vergina III (Nr. 41); (hinzu kommt noch Vergina IV, das noch nicht publiziert ist), besteht ein sehr großer Unterschied in Zahl und Wert der Beigaben; hier sind wohl die Extremfälle erhalten, zwischen denen der Durchschnitt der Beigaben bei den meisten Gräbern gelegen haben dürfte. Das Material in Dion II beschränkt sich auf Schalen aus Glas und Bronze, einen Spiegel, einen einfachen goldenen Ring und eine Tonlampe³⁸⁹⁾. Überaus kostbar und reichhaltig ist dagegen die Ausstattung für die beiden Verstorbenen in Vergina III: Es gibt eine Prunkrüstung, mehrere Beinschienenpaare, Insignien, prächtig verzierte Holzmöbel, Gefäße aus Bronze und Silber, Geräte, goldene Kränze usw. Die gesamte Ausstattung läßt sich etwa so charakterisieren: Die Verstorbenen bekamen wichtige, repräsentative Teile ihrer persönlichen Habe mit ins Grab; dabei werden viele Funktionsbereiche berücksichtigt.

Selten ist ein eigens für das Grab hergestellter Gegenstand auszumachen, von den Urnen einmal abgesehen. Vielleicht sind nur die goldenen Kränze, die, wie Fragmente zeigen, in Kammergräbern öfter beigegeben wurden, erst für die Bestattung angefertigt³⁹⁰⁾. Ähnlich verhält es sich wohl mit einem Terrakottaschmuck aus Vergina II, der sich mit alexandrinischen Grabfunden vergleichen läßt³⁹¹⁾.

Als völlig einzigartig muß schließlich hervorgehoben werden, daß die Gräber zwar oft prächtige Fassaden hatten, diese aber nur während der Bauzeit und der Beisetzzeremonie zu sehen waren. Das könnte darauf hindeuten, daß diese Zeremonie von großer Wichtigkeit war; wie sie aber im Einzelnen aussah, wissen wir nicht³⁹²⁾.

V Die historischen Bedingungen

Noch im späteren 4. Jh., also gleich zu Beginn der Geschichte der makedonischen Kammergräber, entstehen die größten und aufwendigsten Monumente dieser Gattung, z.B. Dion I, Vergina I, III und wohl auch IV, Leukadia I und Langadas. Man wird diese schnelle Blüte mit einem wirtschaftlichen Aufschwung in Verbindung zu bringen haben.

Diese prächtigen Gräber sind, wie wir gesehen haben³⁹³⁾, für Makedonien etwas völlig Neues: erstmals wird mit dem traditionellen Tumulus ein Kammergrab verbunden, dessen Ausstattung mit Möbeln und die Verblendung von Fassaden als aus dem Orient entlehnt anzusehen sind³⁹⁴⁾. Einerseits also hält man am Überkommenen fest, andererseits sind die Einflüsse aus dem Osten offenbar so stark, daß sie zu einer absurd anmutenden Kombination führen: Der aufwendige Grabbau mit seiner oft farbenprächtigen Frontgestaltung verschwindet kurz nach der Begräbniszeremonie unter einem Erdhügel.

Diese Beobachtungen legen es nahe, daß die große historische Umwälzung im späten 4. Jh., nämlich der Asienfeldzug Alexanders des Großen, als entscheidender Faktor für die Blüte dieser Grabform anzusehen ist.

Die Makedonen, die mit Alexander nach Asien zogen, brachten von dort nicht nur die ungeheure Beute insbesondere aus dem Achämenidenreich mit nach Hause³⁹⁵⁾, sondern auch eine ganz neue Vorstellung von Luxus und Repräsentation³⁹⁶⁾, für die sie ebenso wie ihr König empfänglich waren³⁹⁷⁾.

Die Entwicklung des makedonischen Kammergrabes muß nach dem augenblicklichen Stand der Forschung jedoch früher stattgefunden haben und kann ihre äußere Ursache nicht in dem Alexanderzug und seinen Folgen gehabt haben. Bereits

mit Toumba Paionias (Nr. 37) und besonders mit Vergina III (Nr. 41) sind Gräber entstanden, die alle entscheidenden Merkmale der Gattung - mit Ausnahme der Klinen - aufweisen. Von diesen Monumenten bis zu den großen Gräbern des späten 4. Jahrhunderts hat sich die Gattung offenbar nicht entscheidend weiterentwickelt, ebenso wenig kann man Vorstufen dazu feststellen. Die 'Erfindung' des makedonischen Kammergrabes scheint also ein sehr rascher und in gewisser Weise bewußter Prozeß gewesen zu sein, der in der Regierungszeit Philipps II. stattgefunden haben muß und an dem die Hocharistokratie, wenn nicht der König selbst, maßgeblichen Anteil hatte.

Die Politik Philipps ist gekennzeichnet durch Expansionsbestrebungen, aber auch durch die Konsolidierung des Königtums³⁹⁸⁾. Einschneidende Reformen des Heeres und des Hofstaats³⁹⁹⁾ waren die Voraussetzungen dafür. In beiden Bereichen hat sich Philipp offenbar auch an der mächtigsten Monarchie seiner Zeit, dem Achämenidenreich, orientiert⁴⁰⁰⁾. Es verwundert daher nicht, wenn in dieser Zeit auch im Bereich der persönlichen Repräsentation, die sich in den Grabmonumenten greifbar erhalten hat, Anregungen aus dem Orient übernommen worden sind.

Daß auf den altmakedonischen Tumulus nicht verzichtet wurde, erklärt sich durch die starke Traditionsgebundenheit der Makedonen, die sich auch zu anderen Gelegenheiten manifestiert⁴⁰¹⁾. Das Selbstbewußtsein der Grabinhaber, das sich in ihren Bauten ausdrückt, beruht auf der Überzeugung von der eigenen militärischen Tüchtigkeit, aber auch auf der tradierten Rolle, die der makedonischen Oberschicht im Verhältnis zum König zukam⁴⁰²⁾.

Es ist aber sicher nicht nur die speziell makedonische Situation, die die Verbreitung dieser Grabform gefördert hat; günstig war auch das allgemeine geistige Klima in der ge-

samen griechischen Welt, das den Eigenwert des Individuums gegenüber der Gesellschaft immer stärker betonte⁴⁰³). Über diese allgemeinen Folgerungen hinaus kann man allerdings, was die Grabinhaber angeht, kaum zu konkreten Feststellungen kommen. Keiner der Auftraggeber ist als geschichtliche Persönlichkeit faßbar, auch wenn sein Name inschriftlich genannt ist⁴⁰⁴). Daß die Grabinhaber ihre militärischen Leistungen hervorgehoben sehen wollten, ergibt sich aus der figürlichen Malerei mit ihren Kampfdarstellungen⁴⁰⁵).

Zumindest für die großen Fassadengräber der Blütezeit könnte man aufgrund der regionalen Verteilung zu einer näheren Bestimmung der Auftraggeber kommen; die Reiterei, d.h. die Oberschicht gerade aus den Kerngebieten Makedoniens, wo sich diese Gräber konzentrieren (Taf. I Nr. 8. 16. 18. 39. 41. 42)⁴⁰⁶), nahm nicht am Asienfeldzug Alexanders teil, sondern blieb unter dem Kommando des Antipater in Makedonien zurück⁴⁰⁷). Ihr fehlt also die oben genannte Voraussetzung besonders des raschen Reichtums, aber auch der persönliche Kontakt mit der repräsentativen Grabarchitektur des Ostens. Es muß daher in Betracht gezogen werden, daß es sich hier um die Gräber der Hetairoi handelt, der eng mit dem König verbundenen Großen⁴⁰⁸). Zwar deckt sich auch hier die Verteilung der Gräber nicht mit den überlieferten Herkunftsangaben für die Hetairoi⁴⁰⁹), doch ist gerade diese Generation von Philipp II in die Nähe des Königshofes gezogen worden, so daß der Bestattungsort nicht mit dem Herkunftsort der Familie identisch sein muß⁴¹⁰). Von einigen Hetairoi ist überliefert, daß sie nach Beendigung des Eroberungszuges nach Makedonien zurückkehrten⁴¹¹), viele werden

noch in den Diadochenkämpfen aktiv gewesen sein⁴¹²⁾; doch das bedeutet nicht, daß sie, wenn sie in der Fremde fielen, nicht auch zu Hause bestattet werden konnten: in einigen Fällen ist überliefert, daß die Asche von hochgestellten Persönlichkeiten in die Heimat überführt worden ist⁴¹³⁾.

Diese Grabform wird später sicher nicht auf die Hetairoi beschränkt gewesen sein; daß sie eng mit der Aristokratie verbunden blieb, ergibt sich aus der Tatsache, daß nach der Schlacht bei Pydna (168 v.Chr.), als ein großer Teil der makedonischen Oberschicht deportiert wurde⁴¹⁴⁾, auch die Reihe der makedonischen Kammergräber zu Ende geht⁴¹⁵⁾.

Inzwischen hatte sich die Form des überwölbten Kammergrabes auch in anderen Gebieten verbreitet, sie ist z.B. in Kleinasien⁴¹⁶⁾, aber auch in Unteritalien und Südrußland zu finden⁴¹⁷⁾, also nicht nur in Gebieten mit direktem makedonischen Einfluß. Dabei werden aber nie alle Charakteristika der makedonischen Kammergräber zusammen übernommen, die Fassade z.B. kommt in dieser Form außerhalb Makedoniens gar nicht vor⁴¹⁸⁾; auch hierdurch verdeutlicht sich der komposite Charakter dieser Grabform.

Ihre repräsentative Wirksamkeit erweist sich auch darin, daß sie für Heroa verwendet wurde. In Makedonien selbst errichtete man im 4. Jh. auf dem Stadtgebiet von Philippi eine überwölbte unterirdische Grabkammer mit einem Oberbau, auf den noch das spätantike Oktogon Rücksicht nimmt⁴¹⁹⁾; in Kassope/Epirus wurde ein Dromosgrab mit einem eigenen Bezirk innerhalb der Statmauer angelegt⁴²⁰⁾; auch das bekannte Heroon von Kalydon⁴²¹⁾ zeigt eine durchaus 'makedonische' Grabkammer mit reliefierten Klinen und einer Marmortür.

Nachdem also bestimmte historische Voraussetzungen zur Entwicklung der makedonischen Kammergräber geführt haben, fand diese Form weithin Anklang. Der Grund dafür ist weniger in einer direkten Beeinflussung etwa durch makedonische Besatzungen⁴²²⁾ zu suchen als in einer allgemeinen Tendenz zur Heroisierung Verstorbener⁴²³⁾, für die sich die Kammergräber als Bestattungsform besonders gut eigneten. Die besonderen historischen Umstände in Makedonien, durch die sich gegen Ende des 4. Jh. eine finanzstarke und aufgrund der militärischen Erfolge selbstbewußte Oberschicht herausbildete, sind als Grund dafür anzusehen, daß gerade dieser Landschaft eine führende Rolle in der Entwicklung dieser repräsentativen Grabform zufiel.

VI Zusammenfassung

Die makedonischen Kammergräber sind charakterisiert durch tonnengewölbte Kammern, die oft eine architektonische Gliederung der Front, in einigen Fällen eine vorgeblendete Fassade, immer aber einen hochrechteckigen Eingang haben. Sie sind mit Grabhügeln bedeckt.

Da sich diese Grabform zunächst nur in Makedonien findet und dort nur, so lange das Königreich existierte, ist die Bezeichnung 'Makedonisch' in doppelter Hinsicht gerechtfertigt.

Die Untersuchung beschränkte sich auf die innerhalb dieses Gebietes gefundenen Gräber. Auf der Basis von 43 ausreichend erhaltenen bzw. publizierten Monumenten sind folgende Ergebnisse festzuhalten:

Die oben aufgezählten Elemente, durch die sich die makedonischen Gräber definieren lassen, sind heterogen und werden nie fest miteinander verschmolzen. Während die Grabhügel auf einheimisch makedonische Traditionen zurückzuführen sind, sind Grabkammern in Makedonien ohne Vorläufer, kommen aber schon früh in den angrenzenden Gebieten Thessalien und Thrakien vor. Für Form und Anordnung der Kammern läßt sich dort aber kein Vorbild finden. Die Wölbungstechnik scheint aus dem Orient übernommen zu sein. Gräber mit Wölbedecke kennt schon Plato, die monumentale Überlieferung in Makedonien setzt etwas später ein.

Die Fassaden wurden als Phänomen sicherlich von kleinasiatischen und persischen Felsgräbern angeregt, im Formalen sind sie jedoch einheimisch makedonisch und lassen sich mit der übrigen Architektur dort gut verbinden. Die Grabtüren sind oft mit steinernen Flügeln versehen. Auch in Kleinasien sind die Eingänge der Gräber so betont, und

könnten als Anregung gedient haben. Formal und typologisch bestehen wiederum Unterschiede.

Ein weiteres Merkmal einiger makedonsicher Gräber sind Grabmöbel aus Stein, meist in Form von Klinen. Auch dieses Phänomen ist in Kleinasien überaus häufig.

Die Bestattungsart ist uneinheitlich, und offenbar von der Form der Grabausstattung unabhängig. Die formale Vielfalt der Fassaden und Grabausstattungen sowie das Verhältnis der Grabkammern untereinander und zur Fassadengliederung läßt sich nicht in eine typologische Ordnung pressen.

Es besteht jedoch eine gewisse Gesetzmäßigkeit in der Beziehung der Raumdisposition, der Gestalt des Grabeingangs zur Funktion des Grabes als Familien- oder Einzelgrab. Beide Gruppen existieren nebeneinander, doch treten die wenigen prächtigen Einzelgräber im Lauf der Zeit in den Hintergrund.

In Fassadengestaltung und Raumfolge offenbart sich eine starke Abhängigkeit der Grab- von der Wohnarchitektur. Dies läßt sich auch bei der Anordnung der Klinen beobachten, was aber kein spezifisch makedonisches, sondern ein allgemein hellenistisches Phänomen ist.

Die Blütezeit der Gräber liegt im späten 4. Jh. Das bedeutet, daß die Grabinhaber der Generation Alexanders d.Gr. angehören und am Asienfeldzug teilgenommen haben. Daraus erklären sich die Anregungen aus der kleinasiatischen Grabarchitektur und auch die schnelle Verbreitung der prächtigen Gräber; der plötzliche Reichtum und das gesteigerte Selbstbewußtsein der makedonischen Aristokratie verlangte nach einer neuen, repräsentativen Grabform, ohne allerdings die einheimische Tradition des Tumulus aufzugeben.

Die Kammergräber werden dann zur Bestattungsform der makedonischen Oberschicht schlechthin. Als nach der Schlacht bei Pydna der makedonische Adel enteignet und deportiert wurde, endet auch die Reihe der Kammergräber.

Außerhalb Makedoniens hat diese Grabform ein reiches Nachleben, zumindest was bestimmte Elemente angeht. Darauf konnte aber im Rahmen dieser Arbeit nicht näher eingegangen werden.

VII Katalog

Vorbemerkungen

Die Gräber sind in alphabetischer Reihenfolge aufgeführt. Eine Gruppierung nach typologischen Gesichtspunkten erwies sich als nicht sinnvoll, da ein großer Teil der Monumente sich typologisch nicht eindeutig klassifizieren läßt und dadurch das Bild verunklärt. Die alphabetische Anordnung hat zudem den Vorteil, daß die an einem Ort befindlichen Gräber zusammengefaßt werden und so eine Vorstellung von den makedonischen Zentren vermitteln, ein Gesichtspunkt, auf den im allgemeinen Teil nur am Rande eingegangen werden konnte. Daher wurde das von Kinch erforschte Grab bei Leukadia, das in der Literatur oft als bei Naussa liegend genannt wird, als Leukadia II aufgeführt. Der bekannte Name Palatitsa wurde dagegen beibehalten, obwohl sich hier eine Zuordnung zur Nekropole von Vergina rechtfertigen ließe. Die Numerierungen nehmen auf die Reihenfolge der Publikation Bezug, doch mußten hier frühere Numerierungen berücksichtigt werden, z.B. bei Amphipolis IV.

Die Katalogtexte sind weitgehend schematisiert. Sie umfassen, soweit bekannt, folgende Angaben und Beschreibungen: 1. Publikationen, 2. Lage, 3. Grabhügel, 4. Orientierung des Baus, 5. Entdeckungs- und Bearbeitungsgeschichte, 6. Typ, 7. Maße (in m), 8. Zustand des Eingangs, 9. Fassade mit Einordnung der Einzelformen, Stukierung, Bemalung, 10. Form und Aufbau der Grabkammern und 11. ihre Dekoration, 12. Türen, 13. Grabmöbel, 14. Bestattungsart, 15. Funde. Schließlich wird 16. aus den Einzelergebnissen die Datierung entwickelt und das Monument in Beziehung zur Gesamtheit der Gräber gesetzt, wobei die Fassade besonders berücksichtigt wird.

Die Beschreibungen beruhen zum großen Teil auf eigener Anschauung. Ausnahmen sind die Texte von Amphipolis II und XII, Laina, Larisa, Leukadia V und VI, Palatitsa, Pella, Potideia, Rachi, Thessaloniki II und III, Tsagari und Vergina III und IV, ebenso der nur kurz erwähnten, nicht nummerierten Gräber, die heute verschollen sind.

Die Quellen für die Maßangaben, sofern dies nicht selbst gemessen oder direkt dem Text der Publikation zu entnehmen sind, werden in Anmerkungen genannt.

Die Baubeschreibungen sind möglichst kurz gehalten; sie sollen einer detaillierten Bauaufnahme in keinem Fall vorgreifen. Es wird daher auch nicht versucht, Probleme zu diskutieren, die nur durch eine solche Untersuchung gelöst werden können.

In der Eigenart der Munumente liegt die Begründung dafür, daß der Katalog wesentlich umfangreicher ist als der allgemeine Teil: Fast jedes Grab weist Besonderheiten auf, die sich mit anderen Gräbern nicht vergleichen lassen und daher nur in der Besprechung des Einzelmonumentes Erwähnung finden können.

Nr. 1. Agios Athanasios I (Taf. II d)

1. Ph.M. Petsas, ADelt 21, 1967 Chron. 399
Taf. JO2 a - c
Ders., Makedonika 9, 1969, 167f. Nr. 68 Taf. 68-70
Ders., Makedonika 15, 1975, 174 Nr. 68 Abb. 22-26
Taf. 70
2. Das Grab liegt nördlich von dem Dorf Agios Athanasios und östlich von Gephyra rechts neben der Autostraße, die von Thessaloniki zur jugoslawischen Grenze führt.
3. Es ist von einem steilen Tumulus bedeckt. Gleich östlich davon fand man zwei kleinere, flachgedeckte, westlich ein kleineres Grab⁴²⁴⁾. Ein weiterer Grabhügel liegt ganz in der Nähe. Die Nekropole gehört vermutlich⁴²⁵⁾ zu einer antiken Stadt, von der auf dem ursprünglich prähistorischen Siedlungshügel Reste gefunden wurden.
5. Am 24.1.1966 waren Raubgräber in das Grab eingebrochen. Sie hatten die darin gefundenen Gegenstände bereits verkauft, als der Antikendienst darauf aufmerksam wurde und eine Notgrabung veranlaßte.
6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei überwölbten Kammern und einer dorischen Halbsäulenfassade mit Giebel.
7. Fassade: B ca. 4 m H ca. 4,75⁴²⁶⁾
Vorkammer: T 1,90 B 2,95 H 3,95
Grabkammer: T 3 m B 2,96 H 3,95
8. Der Eingang war von außen mit einer Mauer aus großen Steinquadern verschlossen⁴²⁷⁾.
9. Die Fassade, deren konstruktive Verbindung mit dem Grabbau aus den publizierten Abbildungen nicht klar hervorgeht, wird über einer Krepisstufe von zwei dorischen

Halbsäulen flankiert; darüber liegt das dorische Gebälk und ein Giebel mit Akroteren. Die dorische Rahmung der Tür⁴²⁸⁾ ist nicht in die übrige architektonische Gliederung der Front eingebunden. Die Türhöhe wird bestimmt durch den Beginn des Tonnengewölbes im Inneren.

Die Kanneluren der dorischen Halbsäulen, die die Fassaden rahmen, laufen ganz sacht gegen die Anuli hin aus. Von den halbmondförmigen, scharfen Abgrenzungen, die an dieser Stelle seit dem frühen Hellenismus beliebt sind⁴²⁹⁾, ist nichts zu erkennen. Die Anuli sind nach hellenistischer Manier als plastische Wülste gegeben, der Echinus ist flach, aber nicht straff, sondern mit leichtem Einwärtsschwung zum Abakus gestaltet. Ganz ähnlich sind die Kapitelle eines unvollendeten Baus in Alexandria aufgebaut, der von W. Hoepfner in die Zeit kurz vor 221 datiert wurde⁴³⁰⁾.

Das Gebälk besteht aus zwei Blockreihen. Den Architrav bilden zwei lange Blöcke; die Fuge ist an der Tänie links über der Tür zu erkennen. Er tritt um etwa 0,19 gegen die Wand vor. Taenia, Regulae und Guttae sind ganz aus Stein. Die Regulae (B 0,25) sind merklich flacher als die kräftig vorspringende Tänie. An den Enden sind die Regulae breiter (0,29) und haben acht anstatt der üblichen sechs Guttae. Das Verhältnis von Tänien- und Architravhöhe paßt mit 0,15 zu Bauten des mittleren dritten Jahrhundert⁴³¹⁾. Die übrigen Proportionen lassen sich kaum in Beziehung zu freistehenden Bauten setzen⁴³²⁾. Auch der Fries besteht aus zwei Blöcken; die Fuge liegt in der Mitte der dritten Triglyphe von links. Er ist etwas niedriger als der Architrav (1 : 0,97). Die Triglyphen, im Ganzen sieben, haben schmale, unpräzise gearbeitete Kerben, die geradlinig und ohne Unterschneidung direkt

am Kopfband enden. Gerade Triglyphenabschlüsse sind seit dem späten 4. Jahrhundert verbreitet⁴³³⁾. Fast bis ans Kopfband reichen die Glyphen der 'salle hypo-style' auf Delos⁴³⁴⁾, ganz die der 'maison de Kerdon'⁴³⁵⁾. Ähnlich prismatisch sind die Triglyphen der Stoa von Kassope⁴³⁶⁾ gearbeitet; das Kopfband ist dort fasziert. Das Kopfband hier ragt etwas über die Triglyphen vor und verläuft auch über den Metopen in unveränderter Höhe. Die Ecktriglyphen sind nicht wie die Regulae verbreitert, setzen aber an der zur Mitte gewandten Seite senkrecht über diesen an. Daher ist der Fries an beiden Seiten kürzer als der Architrav, die Ecktriglyphen sitzen über den Halbsäulenachsen⁴³⁷⁾.

Zwischen Fries und Geison ist ein Element eingeschoben: ein niedriges Band, auf das ein Mäander gemalt war⁴³⁸⁾.

Das Horizontalgeison ist nur schlecht erhalten. Es besteht aus fünf ungleichmäßig langen Blöcken. Über zwei Leisten, deren obere leicht vorspringt⁴³⁹⁾, ragte die Traufnase vor, von der nur noch ein kleines Stück erhalten ist. Es zeigt noch die Mutuli und Guttae der Unterseite. Die Vorderseite schließt anscheinend mit einem Eierstab ab. Diese Geisonprofilierung hat sich im 2. Jh. allgemein durchgesetzt, doch gibt es Vorstufen bereits im 4./3. Jh., z.B. an der Antigonosstoa auf Delos⁴⁴⁰⁾. Die Vorderseite des Schräggeisons ist schmucklos; darüber folgt über einem Rundstab die Sima. Von den Seitenakroteren haben sich Reste erhalten, das Mittelakroter ist rekonstruiert.

Von dem sehr qualitätvollen, harten weißen Stucküberzug, der Fassade und Innenräume bedeckte, sind ausge-

nommen: Taenia, Regulae und Guttae, Triglyphen, Kopfband, Horizontalgeison und Vorderseite des Schräggeisons sowie die Umrandung des Türrahmens. Hier ist der Stein sorgfältiger geglättet, während die Oberfläche unter dem Putz rauher gelassen wurde. An diesen ausgesparten Stellen ist die Farbe direkt auf den Stein aufgetragen worden. Die Taenia und der Geisonfuß sind rot, die Triglyphen blau, die Randleiste am Türrahmen blau, der breitere Streifen daneben rot; dieser ist an einigen Stellen mit Putz bedeckt.

10. Beide Kammern haben Steinfußboden; in der Hauptkammer liegt er etwas höher. Der Wandaufbau ist bei beiden Kammern ungefähr gleich: auf die vier gleichhohen Quaderschichten der senkrechten Mauern folgt eine niedrigere und nach innen vorkragende Kämpferzone, die an allen Wänden umläuft und nur von den Türwandungen unterbrochen wird. Diese sind aus hochrechteckigen Parastaden gebildet, auf denen die dorische Rahmung mit Stuck und Ritzung angegeben ist.

Das aus neun Keilsteinreihen bestehende Tonnengewölbe überdeckt beide Kammern gemeinsam; die Zwischenmauer unterbricht es nicht. Die beiden untersten Keilsteinreihen sind wesentlich breiter als die übrigen. In der Lünette der Rückmauer fallen die sehr langen Quader der ersten beiden Schichten auf; wie beim Gebälk sind die Fugen nicht gleichmäßig verteilt, sondern liegen dicht nebeneinander.

11. Die Wände sind nur weiß stuckiert und haben außer der plastisch hervorgehobenen Kämpferzone keinen Schmuck.
12. Es sind genügend Fragmente vorhanden, um die Marmortür in allen Teilen rekonstruieren zu können⁴⁴¹⁾. Sie

besteht aus zwei Flügeln; auf der nach außen gewandten Seite ist in Relief das übliche Schema einer griechischen Holztür angegeben: je drei Querleisten mit jeweils acht runden Nagelköpfen⁴⁴²⁾, untereinander mit einer schmalen senkrechten Leiste verbunden. Auf der senkrechten Leiste, mit der der linke Türflügel den Türspalt verdeckte, sind sechs ebensolche Nägel (zwei davon rekonstruiert) verteilt. Größere Beschläge wie Türzieher o.ä. sind nicht erhalten. Möglicherweise saß unter der mittleren Querleiste des rechten Flügels, dort wo die Oberfläche zerstört ist, ein Metallbeschlag, der von den Grabräubern abgerissen wurde. Die Türflügel sind verhältnismäßig dick. Sie haben an Ober- und Unterseite Einarbeitungen, die am rechten Flügel denen im Fußboden entsprechen; dieser Türflügel war also mit Zapfen angebracht und beweglich. Auf der linken Seite ist eine entsprechende Vertiefung, die aber an der Unterseite des Türflügels fehlt. Die Einarbeitungen dort können nicht zum Drehen, sondern nur zum Befestigen dieses Türflügels gedient haben. Die Funktion der Einarbeitungen an der Oberseite der Flügel ist nicht eindeutig zu bestimmen, da sie nicht vollständig erhalten sind. Sie könnten Spuren von der Halterung der Drehzapfen sein, ähnlich wie die Zurichtungen an der Tür des Grabes von Palatitsa⁴⁴³⁾. Damit ließe sich auch der Grund für die Zerstörung der Tür gerade an dieser Stelle finden: das Metall wurde von den Grabräubern herausgerissen, die Tür dabei zer schlagen. Eine weitere Schwierigkeit ergibt sich bei der Deutung der Löcher, die links und rechts von der Türöffnung durch die gesamte Mauerstärke gegen. Offenbar waren darin mit Mörtel und Steinen Stangen o.ä. mit quadratischem Querschnitt befestigt, die als Verankerungen für Türzapfen erklärbar sind, aber wiederum nur zum rechten, beweglichen Türflügel passen würden. Da nun mehrere Vorrichtungen am Bau nicht mit denen

der Marmortür übereinstimmen, diese aber nicht aus einer beweglichen in eine teilweise unbewegliche umgearbeitet sein kann - man müßte sonst zumindest ein Loch für die Türzapfen unten am linken Türflügel erwarten -, kann diese Tür nicht die ursprüngliche sein. Dieser Sachverhalt läßt sich vielleicht so erklären, daß das Grab zuerst eine bewegliche Tür, vielleicht aus Holz, hatte, die später, als wieder ein Familienmitglied bestattet wurde, durch die Marmortür ersetzt wurde.

13. Entlang der linken Seitenwand und der Rückwand der Grabkammer sind zwei Klinen im L-Schema, in der übriggebliebenen Ecke ein Sitz aus dicken Steinplatten errichtet. In flachem Relief ist die Möbelgliederung⁴⁴⁴⁾ angegeben. Die Kopfenden sind erhöht, die Klinen stoßen mit den Fußenden zusammen⁴⁴⁵⁾. Die Deckplatte in Form einer Matratze ist nur noch bei der zweiten Kline erhalten. Der Sitz in der Ecke ist als Stuhl(δ'ϕρος) gekennzeichnet⁴⁴⁶⁾.
14. Die Verschiedenartigkeit der Möbel legt die Vermutung nahe, daß hier wie in einem Kammergrab bei Eretria die männlichen Toten in den Klinen, die weiblichen in dem Sessel bestattet wurden⁴⁴⁷⁾. Eine entsprechende Unterscheidung von Grabmöbeln findet sich auch im Grab Thessaloniki II.⁴⁴⁸⁾. Die Hohlräume der Klinen sind groß genug, um die Toten auch unverbrannt aufzunehmen, während man bei dem Sitzmöbel in der Ecke an Brandbestattung denken muß. Reste, die über die Bestattungsart genauere Aufschlüsse geben könnten, hat man offenbar nicht gefunden. Die Öffnung im Boden enthielt vermutlich keine weitere Bestattung, sondern war von den Grabräubern auf der Suche nach Schätzen gegraben worden.

15. Funde wurden im Grab selbst offenbar nicht mehr gemacht, lediglich in der Aufschüttung⁴⁴⁹⁾ und in einem der nahegelegenen Kistengräber. Da ihr Verhältnis zum Kammergrab nicht geklärt wurde, müssen sie als Datierungshilfe ausscheiden.
16. Das Grab kann nur mit Hilfe der Architekturformen datiert werden. Diese weisen in die zweite Hälfte des 3. Jh.⁴⁵⁰⁾. Der Bezug zwischen Fassade und Bau ist nicht sehr eng, es sind nur die Maße des Baukörpers, nicht seine Gliederung, die die Fassade beeinflussen. Die Türöffnung reicht bis zum Beginn des Tonnengewölbes, ist aber ihrerseits nicht in die übrige Frontgliederung eingebunden.

Die Fassade füllt die Frontwand ganz aus, ist also nirgends als vorgeblendet zu erkennen. Der architektonische Gesamtaufbau ist jedoch deutlich fassadenhaft; es kann keine Nachahmung einer freistehenden Gebäudefront gemeint sein, da nur zwei Stützen unter einem Gebälk von insgesamt sieben Triglyphen angegeben sind. Auch derartige Halbsäulenfronten scheinen in der freistehenden Architektur nicht vorzukommen⁴⁵¹⁾, dagegen zeigte z.B. die Felsfassade der sog. 'Tomba di Archimede' bei Agrigent genau diesen Aufbau⁴⁵²⁾. Das Gebälk ist dort aber nicht auf die Stützen bezogen, während hier die Triglyphen genau über den Halbsäulenachsen liegen. Wir haben es mit einer Gestaltung zu tun, die man wegen der rahmenden Stützen als 'naiskosartig'⁴⁵³⁾ charakterisieren kann, die aber in Einzelheiten der Monumentalarchitektur verpflichtet ist.

Die Funktion des Grabes als Familiengrab läßt sich durch die erhaltenen Bestattungsmöbel sichern, sie zeigt sich aber auch an der Raumdisposition sowie an der gerahmten Tür der Front⁴⁵⁴⁾, die der Gruppe der 'Oikosgräber' gemeinsam ist.

Nr. 2. Agios Athanasios II

1. Das Grab ist unveröffentlicht¹⁾; es wird in der Liste bei Pandermalis (1972) 178 Nr. 10 aufgeführt, wo auch die Publikation durch Vavritsas in AAA angekündigt ist.
2. Es liegt in der Ortschaft Agios Athanasios direkt südlich der Ausfallstraße, die von Thessaloniki nach Westen führt. Damit ist es so weit von Agios Athanasios I entfernt, daß man es wohl kaum noch zur gleichen Nekropole wie dieses zählen kann; genaueren Aufschluß hierüber könnte nur ein Lageplan geben.
3. Der Tumulus, der heute über dem Grab aufgeschüttet ist, geht auf die umfangreichen Restaurierungsarbeiten zurück. Es ist aber anzunehmen, daß auch ursprünglich ein Grabhügel vorhanden war.
4. Der Eingang liegt ungefähr nach Ostnordost.
5. Der gesamte Grabbau wurde nach der Auffindung mit einer Schutzkonstruktion aus Beton umgeben, so daß man heute auch die Außenseite des Gewölbes sehen kann.
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer, einer Fassade mit ionischen Halbsäulen und Giebel.
9. Die vier ionischen Halbsäulen der Fassade ruhen auf einer niedrigen Stufe⁴⁵⁵⁾, die an den Unterbau des Grabes nur angeschoben ist. Sie sind als gliedernde Elemente verwendet: sie flankieren den Eingang und bilden seitlich den Abschluß der Frontmauer. Der Aufbau der Halbsäulenbasen begegnet an Halbsäulenpilastrern in Pella⁴⁵⁶⁾ und Demetrias⁴⁵⁷⁾, aber auch außerhalb Makedoniens, z.B. am Laodikeion in Milet⁴⁵⁸⁾.

Die Kanneluren der Säulenschäfte sind an der Wand nur fasziert, es sind aber keine Halbsäulenpila-ster damit gemeint, da Basen und Kapitelle nicht entsprechend gestaltet sind. Die beiden mittleren Halbsäulen neigen sich schräg nach innen; sie folgen dem Kontur der Türöffnung. Diese in der freistehenden Architektur nicht denkbare Eigenart ist auch bei den makedonischen Grabfassaden ohne Parallele. An den Kapitellen fällt der fehlende untere Canalissaum auf. Soweit man bisher festgestellt hat, fehlt der untere Canalissaum erstmals am Ptolemaion von Samothrake und am Ptolemaierweihgeschenk in Olympia⁴⁵⁹). Im ganzen gesehen zeigt das Kapitell weniger lokale Eigenheiten als die meisten ionischen Kapitelle in Makedonien, was wohl als Hinweis dafür gewertet werden kann, daß es später entstanden ist als die originellen Schöpfungen in Dion I (Nr. 8), Vergina I (Nr. 39)⁴⁶⁰) oder in den Häusern von Pella⁴⁶¹) und im Palast von Vergina⁴⁶²).

Der Architrav ist in drei gleich hohe Faszien gegliedert; hierin zeigt sich eine attische Eigenart, die in Makedonien nur noch an einem Monument, einem Grabrelief- Naiskos in Amphipolis zu finden ist⁴⁶³). Das Abschlußprofil läßt sich mit weiteren makedonischen Bauten wie dem Philippeion in Olympia⁴⁶⁴) und dem Grab Vergina I (Nr. 39) vergleichen⁴⁶⁵). Dort läßt das Profil stärker aus, der Eierstab ist deutlich höher als die Leiste und hat ein ganz straffes Profil. Im 4. Jh. wird man das Profil von Agios Athanasios II nicht ansetzen können, es setzt vielmehr die Entwicklung, die vom Philippeion zum Grab von Vergina führt, folgerichtig fort.

Der Fries ist geschwungen⁴⁶⁶) und ragt über den Architrav vor. Geschwungene Friese sind seit der Tholos von Epidauros in der Argolis und in Messenien verbreitet,

anderswo selten⁴⁶⁷⁾. Bei den Beispielen außerhalb Makedoniens⁴⁶⁸⁾ springt der Fries meist gegenüber dem Architrav vor, ist also mit Agios Athanasios besser vergleichbar. Das Verhältnis von Fries- zu Gebälkhöhe scheint etwa den Proportionen der attischen Weihgeschenke in Delphi (0,275)⁴⁶⁹⁾ oder der Philippsportikus auf Delos (0,282) zu entsprechen, während die vergleichbaren Frieze in der Argolis, die G. Roux zusammengestellt hat⁴⁷⁰⁾, meist höher (ab 0,30), in Kleinasien dagegen eher niedriger sind (um 0,25)⁴⁷¹⁾.

Der Zahnschnitt leitet zum Geison über; er ist nur noch rechts über der Tür erhalten. Die Kombination von Fries und Zahnschnitt wird, soweit bekannt, im griechischen Mutterland erstmals am Philippeion verwendet⁴⁷²⁾. Die makedonischen Gräber mit ionischem Gebälk an der Außenseite haben alle einen Zahnschnitt; er fehlt nur dort, wo ein ionisches Gebälk im Innenraum verwendet wird, nämlich in Dion I (Nr. 8) und Leukadia I (Nr. 18).

Vom Horizontalgeison ist nur noch ein kleines Stück erhalten, aus dem sich die Form nicht mehr eindeutig gewinnen läßt. Das bekrönende Profil scheint wie beim Schräggeison ein Eierstab zu sein. Das Schräggeison ragt nur wenig vor; seine niedrige Stirnseite läßt sich mit einem Geisonfragment aus dem Strymon⁴⁷³⁾ vergleichen, das sich aber durch das untere Profil und die kurze, breite Traufnase als deutlich später erweist⁴⁷⁴⁾. Die Sima ist ähnlich profiliert wie der Fries.

Mittel- und Eckakrotere bekrönten den Giebel⁴⁷⁵⁾. Sie waren in Relief auf den Steinblöcken, aus denen auch der Giebel herausgearbeitet ist, angegeben. Der Firstakroter ist abgeschnitten. Es folgte also ursprünglich

noch eine weitere Schicht der Frontmauer, auf der die Spitze angegeben war. Der Kontur der Akrotere scheint dem von Agios Athanasios I (Nr. 1)⁴⁷⁶⁾ ähnlicher zu sein als Leukadia VII (Nr. 23)⁴⁷⁷⁾, er war bewegter und reicher als bei Dion II (Nr. 9)⁴⁷⁸⁾. Auf dem Türsturz ist direkt unterhalb der Kapitelle eine Profilabfolge angegeben die durch die Säulenschäfte seitlich abgeschnitten wird⁴⁷⁹⁾. Offensichtlich ist damit die Bekrönung eines dorischen Türrahmens gemeint (s.u.).

Die ganze Fassade war mit Stuck überzogen. Von der ursprünglichen Polychromie der besprochenen Bauglieder hat sich nur wenig erhalten.

Die Wand zwischen den Halbsäulen trägt eine architektonische Dekoration, wie sie von Innenräumen her geläufig ist. Sie besteht aus einer Orthostatenschicht, einer Deckschicht, glatter roter Wand und Wandbekrönung (Epikranitis). Die Orthostatendeckschicht tritt plastisch hervor, während die Wandbekrönung nur in Malerei wiedergegeben ist. Eine vergleichbare Verbindung von gegliederter Wand und Giebel - allerdings ohne Stützen - begegnet im Vorraum des Grabes von Pydna⁴⁸⁰⁾. Der Fußboden der Grabkammer bestand aus großen Steinquadern, von denen heute noch einige in situ liegen.

Das Gewölbe besteht aus neun Reihen von gleichmäßigen Keilsteinen.

11. Wände und Decke sind mit Stuck überzogen. Die Wand über der weißen Orthostatenzone ist rot bis kurz unterhalb des Gewölbeansatzes. Dieser erscheint also durch die Wanddekoration nicht hervorgehoben, sondern wird verschleiert⁴⁸¹⁾.
12. Die Türschwelle zeigt keine Spuren, die sich eindeutig mit der Anbringung von Türflügeln in Verbindung bringen ließen.

13. Die Grabkammer ist heute leer. Über die ursprüngliche Ausstattung und eventuelle Beigabenfunde wird die Publikation Aufschluß geben. Es sind also vorläufig keine Aussagen über Kult und Bestattungsart möglich.
16. Im Gegensatz zu dem eigenartigen Gesamtaufbau der Fassade sind die Einzelformen konventionell, oft geradezu eintönig. Die Profil~~ab~~folgen wiederholen sich; es wird nicht versucht, die verschiedenen Bauglieder zu differenzieren⁴⁸²).

Das Grab ist im 3. Jh. entstanden; eine genauere Eingrenzung ist ohne Bauaufnahme nicht möglich.

Die Fassade ist vor die nicht verbreiterte Frontmauer gesetzt. Ergänzt man die verlorene oberste Quaderschicht, auf der die Spitze des Mittelakroters angegebener war, so verdeckte die Frontmauer die Wölbedecke der Grabkammer vollkommen. Es wird eine vollständige Halbsäulenfront dargestellt, die die gesamte Breite der Mauer ausfüllt. Das Gebälk knickt zu den Seiten um. Es sind genügend Stützen vorhanden, um das Gebälk zu 'tragen'. Die Fugen des Gebälkes sind wie bei einer freistehenden Vorhalle über den Säulenachsen verteilt. Das Verhältnis der Säulen zu der dazwischen sichtbaren Wand wird aus dem farblichen Kontrast und besonders aus dem Profil über der Tür deutlich, das abgeschnitten und damit als hinter den Halbsäulen verschwindend erscheint. Es ist also eine ionische Vorhalle gemeint. Offenbar kam es aber nicht darauf an, das in allen Einzelheiten schlüssige Bild einer Vollsäulenfront zu schaffen: Die Säulen am Eingang neigen sich in einer unmöglichen Weise nach innen. Auch die Relieffangabe des Giebels mit den Akroteren zeigt den fassadenhaften Charakter der Architekturgliederung.

Da das Grab nur eine Kammer hat und keine Ausstattung mehr vorhanden ist, läßt sich nicht sichern, ob es zu der Gruppe der Einzelgräber oder der Familiengräber zählte. Für die Annahme, daß es sich um ein Einzelgrab handelt, spricht lediglich das Fehlen einer verschließbaren Tür⁴⁸³).

Nr. 3 Amphipolis I

1. D.I. Lazaridis, Prakt 1960, 69f. Nr. 4 Abb. 1
Taf. 53b - 55a; 56; 57
Ders. ADelt 16, 1960 Chron. 217f. Taf. 194c
Ders. Ergon 1960, 67f. Abb. 86 - 91
G. Daux, BCH 85, 1961, 817 Abb. 8 - 13
2. Das Grab liegt am Abhang des Pangaion, etwa 1500 m westlich vom heutigen Dorf Amphipolis, gehörte also zu den ausgedehnten Nekropolen der antiken Stadt⁴⁸⁴).
3. Es war von einem künstlichen Hügel bedeckt.
5. 1959 wurde es ausgegraben und erforscht; die Grabkammer war damals schon in einem so schlechten Zustand, daß sie nach der Untersuchung wieder zugeschüttet wurde.
6. Das Grab bestand aus einem Dromos und zwei überwölbten Kammern und war aus Porosblöcken erbaut.
7. Dromos: L 5,30 B 1,60⁴⁸⁵)
Vorkammer: L ca. 3 m B 3,03
Grabkammer: L 3,03 B 3,03 H ca. 2,35
8. Der Dromos ist aus großen Quadern gebaut und war mit einem Gewölbe aus sieben Keilsteinreihen gedeckt. Seine Front war ebenso wie Wände und Decke mit zwei Schichten von Kalkputz überzogen, einer groben, aufgerauhten dunklen und einer weißen, glatten, harten Schicht.
13. In der Vorkammer war auf der rechten Seite eine massive Bank errichtet (H 0,85, L 2,00 B 0,97), die die ganze Länge einnahm und bis zur Türöffnung reichte⁴⁸⁶). In der Hauptkammer waren entlang der Rück- und der rechten Seitenwand massive Bänke aufgemauert (H 0,90; L 2,00; B 1,03), die wie die Wände mit Stuck überzogen waren

und auf denen in Malerei Klinen mit Matratzen wiedergegeben sind.

Die Bemalung war bei der Auffindung noch recht gut erhalten; man nahm sie ab und brachte sie ins Museum von Kavalla. Die Farben sind lebhaft: rot, grün, gelb und schwarz. Der Typ der Klinen ist der bei makedonischen Grabklinen übliche⁴⁸⁷⁾. Auffallend ist die Gestaltung der Füße, die mit geschwungenen Beinen ähnlich wie Fußschemel dargestellt sind⁴⁸⁸⁾. Die dunklen Quadrate an den oberen Enden der Beine folgen einem auch in der Vasenmalerei üblichen Schema⁴⁸⁹⁾, das ursprünglich die Verzapfung der Holzteile anzeigt. Auch auf dem Thron von Vergina I (Nr. 39)⁴⁹⁰⁾ und den Klinen von Dion I (Nr. 8)⁴⁹¹⁾ und Stavroupolis (Nr. 32)⁴⁹²⁾ sind diese Felder angegeben.

Die obere der beiden Leisten zwischen den Klinenbeinen ist figürlich bemalt. Einzelne Motive sind ohne Zusammenhang und mit unterschiedlichem Maßstab gleichmäßig verteilt. Ähnlich wie auf der bemalten Kline aus Thessaloniki im Louvre sind gelagerte Gestalten mit dionysischen Attributen dargestellt, die sich motivisch gut mit tarentinischen Terrakotta - Appliken vergleichen lassen⁴⁹³⁾. Diese Appliken waren an Holzsarkophagen in vertieften Füllungen angebracht, wie Vergleiche mit südrussischen Exemplaren zeigen⁴⁹⁴⁾. Auch der Löwe gehört in einen vergleichbaren Zusammenhang⁴⁹⁵⁾. Die Truhe kommt in ähnlicher Form in Vergina III als Urne vor⁴⁹⁶⁾; hier ist sie aber wohl als Möbel gemeint⁴⁹⁷⁾.

Im Zwischenraum zwischen den Leisten, der durch gemalte Schatten vertieft erscheint, sind kleine Phialen oder Rosetten dargestellt. Ähnliches findet sich in Angista an der Seitenwand der Kline und ist auch sonst für Möbel und deren Umsetzung in Stein oder Metall⁴⁹⁸⁾ bezeugt.

14. Der Ausgräber spricht von sechs Bestattungen in dem Grab, macht aber keine weiteren Angaben darüber, wo sich die Überreste befanden. Es ist wegen der übereinstimmenden Maße denkbar, daß auch die Bank im Vorraum als Grabkline diente.
15. Die Beigaben waren noch verhältnismäßig reichhaltig vorhanden; der vermutlich frühzeitige partielle Einsturz der Kammern hat das Grab vor der völligen Ausraubung bewahrt. Man fand einen silbernen Spiegel, Alabastra, Pyxiden und andere Keramik⁴⁹⁹⁾ und außerdem
- a) einen Ölbaumkranz aus Goldblech⁵⁰⁰⁾ mit einem gefaßten roten Stein in der Mitte⁵⁰¹⁾. Eine Datierung aufgrund des Stils ist unmöglich, da sehr ähnliche Kränze sowohl in einem frühhellenistischen⁵⁰²⁾ als auch in einem kaiserzeitlichen Kontext⁵⁰³⁾ gefunden worden sind. Ähnliche Steine besitzen Kränze aus Amphipolis⁵⁰⁴⁾ und Potideia⁵⁰⁵⁾.
 - b) eine Reihe von stern- oder blütenförmigen Goldblechen, die vermutlich auf Textilien appliziert waren.
 - c) trauben- und blattförmige Goldbleche mit grober Angabe der Beeren bzw. Rippen⁵⁰⁶⁾.
 - d) eine Münze Alexanders III. mit Herakleskopf auf der Rückseite⁵⁰⁷⁾.
 - e) ein Paar Ohrringe aus gedrehtem Golddraht mit Löwenköpfen. Die Manschetten sind von einem einfachen, spiraldrahtgesäumten Blattkranz eingefast⁵⁰⁸⁾. In den Mäulern der Löwen sitzen kleine Ösen zum Durchstecken. Die Löwenköpfe sind langgestreckt und wenig durchmodelliert. Die Mähne besteht aus einer Reihe kurzer Strähnen⁵⁰⁹⁾. Frühhellenistisch.
 - f) einen einfachen Goldring frühhellenistischer Form⁵¹⁰⁾ mit geschnittenem Stein: vor einem oben und unten profilierten Altar⁵¹¹⁾ steht, von diesem abgewandt, ein Jüngling. Er hat das rechte Bein über das linke geschlagen und stützt sich mit der mantelummüllten Rechten, die ein Schwert hält, auf einen langen knotigen

Stab. Der Kopf ist in die linke Hand gestützt. Das Motiv erinnert an die seit der späten Republik beliebten Theseus - Gemmen⁵¹²⁾. Stilistisch läßt sich diese Gemme wohl im späten Hellenismus einordnen⁵¹³⁾.

16. Die Datierung des Grabes ist wegen der mehrfachen Benutzung nicht mit Sicherheit aus der Datierung der Funde zu gewinnen. Ausgehend von den frühesten Beigaben, der Alexandermünze und den Ohrringen, wird das Grab in den frühen Hellenismus zu setzen sein. Es gehört in die Gruppe der Gräber mit etwa 3 x 3 m Seitenlänge⁵¹⁴⁾.

Nr. 4 Amphipolis II

1. P. Lazaridis, Prakt 1961, 63ff. Abb. 1 Taf. 63b
Ders. Ergon 1961, 66f. Abb. 20
Ders. ADelt 17, 1961/62 Chron. 233 Abb. 1
G. Daux, BCH 86, 1962, 818 Abb. 2.3
Ch. Koukouli, ADelt 24, 1969, Chron. 353 Abb. 2
Taf. 360
2. Das Grab liegt etwa 2 km östlich von dem heutigen Dorf Amphipolis an der Autostraße, also noch im Bereich der ausgedehnten Nekropole der antiken Stadt⁵¹⁵⁾, unter einem kleinen Grabhügel.
3. Schon vor dem Zweiten Weltkrieg wurden dort Grabungen vorgenommen, wobei innerhalb des Hügels eine Porosmauer zutage trat, die auf 6 m Länge verfolgt werden konnte, deren Funktion sich jedoch nicht klären ließ⁵¹⁶⁾. Es handelt sich dabei mit Sicherheit nicht um eine Umfassungsmauer vom Tumulus, da sich keine Biegung feststellen ließ. In der Aufschüttung des Tumulus fanden sich Scherben von schwarzgefirnisten und rotfigurigen Vasen. Zwischen der Mauer und dem Grabbau lag eine Aufschüttung von Asche, Kohle und Knochen; vielleicht befand sich hier ein Opferplatz. Bei den Restaurierungsarbeiten am Grabbau wurden östlich des Dromos zwei Kistengräber und eine Grabstele aus dem späten 4./frühen 3. Jahrhundert aufgedeckt⁵¹⁷⁾. Offenbar wurde nicht geklärt, in welchem chronologischen Verhältnis die Anlage dieser Gräber mit der des Kammergrabes steht. Oberhalb der Ostmauer des Dromos fand man ein spätantikes Ziegelgrab, dessen Beigaben aus einem Glasgefäß und einer Münze des makedonischen Koinon bestanden.
4. Der Eingang des Grabes liegt im Osten.
5. Das Kammergrab selbst wurde 1960 von Lazaridis freigelegt. Es lag tief im Hügel, war also in einer Baugrube angelegt worden. 1968 wurde es restauriert.

6. Das Grab besteht aus einem flach gedeckten Dromos und einer überwölbten Grabkammer und ist aus Porosblöcken erbaut.
7. Dromos B 1,36 T 6,28 H ca. 3,10⁵¹⁸
Kammer B 3,08 T 3,06 H ca. 3,10
Türbreite unten 1,30, oben 1,20
8. Der Dromos war nicht auf seiner ganzen Länge gedeckt, erst ab etwa 4,65 vom Eingang aus begann die Eindeckung aus Porosblöcken. Der Eingang zum Grab war also nicht immer sichtbar, sondern zugeschüttet.
9. Die vordere Mauer der Grabkammer ist so hoch, daß sie die Tonnenwölbung verdeckt. Der Aufbau dieser Mauer oberhalb des Türsturzes und ihre Verbindung mit dem Gewölbe der Grabkammer wird aus den publizierten Aufnahmen nicht deutlich.
10. Die Kammer ist in offenbar recht sorgfältiger Technik aus Porosblöcken erbaut. Die Mauern scheinen nicht alle in festem Verband untereinander zu sein, da die Quaderhöhe von Tür- und Rückmauer differiert. Gemeinsam ist eine Orthostatenschicht von ca. 0,95 Höhe, darüber folgen die Quaderreihen in unterschiedlicher Höhe. Bemerkenswert für die Bautechnik ist, daß die Fugen nicht immer senkrecht sind und die Schichthöhe auch einmal aus zwei Blöcken gebildet wird. In der Rückmauer fehlen einige Blöcke, die von Grabräubern herausgebrochen worden sind.
13. An der Rückwand und der rechten Seitenwand war aus Porosblöcken eine Bank im Schema von übereck gestellten Klinen errichtet; die Höhe betrug 0,66, die Breite 0,85. Sie ist heute stark zerstört, so daß sich nicht mehr mit Sicherheit feststellen läßt, ob sie massiv oder hohl war.

15. Am Fußboden fand man einige Scherben von drei Lampen, davon eine mit Relief, schwarzgefirniste Pyxiden und eine Saugflasche mit Westabhang-Dekor.
16. Die von Lazaridis ausgesprochene Datierung des Grabes in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts ergab sich aus der Untersuchung der Funde. Die Mauertechnik würde einer solchen Datierung nicht widersprechen.

Nr. 5. Amphipolis IV

1. P. Perdrizet, BCH 22, 1898, 335 - 345 Abb. 1 - 8
2. Das Grab liegt etwa 6 km nordöstlich von dem heutigen Dorf in der Ebene, also wohl schon außerhalb der Nekropole, in der sich die anderen Kammergräber fanden und die sich im Osten und Südosten des Stadtgebietes erstreckt.
3. Es wurde ursprünglich von einem Tumulus mit etwa 120 m Umfang und 4 m Höhe bedeckt. Der Eingang liegt im Westen. Die Längsachse des Grabbaus entspricht einem Radius des Grabhügels⁵¹⁹⁾.
5. P. Perdrizet und der Ingenieur Beneyton untersuchten und veröffentlichten das Grab. Zu diesem Zeitpunkt war es schon völlig ausgeraubt und halb verschüttet. Seit-her ist es noch mehr verfallen, aber noch zugänglich.
6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei überwölbten Kammern. Jede architektonische Ausgestaltung der Front fehlt.
7. Vorkammer B 3,03 T 2,05 H 3,03
Grabkammer B 3,03 T 3,03 H 3,03
Türbreite 1,03
8. Die Türöffnung war durch eine Mauer aus grob zugehaue-
nen großen Quadern versperrt. Der obere Teil dieser
Mauer fehlte bei der Auffindung. Hier waren die Grab-
räuber und nach ihnen die Archäologen in das Grab ge-
langt⁵²⁰⁾.
9. Eine Fassade hat das Grab nicht; die Wölbung ist von
außen deutlich zu sehen. Alle Blöcke sind sorgfältig
geglättet. Monumental wirkt der große Türsturz, der
fast die ganze Breite der Frontmauer einnimmt. Ver-
gleichbar ist hierin die Front von Lakkoma I⁵²¹⁾.

Die Türöffnung verjüngt sich nach oben nicht. Sie wird von Parastaden und einem auf der Innenseite vorspringenden Türsturz gerahmt. Die Türschwelle ist heute verschüttet.

10. Die Fußböden der Kammern lagen auf gleichem Niveau und waren mit Steinplatten bedeckt. Die senkrechten Wände bestehen aus ungleichmäßig hohen Schichten von sorgfältig geglätteten Tuffblöcken. Die Abbildungen bei Perdrizet stimmen nicht völlig mit dem Befund überein. Soweit heute noch sichtbar, ist eine Schicht höher, bildete also eine Art Orthostatenzone, die darüberliegenden sind flacher. Eine konstruktive Verbindung von Längs- und Quermauern, wie sie Perdrizet annimmt, war nicht vorhanden. Das ergibt sich daraus, daß die Mauer zwischen Vor- und Grabkammer heute zerfallen ist, ohne die übrigen Mauern in Mitleidenschaft zu ziehen. Der Aufbau dieser Zwischenmauer kann daher heute nur nach der Abb. bei Perdrizet beurteilt werden. Es fällt auf, daß das Türgewände hier nicht aus zwei Parastaden wie bei der Front bestand, sondern daß zusätzlich unter dem Türsturz eine Quaderreihe eingeschoben war.
Das Gewölbe besteht aus 13 Reihen von Keilsteinen.
11. Die Wände waren mit Stuck bedeckt, der aus zwei Schichten, einer groben unteren und einer feinen, harten oberen bestand. Schon bei der Untersuchung durch Perdrizet war fast nirgends mehr die obere Schicht in situ, so daß schon damals über die ursprüngliche Gestaltung und Dekoration keine Aussage mehr möglich war.
12. Den Eingang des Grabes verschloß eine zweiflügelige Marmortür, von der Perdrizet noch Bruchstücke fand, die zu einer Rekonstruktion ausreichten. Wie alle Steintüren an makedonischen Kammergräbern gibt sie in Relief die Gliederung einer griechischen Holztür wieder. Außer den Längs- und Querleisten mit kleinen runden Beschlägen war mindestens noch ein größerer Beschlag links

oben angegeben. Die Tür drehte sich mit Zapfen in Löchern, die in der Schwelle und im Türsturz angebracht waren. Die oberen liegen nicht senkrecht über den unteren, so daß sich die Tür von selbst schloß. Auch die Türlaibung ist zu diesem Zweck schräg abgearbeitet.

13. An der linken Längswand und an der Rückwand sind in etwa 0,90 Höhe⁵²²⁾ Rillen eingetieft, die darauf schließen lassen, daß hier die Deckplatten von Grabklinen eingriffen⁵²³⁾. Diese Klinen waren also über Eck gestellt und vermutlich hohl, hatten also die Funktion von Sarkophagen. Perdrizet fand in der Grabkammer eine Steinplatte, die zur Klinenabdeckung gehört haben könnte, sowie ein Fragment von einer dünneren Platte, das auf rotem Hintergrund ein unbemaltes Relief, den Arm eines Kriegers mit von innen gesehenem Rundschild (Dm 0,08) zeigte⁵²⁴⁾. Bei einer erschlossenen Gesamthöhe von etwa 0,20 könnte der Fries im vertieften Feld zwischen den Querleisten einer Steinkline gesessen haben. Dekorationen an dieser Stelle sind auch für andere makedonische Grabklinen zu sichern, vgl. besonders die Malerei der Kline von Dion I (Nr. 8)⁵²⁵⁾.
16. Die Form des Grabes ist für das östliche Makedonien insofern ungewöhnlich, als es keinen Dromos hat⁵²⁶⁾. Im Aufbau des Mauerwerks läßt es sich mit dem Grab Amphipolis II (Nr. 4) vergleichen. Selten und für die Chronologie nicht auswertbar ist die Tür mit den aufrechtstehenden Parastaden⁵²⁷⁾.

Wegen dieser Rahmung, wegen der gemeinsamen Wölbedecke für Vor- und Grabkammer und besonders wegen der Spuren von zwei Klinen ist dieses Grab zur Gruppe der Familiengräber ('Oikosgräber') zu rechnen⁵²⁸⁾.

Nr. 6 Amphipolis XII

1. Ch. Koukouli, *ADelt* 23, 1968, Chron. 357 Nr. 2
Abb. 3
2. Das Grab liegt nordwestlich von dem großen Grabhügel in der Gemarkung Kastas, gehörte also zu dem großen Gräberfeld der antiken Stadt Amphipolis.
5. Es wurde bei einem illegalen Grabungsversuch aufgedeckt und nach der archäologischen Untersuchung wieder zugeschüttet. Leider war es schon zu diesem Zeitpunkt weitgehend zerstört, so daß die Maße und die Einzelheiten des Aufbaus sich nicht mehr feststellen ließen.
10. Nur die Südostecke wurde noch aufrechtstehend gefunden - das Grab war vermutlich ostwestlich orientiert; aus diesen Mauerresten geht hervor, daß das Grab aus Porosblöcken in pseudo-isodomer Bauweise ohne Fugenkonkordanz errichtet wurde. Die Art, wie die beiden aufeinanderstoßenden Mauerzüge miteinander verbunden waren, geht aus der Abbildung nicht klar hervor. Sie waren zumindest ab der dritten Schicht von unten nicht mehr im Verbund. Ein Stein des Tonnengewölbes fand sich noch in situ; er ruhte auf einer niedrigen Quaderschicht, die die Funktion einer Kämpferzone hat. Ein gut vergleichbarer Aufbau findet sich im Grab von Stavroupolis.
11. An der Innenseite der Mauer waren noch Spuren von Kalkputz zu sehen.
15. Von den Grabbeigaben fanden sich noch geringe Reste: u.a. eine schwarzgefirniste Lampe mit Reliefverzierung, zwei sehr schlecht erhaltene Münzen, zwei Fragmente von figürlichen Terrakotten und Scherben von grober Ware. Einen Hinweis für die Datierung gibt die Lampe, die nach der Publikation ins 2. Jh. gehört.

" Aphyssos "

A.S. Arvanitopoullos AEphem 1909, 39

Im Zusammenhang mit den Funden aus dem Kammergrab von Larisa erwähnt Arvanitopoullos 'makedonische Gräber' bei Aphyssos, dem Hafen von Magnesia am Golf von Pagasai. Dieser Ort ist sonst in der einschlägigen Literatur⁵²⁹⁾ nicht erwähnt. Von den Gräbern ist mir weiter nichts bekannt. Die Bezeichnung 'makedonisch' könnte sich auf die hier behandelte Grabform beziehen⁵³⁰⁾.

Nr. 7. Angista (Taf. III e)

1. Ch. Koukouli, ADelt 23, 1968, Chron. 359f. Taf. 307
Dies. AAA 1, 1968, 249f. Abb. 2
Ph. Petsas, Makedonika 9, 1969, 213
Ders. Makedonika 15, 1975, 342 Taf. 250
Ch. Koukouli - W. Hoepfner, ADelt 28, 1973,
Chron. 455 - 59 Abb. 5 Taf. 412.413a
2. Das Grab liegt südlich der Bahnstation Angista an einem Berghang.
Die Siedlung, zu der es vermutlich gehörte, liegt in der Nähe auf einem Paliokostra genannten Hügel, den heute Reste einer ursprünglich römischen Befestigung krönen. Die Scherben, die man dort aufas, ergeben eine Besiedlungszeit von der Mitte des 5. Jh. bis in die Kaiserzeit; es wurden auch neolithische Funde gemacht. In der Nähe vermutete man auch antike Goldbergwerke⁵³¹). Weitere, wohl meist kaiserzeitliche Gräber fanden sich südwestlich von dieser Siedlung und im Bereich der Bahnstation.
3. Der Grabbau lag etwa im Zentrum eines Tumulus, der teils aus einer prähistorischen Siedlung entstanden und zur Bauzeit des Grabes schon vorhanden war, teils für das Grab aufgeschüttet wurde. In der Erde fand man verhältnismäßig wenige Scherben, viele dagegen in einem Suchschnitt auf der Südseite des Tumulus, wo diese Siedlung ihr Zentrum hatte⁵³²).
4. Der Eingang blickt nach Westen.
5. Das Grab wurde 1967/68 von Ch. Koukouli teilweise ausgegraben und vorläufig bekanntgegeben. 1972 wurde die Ausgrabung fortgesetzt und das Ergebnis kurz publiziert.
Die Decke des Vorraumes und der Giebel der Fassade waren heruntergestürzt. Die Teile des Giebels wurden ins Museum von Serres geschafft, die Fassade mit einem provisorischen Dach vor Witterungseinflüssen ge-

schützt.

6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei Kammern, deren vordere flach gedeckt ist, während die hintere mit einem Keilsteingewölbe abschließt. Die Front wird durch Pilaster mit dorischem Gebälk und einem Giebel gegliedert.
Das Material ist lokaler Poros; Türrahmen und die Tür zwischen Vor- und Grabkammer sind aus Marmor.
7. Eingang B unten 1,60⁵³³)
Vorkammer B 4,00 T im N 2,01, im S 1,96
Durchgang B unten 1,15
Grabkammer B im W 4,01, im O 4,02
T im N 5,02, im S 4,97
H (Fußboden bis Oberkante Schlußstein)
5,12
8. Der Eingang war durch eine Packung Feldsteine verschlossen. Das Grab hatte zwar keinen gemauerten Dromos, doch war ein Zugang in den Boden eingetieft und seitlich mit Packungen von Feldsteinen gesichert worden.
Die Aufschüttung bedeckte dann auch diesen Teil, war aber besonders stark mit Steinen durchsetzt, ähnlich wie in Leukadia (Nr. 18)⁵³⁴). Sie war offenbar lockerer als die übrigen Grabhügel, da einige Fassadenteile durch das Gewicht der Erde in den 'Dromos' hineingedrückt worden waren. Das natürliche Bodenniveau lag wenige Meter vor dem Eingang ca. 1,20 über dem Fußboden der Grabkammer. Dies zeigt, daß das Grab in eine eingetieft Baugrube gesetzt und dann mit dem Hügel überdeckt wurde.
9. Die Vorderseite des Grabes gliedert eine Reihe von vier Pilastern die ein dorisches Gebälk und einen Giebel stützen.
Die Türöffnung ist nicht gerahmt. Unten ist sie ebenso breit wie der Pilasterabstand; durch die Verjüngung von Türöffnung und Pilastern entstehen an den Seiten

Wandzwickel. Oben endet die Tür unterhalb der Kapitelle. Es läßt sich der Verwitterung wegen heute nicht mehr feststellen, ob unter den Kapitellen abgesetzte Häuse in Höhe der Mauerfuge vorhanden waren. Die Kapitelle selbst sind mit dem Architrav aus der mächtigen Schicht, die auch den Türsturz bildet, herausgearbeitet. Sie sind sehr unpräzise profiliert und verstückt. Teilweise überschneidet die Deckplatte den Architrav. Auch ihre Einzelteile sind uneinheitlich; die Ausladung schwankt beträchtlich. Sie bestehen aus zwei Teilen, einem Kyma und einer Hohlkehle mit Deckplatte. Nur die geringen Bemalungsreste zeigen, daß es sich um einen Eierstab handelt, das für den Hochhellenismus übliche Profil ionischer Pilasterkapitelle⁵³⁵⁾. Mit einem dorischen Architrav kombiniert, tritt diese Kapitellform gemalt in der Kammer von Leukadia III (Nr. 20) auf.

Der Architrav springt gegenüber der Wand vor, ist aber aus denselben Blöcken gearbeitet wie diese, während beim Fries Triglyphen und Metopen aus gesonderten Steinblöcken bestehen. Die Regulae sind wesentlich niedriger als die Taenia⁵³⁶⁾. Die Guttae sind kegelförmig und haben einen ovalen Querschnitt.

Der Fries ist etwas höher als der Architrav; die Metopen und Triglyphen sind axial auf die Pilaster bezogen: jede zweite Triglyphe liegt über einem Pilaster⁵³⁷⁾. Über der Tür ist der Fries nicht erhalten; man wird zwei Triglyphen ergänzen dürfen, weil das Mittelinterkolumnium verbreitert ist. Da die Friesteile abgenommen wurden, ist eine Beurteilung der Einzelheiten nur mit Hilfe der publizierten Aufnahmen möglich. Die Ausarbeitung und Stuckierung scheint hier ebenso unpräzise zu sein wie bei den Kapitellen: die Triglyphen sitzen nicht genau senkrecht über den Regulae. Die Metopen sind recht gedrunken, die Triglyphenkerben breit, besonders die schrägen Halbkurven an den Seiten. Das

obere Ende ist nirgends erhalten⁵³⁸⁾. Die Metopen waren wie der ganze Bau weiß stuckiert, die Triglyphen blau.

Vom Geison ist noch die ganz schwach geschwungene Unterseite ohne Mutuli zu erkennen, die in eine flache Traufnase übergeht. Das Profil an diesem Übergang ist ein Eierstab wie in Pydna (Nr. 30). Die Leiste war mit einem Mäander bemalt wie in Agios Athanasios I (Nr. 1). Bekrönendes Profil der Geisonstirn ist ein bemalter Eierstab mit einer Leiste darüber, eine Form, die im 2. Jahrhundert geläufig ist⁵³⁹⁾. Das Schräggeison hat das gleiche Abschlußprofil. Die Sima ist eine fast geradlinige cyma recta und trägt auf dunklem Grund einen gemalten Lotos-Palmettenfries. Den Abschluß bildet ein kleines Deckprofil.

10. Der Fußboden in Vor- und Hauptkammer war mit Kieseln in einer Bettung aus rotem Stuck bedeckt, von der noch wenige Reste erhalten sind. Die Deckenbalken liegen in Höhe des äußeren Frieses. Das Keilsteingewölbe der Grabkammer besteht aus 15 Reihen.
11. Die Wände waren bis in 2,16 m Höhe mit rotem Stuck überzogen, am Fuß der Wand verlief eine niedrige hellblaue Plinthe. Man fand an den Wänden einige antike Graffiti mit Namen und Symbolen, die vor dem Einsturz der Decke und dem Eindringen der Erde eingeritzt worden waren.
Ein marmorner dorischer Türrahmen faßt den Eingang zur Grabkammer ein. Ein hohes, seitlich abgeschnittenes Profil bildet den oberen Abschluß. Die Rahmenleiste verjüngt sich nach oben stärker als die Marmorblöcke, so daß ein dreieckiger Zwickel entsteht, ähnlich wie in Agios Athanasios I. Vermutlich war er ursprünglich mit dem gleichen Stuck wie die Wand bedeckt und daher nicht sichtbar.

Der Fußboden der Grabkammer entsprach dem der Vorkammer⁵⁴⁰⁾. Am Fuß der Wand läuft eine etwa 0,06 hohe und ebenso breite Leiste entlang. Die Wände zeigen noch Reste von rotem Stuck. Die Lünette ist weiß, das Gewölbe hellblau stuckiert.

12. Vor dem Eingang zum Grab liegt die zerbrochene zweiflügelige Marmortür. Sie zeigt auf der Außenseite in Relief die Elemente einer Holztür: je drei Querleisten und eine senkrechte Falzleiste, die mit kleineren Beschlägen versehen sind, und mindestens zwei größere Beschläge auf den Türblättern selbst⁵⁴¹⁾. Große wie kleine Beschläge haben die gleiche Form, sie sind flach gewölbt mit abgesetztem Rand wie auf fast allen Marmortüren⁵⁴²⁾.

Der große Beschlag des linken Türflügels hat in der Mitte ein quadratisches Loch. Es wird eine Verschlussvorrichtung aufgenommen haben und war wohl in Metall gefaßt, wie die schrägen Abarbeitungen in Kreuzform zeigen. Die Metallverzierung entsprach dann dem Beschlag auf der Holztür des Grabes von Langadas (Nr. 16)⁵⁴³⁾ und dem in Relief angegebenen in Stavroupolis (Nr. 32). An der Oberseite der Tür sieht man die Einarbeitungen für die Metallhalterungen des Zapfens, mit dem sich die Tür drehte. Sie können mit denen vom Grab in Palatitsa (Nr. 26) verglichen werden⁵⁴⁴⁾. Die Unterseite des rechten Türflügels, der auf jeden Fall beweglich war, hat eine Einarbeitung für einen Riegel, der vermutlich zur Arretierung der Tür diente⁵⁴⁵⁾. Zum Verschließen kann man ihn nicht benutzt haben, da er sich nur von innen bewegen ließ⁵⁴⁶⁾.

13. An der Rückwand der Grabkammer, mit drei Seiten freistehend, befindet sich die Theke aus großen Steinblöcken. Sie trägt in Relief die Gliederung einer Kline. An Ort und Stelle sind die Schmalseite und an der Vorderseite das linke Bein mit dem Beginn des Bettrahmens

und die Basis des rechten Beines zu sehen. Davor steht eine niedrige Fußbank⁵⁴⁷⁾. Erhalten ist ferner ein Teil der rechten Schmalseite. Der Klinenaufbau folgt dem für makedonische Grabklinen üblichen Schema⁵⁴⁸⁾. Auffallend sind die hohen profilierten Basen für die Füße; das untere Profil zeigt noch Reste des gemalten Blattfrieses. Auf einer profilierten Basis steht auch der Thron von Vergina I (Nr. 39). Die Voluteneinziehung der Beine ist umgeformt in ein kreuzförmiges Zwischenglied, das aus einem eigenen Block herausgearbeitet ist. Auch in der Seitenansicht wirkt dieser Teil isoliert. Stuck und Malerei sind noch in Spuren erhalten; an der Schmalseite läßt sich ein rundes Motiv im vertieften Feld zwischen den Rahmenleisten erkennen, vermutlich die Darstellung einer Phiale oder einer Rosette, wie sie an der gleichen Stelle auf die Langseiten der Klinen von Amphipolis I (Nr. 3) gemalt ist⁵⁴⁹⁾. Die Umrisse des Beins zeigen, daß der Fuß und das Kapitell wohl mit Voluten bemalt war; vergleichbar ist der Thron der Airippe in Eretria⁵⁵⁰⁾ und die Kline in Pydna (Nr. 30)⁵⁵¹⁾. Die Kline war verhältnismäßig langgestreckt, wenn auch der Eindruck durch das Fehlen der steinernen Matratze, die zwischen dem erhöhten Kopf- und dem Fußende zu ergänzen ist, verändert wird. Das Kapitell ist vergleichsweise hoch, etwa wie bei der Kline in Pydna. Ähnlich wie dort ist auch der Umriß der Beine wenig geschwungen, ganz anders als z.B. bei den Klinenbeinen von Dion I (Nr. 8)⁵⁵²⁾.

14. Über die Art, wie der Verstorbene bestattet war, läßt sich bei dem jetzigen Zustand der Kline wenig sagen. Sicher ist wegen der zahlreichen Blöcke, daß die Kline nicht ganz hohl war, also nicht als Sarkophag diente. Es bleiben aber noch die beiden Möglichkeiten, daß der Leichnam auf der Kline liegend bestattet oder die Asche in einer kleinen Höhlung in der Kline geborgen wurde. Ersteres kennen wir von Dion I und II, letzteres aus Eretria und von den - allerdings undekorierten - Theken von Phragma Haliakmonos, Leukadia VII und Vergina III.

16. Der von Ch. Koukouli ausgesprochenen Datierung "nicht nach dem 3. Jahrhundert" möchte ich wegen der Form des Geisons nicht zustimmen. Die wenigen Vergleichsmöglichkeiten, die die übrigen Architekturformen bieten, weisen eher auf das frühe 2. Jahrhundert; das schienen auch die Proportionen der Fassade zu bestätigen⁵⁵³).

Angista ist das am weitesten östlich gelegene makedonische Grab mit Fassade. In Ostmakedonien und Thrakien ist eher das Dromosgrab die Regel⁵⁵⁴).

Der Fassadentyp - vier Pilaster, Gebälk, Giebel - ist bei den makedonischen Gräbern ohne Parallele. Eine Pilastergliederung nur an den Seiten haben die Fassaden von Thessaloniki I (Nr. 34) und Palatitsa (Taf. IIc), bei letzterem ist kein Giebel vorhanden. Stützen und Gebälk sind wie bei freistehender Architektur aufeinander bezogen. Das Mauerwerk entspricht aber nicht dem Aufbau eines 'tatsächlichen' Pilasterbaus mit Gebälk. Die hohe, wie aus der Wand herausgeschnittene Tür, die nicht eigens betont wird, findet sich ähnlich bei den Gräbern von Langadas (Nr. 16)⁵⁵⁵ und Leukadia I (Nr. 18)⁵⁵⁶).

Gewölbte Haupt- und flach gedeckte Vorkammer sind in Dion I Phragma Haliakmonos und Leukadia II miteinander kombiniert, doch ergeben sich daraus für die Fassade keine Gemeinsamkeiten; die Deckenbalken der Vorkammer liegen dort z.B. immer höher als der Fries der Fassade, entsprechen damit eher den Verhältnissen in der freistehenden Architektur. Wie die eben genannten Gräber gehört Angista zu den Einzel- ('Heroon'-) gräbern, die sich dadurch auszeichnen, daß Vor- und Hauptkammer verschieden gestaltet sind und daß die Rahmung der Eingangstür fehlt⁵⁵⁷).

Beroia

In Beroia, wo man eine große Zahl von Felskammergräbern gefunden hat⁵⁵⁸⁾, hat es auch gebaute Kammergräber gegen. Fragmente zweier solcher Gräber werden in Grabungsberichten kurz erwähnt⁵⁵⁹⁾ aber nicht abgebildet. Zumindest eines dieser Gräber hatte eine Giebelfassade.

Nr. 8. Dion I (Taf. IIa)

1. G. Sotiriadis, Prakt 1929, 79f. Abb. 7.8.
Ders., Prakt 1930, 36 - 49 Abb. 1 - 7
Ders., Επιστημονική Έπετηρίς τῆς φιλοσοφικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου
Θεσσαλονίκης 2, 1934, 5ff.
- 2./3. Das Grab liegt westlich von der antiken Stadt Dion⁵⁶⁰⁾ in der Nähe der Stadtmauer unter einem Tumulus aus aufgeschütteter Erde, der bei der Ausgrabung noch in 5 m Höhe von der Schwelle aus erhalten war.
4. Der Eingang liegt im Norden.
5. Schon in der Antike waren Grabräuber in das Grab eingedrungen und hatten alle Grabbeigaben mit Ausnahme eines kleinen Tongefäßes entwendet, dafür zwei Tonlampen, die Sotiriadis um 470 n.Chr. datiert, zurückgelassen. 1929 und 1930 nahm G. Sotiriadis Ausgrabungen und Untersuchungen vor, 1955 wurde die Fassade freigelegt, Stützmauern eingezogen und das Gelände umzäunt. 1977 wurde ein Schutzdach gebaut, die Fassade erneut gereinigt und die Grabkline restauriert.
6. Das Grab hat zwei Kammern, von denen nur die Grabkammer selbst überwölbt, die Vorkammer flach gedeckt ist, und eine Fassade mit dorischem Gebälk und Giebel. Die Vor-

kammer zeigt eine ionische Innengliederung mit Halbsäulen und Gebälk.

7. Vorkammer B 4,02 T 2,02
Grabkammer B 4,04 T 3,53 H ca. 4,70⁵⁶¹⁾
Eingangstür H 2,85 B unten 1,30
Durchgangstür H 2,60 B unten 1,30 oben 1,23
8. Der Eingang war von außen durch riesige Steinblöcke (ca. 1,80 x 0,60) völlig versperrt.
9. Die Fassade ist nur sparsam gegliedert: ein dorisches Gebälk, dessen Architrav gleichzeitig den Türsturz bildet, nimmt die ganze Breite von ca. 5,20 ein. Darüber erhebt sich ein flacher (ca. 13° ansteigender) Giebel. Weder Tür noch Wand zeigen Reste von gemalter oder plastischer Dekoration.

Das Mauerwerk besteht aus sorgfältig gefügten Quadern. Die Mauerstärke beträgt etwa 0,45. Die Quaderschichten sind gleichmäßig hoch; nur die oberste Schicht unter dem Architrav ist deutlich niedriger. Sie ist beiden Grabkammern gemeinsam und bindet sie dadurch taktisch aneinander: im Vorraum sitzt sie unter dem Architrav, also in Kapitellhöhe, im Hauptraum direkt unter dem Tonnengewölbe als Kämpferzone. Es besteht keine Fugenkonkordanz im üblichen Sinne, doch sind die Fugen symmetrisch auf die Türöffnung bezogen.

Die Türöffnung ist ein wenig, die Giebelspitze merklicher aus der Mitte nach rechts verschoben, während die Mitteltriglyphe links von der tatsächlichen Gebäudemitte liegt. Diese Abweichungen sind so gering, daß man sie auch als Nachlässigkeit beim Bau erklären könnte, doch spricht die 'ausgewogene' Verteilung dafür, daß hier Absicht vorliegt⁵⁶²⁾. Die Türöffnung hat keinen Bezug zur Rhythmisierung des Gebälks.

Der Architrav (H 0,47) ist durch Taenia und Regulae definiert, hebt sich aber im übrigen nicht von der flachen Wand ab. Taenia (H ca. 0,05, Oberseite abgescrägt) und Regulae (H 0,03) sind aus dem Stein herausgearbeitet, die Guttae sind aus Stuck⁵⁶³⁾ und daher nur zum Teil erhalten.

Für die chronologische Einordnung der Architekturformen sind die Proportionen nur von beschränkter Aussagekraft⁵⁶⁴⁾. So wäre das Verhältnis von Architrav- und Frieshöhe mit 1 : 1,02 sehr konservativ⁵⁶⁵⁾. Es muß also ein Unterschied zwischen freistehenden Bauten und Fassaden gemacht werden. Die Höhe der Taenia im Verhältnis zur Gesamthöhe des Architravs (0,10) ist ebenfalls kaum mit anderen Bauten des 4. oder 3. Jahrhunderts zu verbinden⁵⁶⁶⁾.

Der Fries (H ca. 0,48) besteht aus sieben Triglyphen und sechs Metopen. Die Fläche der Metopen liegt senkrecht über der Vorderfläche des Architravs⁵⁶⁷⁾. Das Verhältnis von Metopen- und Triglyphenbreite variiert stark, wie man schon mit bloßem Auge sehen kann. So weichen etwa Triglyphen und Metope links über der Tür mit 1 : 1,37 stark von dem in der Spätklassik und im frühen Hellenismus üblichen Verhältnis von 1 : 1,5⁵⁶⁸⁾ ab. Diese Abweichungen lassen sich nicht in ein System bringen wie etwa in Leukadia⁵⁶⁹⁾. Die Einzelformen sind nicht mehr gut zu erkennen, da der Stucküberzug, der maßgeblich an der Formgebung beteiligt war, schon weitgehend abgebröckelt ist. Die oberen Enden der Triglyphenkanäle sind geradlinig und offenbar nicht unter Schnitten. Diese Form ist seit dem späten 4. Jahrhundert üblich⁵⁷⁰⁾. Auffallend ist hier, daß sich das Kopfband der Triglyphen (H ca. 0,07) über den Metopen nicht fortsetzt oder zumindest so schwach hervortrat, daß es heute nicht mehr zu erkennen ist⁵⁷¹⁾. Metopen ohne Kopfband haben die Antigonasstoa, das Haus des Kerdon und ein Gebälkstück vom Theaterproskenion auf

Delos⁵⁷²⁾. Bei der Antigonosstoa sind die Metopen übermäßig breit, und man vermied wohl deshalb eine weitere horizontale Unterteilung. Das Haus des Kerdon mag diesen Zug übernommen haben; auch in anderen Elementen erweist es sich als von der Antigonosstoa abhängig⁵⁷³⁾. Eine Verbindung mit dem Grab von Dion ist kaum möglich, es sei denn, man vermutete hier eine gemeinsame makedonische Eigenheit. Dagegen spricht aber allein schon, daß diese sich an keinem weiteren Bau in Makedonien feststellen läßt.

Wichtig ist noch hervorzuheben, daß die Triglyphen an den Seiten keine 'Ohren' haben; diese möchte J.J. Coulton⁵⁷⁴⁾ als Charakteristikum makedonischer Architektur ansehen. Es kann aber keine Rede davon sein, daß " alle publizierten dorischen Friese in Makedonien " diese Triglyphen - Ohren aufweisen. Sie sind an nur zwei Bauten gesichert, die auch sonst eng zusammengehören: dem Grab Leukadia I und dem Palast von Vergina⁵⁷⁵⁾.

Das Horizontalgeison besteht aus einer Leiste, darüber einer cyma reversa, die zum Geisonvorsprung und zur Traufnase überleitet. Die flache Geisonstirn bekrönt ein Rundstab und ein Hawksbeak mit Eierstab-Profil⁵⁷⁶⁾. Die Unterseite hat keine Mutuli. Diese fehlen an makedonischen Kammergräbern selten⁵⁷⁷⁾. Die cyma reversa entspricht der Norm⁵⁷⁸⁾, eine zeitliche Eingrenzung kann nicht vorgenommen werden; die kräftige Ausladung des Profils weist jedenfalls auf ein Datum vor dem 2. Jahrhundert⁵⁷⁹⁾. Das Zurückspringen der Leiste unter der cyma reversa ist kein sicheres Zeitindiz⁵⁸⁰⁾, es kommt im 4. wie im 3. Jahrhundert vor⁵⁸¹⁾. Ausgesprochen konservativ⁵⁸²⁾ und seit der Mitte des 4. Jahrhunderts selten⁵⁸³⁾ ist das Eierstab-Profil des Hawksbeak. Der Rundstab darunter kann mit Erscheinungen des 4./3. Jahrhunderts verglichen werden⁵⁸⁴⁾.

Das Schräggeison ist entsprechend dem Horizontalgeison gestaltet, die cyma reversa erscheint hier flacher.

Das Abschlußprofil ist ebensowenig ausgearbeitet wie die gesamte Oberseite der Geisonblöcke⁵⁸⁵⁾. Da also schon diese Zone nicht mehr auf Sicht gearbeitet war, kann man mit Sicherheit ausschließen, daß noch eine Sima und Akrotere zu ergänzen sind.

Von dem Stucküberzug, der ursprünglich die gesamte Fassade bedeckte, ist nur noch sehr wenig erhalten, so daß man auch über die Bemalung keine Vorstellung mehr erhält. Lediglich die Taenia zeigt heute noch Reste von roter Farbe. Der Giebelhintergrund war nach Sotiriadis ockerfarben, also ähnlich wie in Vergina I (Nr. 39)⁵⁸⁶⁾. Die Bemalung auf der Rekonstruktionszeichnung bei Sotiriadis⁵⁸⁷⁾ entspricht wohl nicht in allen Einzelheiten dem Vorhandenen.

10. Der Fußboden des Vorraums ist mit sorgfältig gefügten Steinplatten ausgelegt. Die Wände sind mit einer ionischen Halbsäulenordnung gegliedert. Seitlich der Türen stehen je zwei Halbsäulen, in den Ecken sind jeweils zwei zu einer Art Halbsäulenpilaster, die mit der Wand verschmelzen, verbunden, so daß etwas mehr als Viertelsäulen entstehen, wie sich an den Kapitellen deutlich zeigt. Diese Ecklösung ist einmalig. Auch freistehende Bauten mit ionischen Halbsäulenpfeilern sind wegen der Schwierigkeiten, die sich in der Kapitellzone bei den Ecken ergaben, in Griechenland nicht belegt. Eine Ausnahme ist das Obergeschoß der Markthalle im kleinasiatischen Aigai⁵⁸⁸⁾. Die Basen entsprechen dem attischen Torus - Scotia - Torus-Schema⁵⁸⁹⁾. Die gedrungenen Säulenschäfte sind unkanneliert⁵⁹⁰⁾, verjüngen sich nach oben kaum und enden mit einem Rundstab. Der Echinus der Kapitelle hat nur eine schwache Ausladung und trug einen gemalten Eierstab⁵⁹¹⁾. Der Canalis und die Voluten werden durch einfache Rippen begrenzt. Die Zwickelpalmetten sind lang und stehen weit ab. Auch sie waren nicht plastisch gegliedert, sondern bemalt. Die Oberkante des Canalis biegt schon unter dem Abakus zur Volute um, so daß zwischen beiden ein Zwickel entsteht. Die Voluten-

augen sind groß und waren farbig betont. Der Abakus besteht aus einem weit ausladenden Eierstab⁵⁹²⁾ und einem Plättchen⁵⁹³⁾.

Das Kapitell unterscheidet sich von den anderen ionischen Kapitellen an makedonischen Kammergräbern durch die Zwickel zwischen Volute und Abakus. Das ist ein Charakteristikum sowohl der attischen als auch der peloponnesischen Kapitelle⁵⁹⁴⁾, findet sich aber auch am Palast von Vergina und Wohnhäusern in Pella. Das ähnlichste Kapitell gehört zum Erdgeschoß des Peristyls im nördlichen Teil von Pella I 1⁵⁹⁵⁾. Die Datierung der Häuser ins späte 4. Jahrhundert geht meist von den Mosaiken aus⁵⁹⁶⁾. Die Parallele in Pella legt also für das Kapitell ein Datum gegen Ende des 4. Jh. nahe. Sowohl in Dion als auch in Pella fehlen die unteren Abschlüsse des Canalis. Vielleicht waren sie in Stuck oder Malerei angegeben; als früheste erhaltene Beispiele für einen fehlenden Canalisraum gelten bisher das Ptolemaion in Samothrake und das Ptolemaierweihgeschenk in Olympia⁵⁹⁷⁾. Die Form des Abakus genügt nicht, um das Kapitell als peloponnesischen Typ zu bezeichnen⁵⁹⁸⁾, da dieser durch weitere Elemente, die hier fehlen, definiert ist⁵⁹⁹⁾. Die Basis gehört in jedem Fall einem anderen Typ an als das Kapitell⁶⁰⁰⁾.

Der Architrav besteht aus drei Faszien, die von unten nach oben niedriger werden. Die beiden oberen sind fast gleich hoch. Die Bekrönung des Architravs besteht aus Platte, Rundstab, cyma reversa, Hohlkehle und Plättchen⁶⁰¹⁾.

Der Fries ist in Form einer einfachen Hohlkehle geschwungen. Er schließt mit einer Platte, einem flachen Rundstab und einem Eierstab ab. Darüber liegen die Deckenbalken. Beide Abschlußprofile zeigen Reste von Malerei. Ähnlich, aber stärker differenziert, ist der Archi-

trav der kleinen ionischen Ordnung im Palast von Vergina⁶⁰²). Vergleichbar ist auch der Architrav der Grabkammer von Leukadia I⁶⁰³). Die Elemente der Architravbekrönung finden sich in ähnlicher Form häufiger auf Delos⁶⁰⁴); am nächsten steht jedoch ein Kalksteinfragment in Delphi, das von L.T. Shoe ins 4. Jh. datiert wurde⁶⁰⁵). Für die Friesform kenne ich nur eine Parallele, das Philippeion in Olympia⁶⁰⁶). Diese Sonderform des gebogenen Frieses kann als Vereinfachung der cyma-recta-Frieße angesehen werden, die in Epidauros seit dem Bau der Tholos geradezu kanonisch geworden sind. Man kann aber auch ein Profil darin erkennen, das gewöhnlich an der Friesinnenseite verwendet wird und hier an die Außenseite versetzt ist. Dieses Austauschen von Außen und Innen ist eine charakteristische Tendenz der makedonischen Architektur, auf die S.G. Miller hingewiesen hat⁶⁰⁷). Die Friesbekrönung aus Astragal und cyma recta⁶⁰⁸) steht formal der Tholos und den Propyläen von Epidauros nahe⁶⁰⁹).

Die zur Grabkammer führende Türöffnung ist gleich hoch wie die Eingangstür. Sie wird gerahmt von einer Schwelle, seitlichen Türpfosten und einem Türsturz aus Marmor. Die Schwelle ist unten profiliert, der Türsturz oben⁶¹⁰), der Rahmen ist mit einem Band und einem Rundstab im dorischen Schema eingefasst.

Der Fußboden der Grabkammer ist wie der der Vorkammer mit Steinplatten ausgelegt. Der Beginn des Tonnengewölbes wird durch eine niedrige vorspringende Schicht hervorgehoben. Es besteht aus etwa 0,50 langen Keilsteinen, die laut Sotiriadis mit eisernen Klammern verbunden waren⁶¹¹).

11. Der gesamte Innenraum war wie die Fassade mit Stuck überzogen; in der Grabkammer sind noch Reste von Malerei vorhanden.

Unterhalb der vorspringenden Kämpferzone läuft eine Girlande um. Sie besteht aus Lorbeerblättern und ist in regelmäßigen Abständen von einer Manschette umbunden, deren Muster wechselt, aber immer aus zwei Streifen besteht. Sie ist nirgends aufgehängt, sondern verläuft horizontal ohne durchzuhängen. In der rechten hinteren Ecke knickt sie mitten in der Manschette um. Von darübergehängten Tänien o.ä. sind keine Spuren zu sehen. Sotiriadis⁶¹²⁾ erwähnt Nägel, die sich an der Rückwand fanden. Daran könnten Tänien oder andere Gegenstände aufgehängt gewesen sein⁶¹³⁾. Die Ausführung der Malerei ist nicht sehr sorgfältig; das zeigt sich an den borstig abstehenden Blättern.

Solche ununterbrochen fortlaufenden Girlanden sind recht selten⁶¹⁴⁾. Sie kommen in Relief an Rundaltären des 2. Jh. auf den griechischen Inseln vor, sind dort aber immer über Bukranien gehängt⁶¹⁵⁾. Eine engere Parallele besitzen wir in einer gemalten umlaufenden Girlande auf den Wänden eines Kammergrabes in Sedes/Thessaloniki, dessen Funde ins spätere 4. Jh. gesetzt werden können⁶¹⁶⁾. Eine durchgehende Girlande hängt auch zwischen den Pfeilern im Grab von Leukadia III (Nr. 20)⁶¹⁷⁾. Möglicherweise stehen solche Girlanden in der Tradition des Leichenwagens Alexanders, für den ein *ὄψωμα ποταμικόν* überliefert ist⁶¹⁸⁾.

Auch die gewölbte Decke war bemalt. Die Reste zeigen noch, wie die Malerei aufgebaut war. Die Angaben von Sotiriadis⁶¹⁹⁾ sind hier nicht korrekt, man muß daher von dem noch Vorhandenen ausgehen. Danach war die ganze Deckenfläche mit einem breiten Streifen eingefasst, vergleichbar der Deckenmalerei in Dion III (Nr. 10)⁶²⁰⁾ und Leukadia III. Hier sind die Langseiten noch durch figürliche Frieze ergänzt, die in drei Streifen eingeteilt sind. Auf dem mittleren, breitesten, sind

auf dunklem Grund schreitende Löwen dargestellt. Die rahmenden Streifen sind mit spitzwinkligen Dreiecken eingefasst und zeigen unten einen Fries von Löwenköpfen, oben phialenartige Scheiben auf dunklem Grund.

Der nichtgriechische Stil dieser Dekorationen braucht nicht betont zu werden. Besonders auffallend sind die abstrakten farbigen Binnengliederungen der Löwen und Löwenköpfe. Für die Lokalisierung der Vorbilder sind Textilreste aufschlußreich, die im 5. Hügel von Pazyryk/Altai gefunden wurden⁶²¹⁾ und die durch Vergleiche mit Ziegelmosaiken und Schmuck eindeutig als persischer Import achämenidischer Zeit zu erweisen sind. Es handelt sich um eine Satteldecke mit gewebten Borten, die das Motiv der schreitenden Löwen in verblüffend ähnlicher Weise wie die Malerei in Dion wiedergibt. Die Übereinstimmungen gehen bis in die Einzelheiten der Binnengliederung. Außerdem wurde dort noch ein Filzteppich gefunden, dessen Randstreifen mit in Filz applizierten Löwenköpfen zwischen Dreieck-Reihen durchaus mit den Löwenköpfen von Dion vergleichbar ist.

Die Deckenmalerei stellt also einen Perserteppich dar, wobei nicht nur das Motiv des Vorbildes, sondern auch der Stil 'kopiert' wird⁶²²⁾. Persische Textilien, auch als Deckenbespannung wie hier, sind in Griechenland schon länger als Importartikel begehrt gewesen, wie wir aus literarischen Zeugnissen wissen⁶²³⁾. Diese Beschreibungen aber zeigen, daß jene Teppiche andere, kompliziertere Motive wie Fabelwesen, Sternbilder o.ä. zeigten. Hier dagegen haben wir es mit einem verhältnismäßig einfachen Erzeugnis zu tun, bei dem offenbar die Wiedergabe des 'exotischen' Stils wichtig war. Diese Tendenz⁶²⁴⁾ läßt sich im späteren 4. Jahrhundert auch an anderen Stellen fassen, so z.B. am Sessel des Dionysospriesters im Theater zu Athen⁶²⁵⁾ oder bei der Audienzszene auf der Innenseite eines Schildes am

Alexandersarkophag⁶²⁶⁾, wo das Interesse für die Andersartigkeit persischer Kunst ganz ähnlich ist. Diese "objektivierende Sehweise" scheint sich im 3. Jh. bald wieder verloren zu haben⁶²⁷⁾.

12. Im Vorraum liegen noch Bruchstücke der Kalksteintür, die den Eingang zur Grabkammer verschloß. Die Querleiste trägt in einer Doppelreihe neun Beschläge, der äußerste rechts oben scheint zumindest in Stein nicht vorhanden zu sein; vermutlich war er aus Stuck ergänzt. Die anderen Beschläge sind zum Teil stark bestoßen. Es waren anscheinend einfache flachgewölbte Nagelköpfe ohne den abgesetzten Rand, der bei den meisten anderen makedonischen Grabtüren zu beobachten ist. Die Beschläge sind klein im Verhältnis zum Brett, ähnlich wie bei der Tür von Toumba. An der rechten oberen Ecke sieht man Rest der Pfanne, in der die Tür sich drehte. Die linke Kante des Türflügels ist bis auf einige Beschädigungen am oberen Ende erhalten. Am Rand läuft eine unregelmäßige, nur grob geglättete erhöhte Leiste entlang; hier griff der andere Türflügel mit seiner Deckleiste über wie z.B. auch in Palatitsa (Nr. 26)⁶²⁸⁾. Dort ist die Leiste aber breiter, die Beschläge sind weiter vom Rand entfernt. Die Tür in Dion muß also entweder eine extrem schmale Deckleiste gehabt haben, auf der kaum noch Beschläge Platz hatten, oder sie konnte nicht ganz dicht geschlossen werden. Letzteres ist wahrscheinlicher, da die Tür im ganzen recht nachlässig gearbeitet ist; so mußte z.B. die Querleiste offenbar nachträglich rechts verkürzt werden, wobei der letzte Beschlag angeschnitten wurde. Weiter unten ist ein größerer runder Beschlag erhalten, flach gewölbt mit weich abgesetztem Rand. Er ist senkrecht durchbohrt, die Öffnungen sind rechteckig. Hier war wohl ein Riemen durchgezogen oder ein Griff befestigt, mit dem man die Tür zuziehen konnte, vgl. die 'echten' Beschläge von Langadas (Nr. 16)⁶²⁹⁾.

Hinweise auf die Entstehungszeit geben die runden kleinen Beschläge ohne Rand, die mit denen in Toumba (Nr. 37)⁶³⁰⁾ vergleichbar sind; Die Entwicklung führt im Lauf der Zeit zu immer größeren Beschlägen, die schließlich wie an der Tür des Heroons von Kalydon dicht aneinander auf der Querleiste sitzen⁶³¹⁾.

13. Von der marmornen Kline⁶³²⁾, die laut Sotiriadis an der Rückwand der Grabkammer stand, sind noch einzelne Platten erhalten, die zum Teil von den Grabräubern aus dem Grab gewälzt worden waren. Eine Platte bildete einen Teil der Klinenschmalseite und ist an einer Seite als Klinenbein ausgearbeitet. Die Art, wie die Platten miteinander verbunden waren, ergibt sich nicht mit Sicherheit aus den Resten; die Beine jedenfalls waren getrennt von der übrigen Längsfront der Kline gearbeitet. Der Aufbau des Beins entspricht ganz dem gewohnten Schema⁶³³⁾. Die Einzelelemente sind mit Ausnahme der reliefierten Voluteneinziehungen in Malerei angegeben. Über einer flachen Platte bilden zwei nach außen gewandte Voluten mit farbig betonten Augen den Fuß. Das Bein schwingt in Höhe der Voluteneinschnitte stark aus⁶³⁴⁾. Die Voluten und der Querriegel mit den runden Verdickungen am Ende sind bemalt, die unteren Voluten sind durch eine Linie, die dem unteren und seitlichen Kontur des Beinrahmens folgt, miteinander verbunden und daher nicht als herabhängende, sondern als aufsteigende Voluten gesehen. Die Palmetten, die unten und oben aus rhombenförmigen Kelchen in den Volutenzwickeln herauswachsen, sind anscheinend verschieden gebildet; bei der unteren biegen sich die Blätter, die obere hat kein Mittelblatt und die Blätter rollen sich nach innen ein. Am oberen Ende des Beins, das mit Eierstab und Platte abschließt, befindet sich ein Ornament, das auf Klinen in der Vasenmalerei⁶³⁵⁾ wie auch auf Grabklinen vorkommt⁶³⁶⁾. Ein

rechteckiges Feld, das in neun kleine Kompartimente aufgeteilt ist und die Verzapfung der ursprünglichen Holzkonstruktion darstellt⁶³⁷⁾. Auffallend an der Bekrönung ist der ausgezackte Kontur und die verhältnismäßig große Höhe.

Die Längsseite der Kline war aus drei übereinander liegenden Marmorplatten gebildet. Auf der untersten fand sich keine Dekoration, auf der obersten Platte (L 1,80, H 0,50) konnte Sotiriadis noch schwache Spuren von Malerei feststellen. Die mittlere Platte (H 0,26), die mit einer 0,04 hohen Leiste versehen war, trug besser erhaltene Darstellungen. Es handelt sich um einen Fries von etwa 12 Reitern; die noch am deutlichsten sichtbaren wurden kopiert, sie befanden sich am linken Ende. Die drei Reiter sind alle nach rechts gewandt. Die Malerei ist bräunlich-rosa grundiert⁶³⁸⁾. Es lassen sich keine Geländeangaben feststellen.

Die folgende Beschreibung beruht nicht auf Autopsie, sondern auf der publizierten Abbildung. Die Platte ist aber noch vorhanden⁶³⁹⁾. Das Pferd des ersten Reiters - hellgrau mit bräunlichen Schattierungen wie auch die beiden anderen Pferde - stutzt in seiner nach rechts gerichteten Bewegung, die sich noch an der Stellung der Hinterbeine und der Schrägansicht des Hinterteils erkennen läßt. Es wendet den Kopf fast frontal aus dem Bild heraus; der Vorderleib ist im Profil dargestellt, der rechte Vorderfuß erhoben. Das Innehalten in der Bewegung und das Zurückschrecken ist punktuell erfaßt; die Hinterhufe und wohl auch der nicht ganz erhaltene Vorderhuf stemmen sich in den Boden. Der Reiter wird durch den Ruck nach vorn geworfen, sein Mantel weht noch von der Bewegung. Er trägt einen lichtblauen Chiton mit lila Ärmeln, vielleicht auch zwei Chitone übereinander, gelbliche Beinkleider und dunkelrote Schuhe. Der Mantel hat die gleiche Farbe wie der Chiton. Der Kopf ist nicht erhalten. Die spärlichen Reste

lassen auf eine bläuliche Kopfbedeckung schließen. Rätselhaft bleibt das rote Feld unter dem rechten Arm. In der nun folgenden Lücke wird sich etwas abgespielt haben, wovon das Pferd zurückschreckt. Rechts davon ist ein Reiter auf zusammenbrechendem Pferd dargestellt. Das Hinterteil des Pferdes und der Kopf des Reiters sind gar nicht, das übrige zum Teil nur schlecht erhalten. Das Pferd ist mit den Vorderbeinen eingeknickt, die Hinterbeine stehen noch fast aufrecht. Der Kopf sinkt zu Boden. Das Pferd hat eine ganz kurze Mähne ohne Stirnschopf. Vom Zaumzeug ist hier ebensowenig wie bei den anderen Pferden etwas zu sehen. Es trägt eine helle rötliche Satteldecke, die mit einem um den Bauch gelegten schmalen Riemen befestigt ist. Der Reiter hat den Oberschenkel angewinkelt und scheint von seinem sterbenden Tier herabzugleiten. Mit der Rechten stützt er sich ab, der Oberkörper ist nach vorn gebeugt. Von der Kleidung läßt sich nur ein langer blauer Ärmel noch erkennen. Das Motiv kehrt in Leukadia I (Nr. 18) auf dem Fries wieder⁶⁴⁰). Der dritte Reiter erscheint in Dreiviertelansicht. Das Pferd hebt die Vorderhufe und stemmt sich mit den Hinterbeinen schräg gegen den Grund. Vorderteil und Kopf des Pferdes sowie der Kopf des Reiters sind kaum oder gar nicht mehr zu erkennen. Der Reiter sitzt aufrecht und sicher auf seinem Tier, er hob wohl den rechten Arm, in dem er vermutlich eine Waffe schwang. Er trägt einen lichtblauen Chiton über einem längeren gelblichen. Seine Beine und Füße sind nackt, die Haut sehr hell. Der lila Streifen links neben ihm wird zu seinem herabhängenden Mantel gehören. Rechts von dieser Figur sind noch einige dunkelrote Farbreste von unbestimmter Form zu sehen, die vielleicht zu einem Gegner dieses Reiters gehörten. Bemerkenswert besonders an dem Pferd hier sind die starken dunkelbraunen Schattierungen, die an Schwanz und Hinterbeinen dem Kontur als dicker Streifen folgen.

Die dargestellte Handlung ist eindeutig zu bestimmen; das zusammengebrochene zweite und das zurückschreckende erste Pferd sprechen ebenso wie die Haltung des dritten Reiters dafür, daß hier ein Kampf dargestellt war. Es müßte dann in der Lücke der Gegner des ersten Reiters ergänzt werden. Die Tracht der ersten beiden Reiter ist nicht griechisch, während der dritte als Grieche gekennzeichnet ist. Er ist auch der einzige, der im Kampf überlegen erscheint. Ob hier der Grabherr selbst dargestellt war, ob überhaupt ein bestimmter Bezug zu ihm herzustellen ist, liegt zwar sehr nahe, muß aber wegen des Erhaltungszustandes Hypothese bleiben. Dennoch ist dieser Reiterfries, wenn auch von nur mittelmäßiger Qualität und winzigem Format, als eines der wenigen erhaltenen Originale für die Geschichte der frühhellenistischen Malerei von großer Bedeutung. Auf Ähnlichkeiten mit dem Vorbild des Alexandermosaiks und mit dem Alexandersarkophag hat V.v. Graeve hingewiesen⁶⁴¹⁾. Neben den Motiven sind auch antiquarische Details ganz ähnlich⁶⁴²⁾. Die auffallendste Parallele besteht in dem von hinten gesehenen Pferd. Diese Gemeinsamkeit im Motiv reicht natürlich nicht aus, die These von der makedonischen Herkunft des Vorbildes für das Alexandermosaik zu sichern⁶⁴³⁾.

16. Die Beobachtungen an den Einzelformen legen eine Datierung des Grabes in das späte vierte Jahrhundert nahe. Makaronas⁶⁴⁴⁾ hält das Grab für "jedenfalls nicht früher als Mitte 3. Jahrhundert", nennt als Begründung aber nur die Proportion des Kammerquerschnitts, ein Kriterium, das nachweislich⁶⁴⁵⁾ nur ein ganz grobes chronologisches Raster abgeben kann. Miller kommt auch durch Vergleiche der dorischen und ionischen Profile zu einer Datierung ins späte 4. Jahrhundert⁶⁴⁶⁾.

Die Fassade ist ohne Stützen nur mit dem friesartig verwendeten dorischen Gebälk und dem Giebel dekoriert. Sie wirkt dadurch sehr geschlossen, man wird an Schatzhausarchitektur der Archaik oder an kleine Heiligtümer er-

innert⁶⁴⁷⁾. Die Fassade und der flach gedeckte Vorraum stehen konstruktiv in engem Zusammenhang. Der eigentliche Bruch liegt erst zwischen Vor- und Hauptkammer. Auch dort ist er auf die Gewölbezone beschränkt. Da die Vorkammer flach gedeckt ist, erübrigt sich eine Blendmauer. Die Front soll nicht fassadenhaft wirken; das zeigt sich auch daran, daß der Fries zu den Seiten hin umknickt.

Die Gestaltung der Vorkammer als verkürzte Säulenhalle, die Bemalung der Decke und der Kline sind innerhalb der Denkmälergruppe ohne Parallele. Hier zeigt sich deutlich, daß der Auftraggeber die Gestalt seines Grabmonumentes mitbestimmte.

Die Fassade von Dion I macht auch klar, daß verschiedene architektonische Formen und Typen an einem Bau fast unverbunden nebeneinander stehen können und daß man daher die Frage nach der Auffassung und der inhaltlichen Bedeutung der Fassade jedesmal neu stellen muß⁶⁴⁸⁾.

Die unterschiedliche Eindeckung der Vor- und Hauptkammer, der ungerahmte Eingang und die einzelne Kline an der Rückwand machen Dion I zu einem Monument der Gruppe der 'Heroon'-gräber⁶⁴⁹⁾.

Nr. 9 Dion II (Karytsa)

1. A.K. Orlandos, Ergon 1955, 48 - 50 Abb. 47
Ch. Makaronas, Prakt 1955, 151 - 159 Abb. 1 - 5
G. Daux, BCH 80, 1956, 311f. Abb. 2

2. Das Grab liegt am Südrand des Dorfes Karytsa auf einem Privatgrundstück, etwa 1,5 km nördlich der antiken Stadtmauer von Dion.
3. Ursprünglich lag es wohl in ganzer Höhe unter der Erdoberfläche. Von einem Tumulus ist in der Literatur nirgends die Rede; vermutlich war er vorhanden, wurde aber im Lauf der Zeit durch die landwirtschaftliche Bearbeitung eingeebnet.
5. 1953 wurde es zufällig entdeckt, von M. Andronikos kurz untersucht und von Ch. Makaronas ausgegraben⁶⁵⁰⁾.
6. Das Grab besteht aus einer rechtwinkligen, von einem Tonnengewölbe überdeckten Kammer mit einer architektonisch ausgestalteten Front. Das Material des aufgehenden Mauerwerks ist eine Art Sandstein.
7. Fassade B 3,03 H 3,27
Kammer B 2,05 L 2,55 H 2,74
Türöffnung H 1,78 B unten 1,13 oben 1,075
8. Bei der Auffindung war der Eingang mit vier Steinblöcken von außen verschlossen.
9. Die ganze Front war mit Stuck überzogen und wird gegliedert durch die Türeinfassung, die von einem Kymation bekrönt ist, durch einen roten Streifen von 0,175 Höhe, der etwa auf halber Höhe der Wand verläuft, und durch einen Giebel mit First- und Seitenakroteren. Die Türöffnung ist um 0,04 aus der Mitte nach rechts verschoben⁶⁵¹⁾. Der dorische Türrahmen wird rings von einem ca. 0,04 breiten Streifen eingefasst und von einem Profil aus Eierstab und Leiste bekrönt. Einzelheiten sind nicht mehr zu erkennen. Die Oberseite des Deckprofils war dachartig abgeschrägt, ähnlich wie am Grab von Toumba (Nr. 37)⁶⁵²⁾. Auch an anderen makedonischen Kammergräbern findet sich über dem Türrahmen ein Deckprofil, doch ist dort die Oberseite nicht abgeschrägt⁶⁵³⁾.

Der horizontale rote Streifen, der in Stuck angegeben war und heute nicht mehr zu erkennen ist, hat keinen Bezug zum Aufbau der Frontmauer oder der Kammer. Er sitzt auch höher als im allgemeinen die Orthostaten-deckschicht. Vergleichbar sind die Dekorationen von Vergina II (Nr. 40)⁶⁵⁴⁾ und Leukadia II (Nr. 19)⁶⁵⁵⁾.

Giebel und Akrotere sind in Relief (das 'Schräggeison' und die Akrotere nur aus Stuck) auf die rechteckige Frontmauer appliziert. Hier wird kein vollständiger Giebel mit Geison und Sima wiedergegeben, Die Elemente sind ganz reduziert und flach.

10. Der Fußboden der Grabkammer besteht aus in Kalkputz eingebetteten Flußkieseln. In der Mitte ist vor gelblichem Hintergrund ein Kreis aus vier Reihen schwarzer Kiesel gebildet. Kieselmosaiken sind in Olynth häufig in repräsentativen Klinenräumen verlegt worden. Oft ist in das viereckige Feld ein Kreismotiv einbeschrieben⁶⁵⁶⁾. Schwarze und weiße Kiesel werden auch in den Banketträumen von Pella verwendet⁶⁵⁷⁾. Was den Fußboden angeht, so kann man hier von der stark vereinfachten Nachbildung eines Wohnraumes sprechen.

Die Mauern bestehen aus einem niedrigen vorspringenden Toichobat, darauf zwei Quaderschichten, deren untere etwas höher ist, dann einer 0,25 hohen leicht vorspringenden Kämpferschicht, die von einem Profil bekrönt ist. Diese Profilierung läuft nur über drei Wände, die Türwand ist glatt gelassen. Die Einzelheiten des Kämpferprofils sind nicht mehr zu erkennen, da sie aus Stuck bestanden. Ähnliche Profile an entsprechender Stelle zeigen die Gräber von Dion III (Nr. 10) und Stavroupolis (Nr. 32)⁶⁵⁸⁾.

Das Tonnengewölbe besteht aus fünf Reihen von Keilsteinen, die 0,63 - 0,64 breit sind⁶⁵⁹⁾. Die Lünette der

Rückwand bilden zwei viertelkreisförmig zugeschnittene Blöcke, auf denen das Gewölbe zu ruhen scheint. Die entsprechenden Blöcke der Front dagegen sind rechteckig und verdecken so die Tonne. Wie die Keilsteine darin eingefalzt waren, ist nicht zu erkennen.

11. Von dem Stucküberzug im Inneren ist nur wenig erhalten. Aus den Spuren ging bei der Auffindung noch hervor, daß die Wölbung und die Wände ockerfarben waren und daß auf der untersten Quaderschicht unten und oben ein olivgrüner Streifen verlief (H ca. 0,16 - 0,17). Außerdem war mit Ritzung ein Quadersystem angegeben, das mit dem tatsächlichen nicht übereinstimmte. Auf den publizierten Abbildungen sind nur die tatsächlichen Mauerfugen wiedergegeben. Unter der vorspringenden Kämpferzone waren in 0,65 - 1 m Abstand Nägel eingeschlagen, die wohl zum Aufhängen von Girlanden und Tänien dienten, ähnlich wie sie z.B. im Grab Leukadia III gemalt sind.
12. Auf dem Fußboden fand man Teile von eisernen Beschlägen, die höchstwahrscheinlich zu einer Holztür gehörten. ζ ist ein sog. 'homerischer' Schlüssel⁶⁶⁰). Vergleichbar ist ein nicht sicher bestimmtes Stück aus Olynth⁶⁶¹). Aus hellenistischen Häusern ist mir ein Verschuß dieses Typs nicht bekannt. Möglicherweise wählte man absichtlich eine besonders ehrwürdig-altertümliche Form des Türverschlusses, wie sie nur bei Tempeln noch verwendet wurde. η gehört der Fundlage nach auch zur Tür, hat aber, soweit ich sehe, keine Parallele. Es könnte sich um einen Riegel handeln, doch erscheint er dafür etwas kurz. ϑ könnte man am ehesten als Beschlagplatte des Riemenloches ansehen. Mit dem Riemen wurde die Tür von außen verriegelt⁶⁶²). Die Vergleichsstücke aus Olynth⁶⁶³) haben allerdings nicht so langgestreckte Öffnungen.
13. Die gesamte Rückwand wird von einer massiv gebauten Theke eingenommen, die in Stuckrelief die Gliederung einer ein-

fachen Kline zeigt, ohne Unterscheidung von Kopf- und Fußende. Im Gegensatz zu den anderen Grabklinen Makedoniens ist hier kein Bettrahmen angegeben. Dieser Klientyp kommt in einem Kammergrab bei Eretria vor⁶⁶⁴⁾, aber auch bereits in einem Grab aus dem späten 5. Jahrhundert bei Korinth⁶⁶⁵⁾. Die Beine sind kaum gegliedert, die sonst für die makedonischen Grabklinen charakteristischen Voluten fehlen⁶⁶⁶⁾. Ungewöhnlich ist auch der abgesetzte, nach oben breiter werdende Fuß.

14. Auf der Kline lag das Skelett eines etwa 13-14 jährigen Mädchens. Die Funde lagen zum Teil auf der Kline, zum Teil (a und b) auf dem Boden so nahe bei der Tür, daß sie eventuell erst nach dem Zerfall der Holztür durch eingesichertes Wasser und Schlamm dorthin geschwemmt worden sind. Dieses Grab ist offenbar eines der wenigen makedonischen Kammergräber, die nicht ausgeraubt wurden, bevor sie von Archäologen untersucht werden konnten⁶⁶⁷⁾.
15. Die Funde waren nicht besonders reich:
 - a) ein Becher aus Glas, H 0,058, Dm 0,11. Eingekerbte Dekoration: am Boden zwei konzentrische Kreise, von denen Strahler ausgehen, deren Enden einen Fries aus Zungenblättern berühren.

Von G.D. Weinberg *Hesperia* 30, 1961, 383ff. Taf. 92a wird der Becher als frühestes Beispiel einer Gruppe aufgeführt, deren Vertreter von der Athener Agora frühestens ca. 160 v.Chr. datiert werden können. Er scheint mir einem Becher aus Neapel (ebenda 384 Taf. 93) ähnlicher. Beide sind wohl - auch im Dekorationssystem wird das deutlich - als Nachahmungen von Metallformen anzusehen⁶⁶⁸⁾. Metallbecher dieses Typs sind auch in Südrussland und Makedonien selbst belegt⁶⁶⁹⁾.

b) eine bronzene Schale mit nach außen gebogenem doppelten Rand, ohne Omphalos. H 0,055, Dm 0,20. Vgl. etwa

AEphem 1948/59 100 Abb. 14 eine Schale aus einem Zusammenhang des späten 5. oder frühen 4. Jahrhunderts.

c) eine ähnliche Schale. H 0,05, Dm 0,185.

d) ein Bronzespiegel ohne Griff, mit konzentrischen Kreisen dekoriert. Diese einfachen Spiegel sind nicht datierbar, weil sie zu wenig stilistische Anhaltspunkte bieten⁶⁷⁰⁾.

e) ein einfacher goldener Fingerring. Dm des Ringes 0,015 - 0,019, Dm der Platte 0,02. Auch dieses Stück ist zu einfach gestaltet, um datiert werden zu können. Vergleiche lassen sich sowohl im 4. Jahrhundert v.Chr.⁶⁷¹⁾ als auch im 3. Jahrhundert n.Chr. finden⁶⁷²⁾.

f) eine Tonlampe ohne Griff. L 0,085, H 0,03, Dm 0,065. Die Form ist sehr traditionell, der matte Firnis eher hellenistisch. Im Profil ähnelt die Lampe dem Typ 25 B Prime von der Agora in Athen⁶⁷³⁾, die übrigen Formen weichen jedoch ab. Wir haben es wohl mit einem lokalen Produkt zu tun, das erst mit Hilfe stratifizierter Funde aus Makedonien selbst eingeordnet werden kann⁶⁷⁴⁾.

Außerdem lagen auf der Kline noch Nägel, die nicht alle an der Wand gesessen haben müssen, sondern auch zu einem Holzkasten gehört oder als Grabbeigabe gedient haben können⁶⁷⁵⁾.

16. Als ausschlaggebend für die Datierung⁶⁷⁶⁾ können hier die Funde gelten, da es sich offenbar um eine einmalige Bestattung handelt. Diese sind aber so schlicht, daß sie zeitlich kaum festgelegt werden können. Einzig die Glasschale scheint durch ihre Stellung zwischen den Silberbechern des 4./3. Jahrhunderts und den Agora-Funden den von Makaronas ausgesprochenen Ansatz im späten 3. oder frühen 2. Jahrhundert bestätigen zu können⁶⁷⁷⁾.

Die rechteckige Vorderfront des Grabes verdeckt die Gewölbekonstruktion der Grabkammer völlig. Giebel und Akrotere sind als Einzelmotive ohne Stützen oder Gebälk ver-

wendet. Einzelformen wie Horizontal- und Schräggeison sind stark vereinfacht. Der Giebel ist also wie ein Zitat gebraucht und darin etwa attischen⁶⁷⁸⁾ oder außerattischen⁶⁷⁹⁾ Grabstelen seit klassischer Zeit vergleichbar.

Nr. 10 Dion III

1. Ch. I. Makaronas, Prakt 1956, 131 - 138 Abb. 1-7
Ders. Ergon 1956, 50 - 52 Abb. 50
G. Daux, BCH 81, 1957, 597f. Abb. 1
2. Das Grab liegt außerhalb des heutigen Dorfes Malathria/Dion etwa 600 m westlich von der antiken Stadtmauer und ca. 400 m südwestlich von Dion I. Man wird es also zur Nekropole der antiken Stadt Dion rechnen können.
5. 1955 entdeckt, wurde es vom 24.10. bis 1.11.1956 ausgegraben. Danach wurde es wieder zugeschüttet, so daß sich die Bearbeitung nur auf die Publikation stützen kann. Ein Keilstein des Gewölbes war von Grabräubern entfernt worden.
6. Das Grab besteht aus einer überwölbten Kammer, die aus sorgfältig gearbeiteten Kalksteinquadern errichtet ist. Es hat keine architektonisch geschmückte Fassade.
7. Grabkammer B 2,35 T 2,75 H 2,62
Türöffnung H 2,10 B unten 1,31 oben 1,23
8. Die Türöffnung war von außen durch drei grob gearbeitete Quader verschlossen.
9. Die Vorderseite ist völlig schmucklos. Der monumentale Türsturz ruht auf Aussparungen der Frontmauer, die von innen durch das Gewölbe verdeckt sind; diese wiederum

ist von außen nicht sichtbar. Es ruhte zumindest vorn teilweise auf abgearbeiteten Auflagern der Frontmauer, hinten auf der gesamten Mauerstärke der Lünette. Die gesamte Vorderseite war mit Stuck überzogen; Farbspuren fanden sich hier nicht.

10. In der Kammer läuft am Wandfuß eine 0,065 hohe vorspringende Stufe um, bei der die publizierten Abbildungen nicht eindeutig zeigen, ob sie eine eigene Schicht bildete oder zur untersten Wandschicht gehörte. Auch in den Gräbern Agios Athanasios II (Nr. 2) und Angista (Nr. 7) ließ sich eine solche Stufe beobachten. Die Mauern, mit Ausnahme der Front, bestehen aus zwei Quaderschichten von 0,78 bzw. 0,515 Höhe und darüber einer leicht vorkragenden Kämpferschicht, die mit einem Profil abschließt. Fugenkonkordanz wurde nicht beobachtet. Die Frontmauer bilden je zwei gleich hohe Schichten bis zum Tonnenansatz; sie sind an der Innenseite nicht profiliert. Dieser Aufbau ähnelt dem von Dion II (Nr. 9)⁶⁸⁰ und dem Dromos von Terpni (Nr. 33)⁶⁸¹. Die Verbindung von Front- und Seitenmauern geht aus den Abbildungen nicht hervor. Eine profilierte Kämpferzone haben auch die Gräber von Dion II (Nr. 9) und Stavroupolis (Nr. 32)⁶⁸², zwei verhältnismäßig späte makedonische Gräber. Ein sicherer Hinweis für eine Spätdatierung ergibt sich daraus jedoch nicht, denn am Heroon von Delphi wurde eine solche Leiste verwendet, deren Profile von Shoe ins 4. Jahrhundert datiert worden sind⁶⁸³. Das Profil besteht aus cyma reversa, Hohlkehle und Plättchen, die Oberseite ist dachartig abgeschrägt. Unter den von Shoe zusammengestellten Wandabschlußprofilen ist in seiner Flachheit als einziges ein Profil vom Oberen Gymnasium in Pergamon vergleichbar, das schon ins spätere 2. Jahrhundert gehört⁶⁸⁴. Die rückwärtige Lünette besteht aus drei Blöcken; der mittlere scheint geflickt zu sein. Auch Dion II hat eine Lünette mit senkrechter Fuge, während ein vergleichsweise kleines Grab wie Rachi (Nr. 31)⁶⁸⁵ mehrere Schichten aufweist.

Fünf Reihen unregelmäßig langer, aber gleich breiter Keilsteine bilden das Tonnengewölbe, das kein Halbrund, sondern nur ein Kreissegment darstellt⁶⁸⁶).

Fünf Keilsteine weist auch die Decke von Dion II auf.

11. Wände und Decke der Grabkammer waren mit etwa 0,005 dickem Putz überzogen, der jedoch bereits zur Zeit der Auffindung kaum noch erhalten war. Aus den Spuren ließ sich die farbige Dekoration noch erschließen. Wände und Lünette waren weiß und mit isodomer Quaderritzung versehen. Die Kämpferschicht war in abwechselnd weiße und graue Felder geteilt, Wenn die Abbildung korrekt ist, war diese Einteilung zentralsymmetrisch, die Quader an Längs- und Rückwand also verschieden lang⁶⁸⁷). Die cyma reversa des Kämpferprofils war mit einem Herzblattkymation in Rot und Schwarz bemalt. Die Decke war ockerfarben mit einem 0,22 - 0,235 breiten weißen Rand außenherum, eine teppichartige Dekoration also wie - deutlicher - in den Gräbern Dion I (Nr. 8) und Leukadia III (Nr. 20)⁶⁸⁸).
13. Rechts vom Eingang stand auf der Langseite eine einfache gemauerte Theke, vermutlich nicht im Mauerverband (L 1,575 B 0,85 H 0,49). Die Oberfläche war ganz mit Stuck überzogen, farbige Dekorationen waren offenbar nicht vorhanden. An der Stirnwand stand eine grob bearbeitete Steinplatte (L 1,68 B 0,85 H 0,49) auf zwei Stützen (H 0,605 T 0,485 B 0,24 bzw. 0,59; 0,52; 0,285), die von den Grabräubern zerstört worden war. Über die Verwendung dieser Platte gaben Funde wohl keinen Ausschluß mehr. Makaronas hält sie für eine weitere Begräbnisstätte. Es könnte sich auch um einen Tisch für Beigaben gehandelt haben, wie er im Heroon von Philippi steht⁶⁸⁹).
14. Die Theke ist für eine Körperbestattung zu kurz. Es werden also Urnen darauf deponiert worden sein. Reste von Bestattungen fehlten.

15. Von den Beigaben hatten die Grabräuber nur einige kleine Scherben und Tierknochen zurückgelassen; darunter war offenbar nichts, was einen Datierungshinweis geben könnte.
16. Die Datierung Makaronas' in die 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts beruht auf den Proportionen des Kammerquerschnitts⁶⁹⁰). Wichtiger scheint mir der enge Bezug zum Grab Dion II, mit dem es einige Gemeinsamkeiten aufweist, die anderen Gräbern fehlen. Auch wegen des flachen Kämpferporfils wird man die Datierung etwas nach unten verschieben müssen. Wichtig an diesem Monument ist die Beziehung zwischen Architektur und Malerei. Die Wölbung wird durch die plastisch wie malerisch gehobene Kämpferzone deutlich abgesetzt und durch den 'Teppich' betont. Der Aufbau der Mauern im einzelnen wird durch die Quadereinteilung im Verputz überdeckt. Eine Fassade im Sinne einer architektonisch gegliederten Front ist hier nicht vorhanden, doch wird das Tonnengewölbe durch den Türsturz und die seitlich hochgezogene Frontmauer verdeckt.

Nr. 11. Eukarpia I

1. Ch. Koukouli, ADelt 24, 1969 Chron. 353
2. Das Grab liegt bei dem Dorf Eukarpia/Nigrita in der Gemarkung Kartal-tepe, ganz in der Nähe des Grabes Eukarpia II. Ca. 2 km weiter nördlich sind Reste einer antiken Siedlung gefunden worden⁶⁹¹).
3. Von einem Tumulus läßt sich heute nichts mehr erkennen; er wird durch die landwirtschaftliche Bearbeitung nivelliert worden sein.

4. Der Eingang des Grabes blickt nach Süden.
5. Das Grab liegt offenbar schon länger ausgeraubt und offen da; es wurde anlässlich der Auffindung der vermutlich zugehörigen Marmortür (s.u.) kurz bekanntgemacht, aber nie ausgegraben.
6. Es handelt sich um ein Kammergrab mit vermutlich nur einer überwölbten Kammer ohne Fassade. Das Material ist lokaler Poros.
7. B 2,20 T 2,90 H 2,90⁶⁹²⁾
8. Von außen war der Eingang mit einer Mauer verschlossen, was dafür spricht, daß das Grab keinen Vorraum oder Dromos hat.
10. Das Mauerwerk ist weitgehend isodom, die Oberfläche mit weißem Stuck überzogen.
12. Die vermutlich aus diesem Grab stammende Marmortür wurde in einem privaten Anwesen von Eukarpia gefunden und ins Museum von Serres gebracht. Sie hat zwei Flügel und entspricht dem üblichen Typ mit drei Querleisten, die mit Ziernägeln beschlagen sind. Die obere Beschlagreihe ist halb abgearbeitet; vermutlich handelt es sich hier also um eine Zweitverwendung. Der von außen gesehen linke Türflügel hatte über und unter dem mittleren Querbrett je einen größeren runden Beschlag; auf dem rechten saß ein roh gelassener Beschlag unterhalb der Querleiste. Die Proportionen der Tür sind gedungen.
16. Die Unterlagen erlauben keine Datierung.

Nr. 12. Eukarpia II

1. Das Grab ist unveröffentlicht.
2. Es liegt in der Nähe von Eukarpia I im Gelände und ist wie dieses durch die Öffnungen im Gewölbe, die von Grabräubern herrühren, zugänglich. Wie bei Eukarpia I ist kein Tumulus mehr zu erkennen. Das Innere steht wohl schon seit längerer Zeit offen und ist mit Erde und Schutt angefüllt.
6. Das Grab besteht aus einer gewölbten Kammer, die größer ist als die von Eukarpia I. Möglicherweise liegt davor ein Vorraum oder Dromos, zu dem die zweite Öffnung in die Erde führt; er ist heute nicht mehr zugänglich.
10. Die Wände der Kammer sind aus nahezu isodromem Mauerwerk errichtet, ohne Fugenkonkordanz, und ebenso wie die aus 11 - 13 Keilsteinen bestehende Decke mit Stuck überzogen gewesen.
16. Der Befund erlaubt keine Datierung.

Nr. 13. Laina

1. E.A. Gardner - S. Casson, BSA 23, 1918/19, 15 Abb. 1
Taf. I
Ch. Makaronas, Makedonika 2, 1941 - 52, 620
J.M. Cook, JHS 69, 1951/52, 245
2. Das Grab liegt innerhalb der Ortschaft Laina, die mit dem antiken Lete identifiziert worden ist⁶⁹³), etwa 15 km nordöstlich von Thessaloniki. In der Umgebung haben sich viele Gräber gefunden.

3. Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist das Grab einst mit einem Tumulus bedeckt gewesen, von dem heute nichts mehr zu sehen ist.
5. Bei ihren topographischen Untersuchungen während des Ersten Weltkrieges fanden Gardner und Casson das Grab und publizierten es summarisch. Damals war es schon "etwa 100 Jahre" bekannt. 1950 besichtigten Makaronas und Andronikos auf einen Hinweis hin das Grab, untersuchten es und identifizierten es trotz einiger Zweifel mit dem von Gardner und Casson beschriebenen. Dieser Identifizierung ist bisher nicht widersprochen worden⁶⁹⁴).
6. Es handelt sich um ein überwölbtes Kammergrab mit höchstwahrscheinlich (s.u.) einer Vorkammer und einer dorischen Halbsäulenfassade.
7. Vorkammer B 5,10 L 1,45 (Makaronas)
Türbreite zu Hauptkammer 1,25 (ders.)
Grabkammer B 5,10 L 3,10 H über 4,90 (ders.) bzw.
 B ca. 5,13 L ca. 3,05⁶⁹⁵) (Gardner-Casson)
8. Der Eingang war mit einer groben Mauer versperrt.
9. Was die Fassade angeht, differieren die Berichte so stark, daß man an der Identität zweifeln könnte, wäre nicht die relativ enge Übereinstimmung in den ungewöhnlichen⁶⁹⁶) Maßen. Den britischen Forschern schien das Grab eine Art dorischer Antentempel zu sein, dessen Interkolumnien ebenso wie die Türöffnung zugemauert worden waren. Zu Makaronas' Zeit war das Grab offenbar schon wieder so tief verschüttet, daß nur die Umgebung des Eingangs sichtbar war. Er vermutete, daß es nicht nur zu Seiten der Tür, sondern auch an den Ecken Halbsäulen gebe, darüber Gebälk und Giebel. Die mittleren Halb- oder besser Dreiviertelsäulen flankierten den Eingang. Die Kanneluren waren vorn kanonisch, an der Seite

und nach hinten flach. Nach Gardner-Casson war der untere, vermutlich später verschüttete Teil der Dreiviertelsäulen ebenfalls nur facettiert. Die Beschreibungen lassen sich vielleicht miteinander in Einklang bringen, wenn man annimmt, daß die Halbsäulen aus gesonderten Blöcken bestanden, die in die Wand einbezogen waren wie etwa in Langadas (Nr. 16)⁶⁹⁷). Dadurch konnte der Eindruck entstehen, die Interkolumnien seien erst später zugesetzt worden, zumal auch der Eingang mit einer Mauer verschlossen war.

10/11. Front und Innenräume waren mit feinem weißen Stuck überzogen. In der Grabkammer verlief in ca. 2 m Höhe ein ca. 0,15 breites rotes Band⁶⁹⁸). Ob darüber die Wölbendecke begann, ist nicht erwähnt, aber denkbar. Allerdings müßte dazu die Raumhöhe exakt feststehen, denn bei 4,90 und einem halbrunden Tonnengewölbe würde dessen Ansatz 2,45 über dem Fußboden liegen. Über dem Türsturz zwischen den beiden Kammern saß ein gemalter Eierstab.

16. Über Zeitstellung, Bestattungsweise und Fassadengliederung kann anhand des vorliegenden Materials nichts gesagt werden. Makaronas setzt das Grab ans Ende des 3. Jahrhunderts.

Der Grundriß des Grabes ist ungewöhnlich. Die Tiefe der Grabkammer entspricht dem bei makedonischen Gräbern häufigen Maß von etwa 3m⁶⁹⁹), während die Breite an die von Leukadia I und anderer großer Gräber heranreicht. Wenn die Türöffnung von Dreiviertelsäulen flankiert und nicht gerahmt war, dann können wir das Grab zur Gruppe der Einzelgräber ('Heroongräber') rechnen⁷⁰⁰).

Nr. 14. Lakkoma I

1. M. Andronikos, Delt 16, 1960 Chron. 214 Abb. 1
Taf. 183 a.b
G. Daux, BCH 85, 1961, 812 Abb. 6
2. Das Grab liegt nördlich des Dorfes Lakkoma/Chalkidike in der Gemarkung Xerokomi dicht neben dem Grab Lakkomma II⁷⁰¹⁾.
3. Es war offenbar mit einem Tumulus bedeckt.
5. Beide Gräber wurden im März 1960 von einem Bauern gefunden und vom 9. - 16. August desselben Jahres ausgegraben.

Bis auf ein Loch in der Rückmauer ist der bauliche Bestand von Lakkoma I recht gut erhalten; durch die Öffnung waren die Grabräuber eingedrungen.
6. Es handelt sich um ein überwölbtes Grab mit einer Kammer ohne architektonische Dekoration. Der Eingang liegt ungefähr im Südwesten.
7. Grabkammer B 2,50 T im W 2,43, im O 2,46 H 3,40
Türöffnung H 2,18 B 1,16
8. Der Eingang war ganz mit großen Porosblöcken verschlossen, von denen der unterste Taf. 46,2 noch in situ abgebildet ist.
9. An der schmucklosen Front wirkt nur der Trüsturz monumental; er nimmt fast die Breite der ganzen Kammer ein. Möglicherweise war die Front ebenso wie das Innere mit Stuck überzogen; erhalten hat sich davon nichts.
10. Die Mauern der Grabkammer sind aus 5 Quaderschichten gebaut, deren Höhe von unten nach oben unregelmäßig abnimmt. In 2,18 Höhe, also an der Oberkante der Türöffnung, beginnt das Tonnengewölbe, dessen 11 Keilstein-

reihen aus je 2 - 3 Blöcken bestehen und auf den Quermauern aufliegen. Bemerkenswert ist die Verbindung von Lünette und Gewölbe in Höhe des Türsturzes: Die Zwickel rechts und links sind teilweise nicht mit kleinen Blöcken ausgefüllt, sondern von den Gewölbeblöcken, die entsprechend abgearbeitet sind. Die Blöcke sind unregelmäßig lang und schließen weder vorn noch hinten gleichmäßig ab.

11. Im Inneren sind noch Reste von grobem Putz vorhanden, der vermutlich nur den Unterputz für die Stuckierung bildete.
12. Türsturz und Türleibungen zeigen keine Einarbeitungen, die auf eine bewegliche Tür schließen ließen. Die davorgesetzten Quader waren also der einzige Verschluss des Grabes.
13. Da die Grabkammer nicht das 'kanonische' Maß von etwa 3 m Seitenlänge erreicht⁷⁰²⁾, ist es unwahrscheinlich, daß mehr als eine Kline oder ein Sarkophag darin stand⁷⁰³⁾. Die bei Klinienräumen häufige Verschiebung der Tür aus der Mittelachse⁷⁰⁴⁾ ist hier auch nicht zu beobachten.
14. Über die Art der Bestattung kann man nichts mehr sagen, da das Grab völlig ausgeraubt war.
15. Es fanden sich lediglich zerbrochene Tongefäße; Andronikos erwähnt Scherben von 1-2 Bechern und ein dunkelfarbiges spindelförmiges Unguentarium mit braunen Bändern an der Lippe, mit deren Hilfe er das Grab ins 2. Jahrhundert datiert.
16. Die Proportionen des Grabes sind denen von Ag. Athanasios II ähnlich, ebenso die Art, wie die Tür eingebunden ist. Das Mauerwerk dagegen ist anders; hier werden die Orthostaten betont. Der Bau gibt keine genaueren Hinweise für eine Datierung als die von Andronikos untersuchte Keramik.

Nr. 15. Lakkoma II

1. M. Andronikos, Delt 16, 1960 Chron 216 Abb. 2
Taf. 183 c.d
G. Daux, BCH 85, 1961, 812 Abb. 7
2. Das Grab liegt parallel zu Lakkoma I⁷⁰⁵⁾.
6. Es entspricht ihm in Typ und Material, ist aber nicht so gut erhalten.
7. Kammer B 3,05 T 3,03 ergänzte H ca. 3,50
8. Die Türöffnung wurde von außen durch Steinblöcke verschlossen, die noch in situ liegen.
9. Die Vorderseite hat keinen architektonischen Schmuck und wirkt wie Lakkoma I durch den monumentalen Türsturz. Wie dort war auch hier das Keilsteingewölbe von außen zu sehen.
10. Die Grabkammer ist aus ungefähr gleich hohen Quaderschichten errichtet, die recht sorgfältig, aber ohne durchgehende Fugenkonkordanz zusammengefügt sind. Von dem keilsteingewölbe, das über der vierten Schicht ansetzte, waren zur Zeit der Auffindung noch vier Reihen in situ; sie sind so unterschiedlich hoch, daß kein sicherer Schluß auf die ursprüngliche Gesamtzahl möglich ist. 13 - 15 Reihen sind am wahrscheinlichsten.
11. Die Innenwände zeigen noch Spuren des Stucküberzuges.
12. Das Grab war nicht durch eine Tür verschlossen, da die Türleibung keine entsprechenden Vorrichtungen aufweist.
13. Von der Ausstattung fand sich nichts mehr. Die Maße der Kammer und die Lage der Tür lassen vermuten, daß es sich um eine Klinenbestattung handelt.

16. Die Anhaltspunkte für eine Datierung sind gering. Maße, Proportionen und Mauerwerk, vermutlich auch die Art der Bestattung, stimmen nicht mit Lakkoma I überein. Da beide Gräber aber dicht nebeneinander liegen und Parallel orientiert sind, ist anzunehmen, daß es sich um eine Familiengrabstätte handelt und der zeitliche Abstand nicht so groß ist. Andronikos datiert das Grab aufgrund der Maßertechnik und der an Dion II und Pydna erinnernden Proportionen ins späte 3. oder frühe 2. Jahrhundert.

Wie bei anderen Gemeinschaftstumuli⁷⁰⁶⁾ scheint hier eine gewisse Rangfolge zu bestehen, wenn auch der Unterschied in Größe und Aufwand nicht so groß ist wie bei anderen Beispielen. Leider ist die Stratigraphie des Hügels in keinem Fall sorgfältig beobachtet worden, so daß die Reihenfolge und die sukzessive Aufschüttung des Hügels nicht geklärt werden konnte.

Nr. 16. Langadas (Taf. IIIb)

1. Th. Macridy, JdI 26, 1911, 193 - 215
2. Das Grab liegt beim heutigen Ort Langadas nordöstlich von Thessaloniki⁷⁰⁷⁾. Ganz in der Nähe, etwa 1 km entfernt, liegen die Gräber von Derveni⁷⁰⁸⁾.
3. Ein steiler Tumulus bedeckt das Grab.
4. Sein Eingang liegt im Nordwesten.
5. Es wurde 1910 durch ein Erdbeben, das ein Loch in den Grabhügel riß, geöffnet. Die Fassade war schon zerstört, vermutlich durch ein Erdbeben im Jahr 1902, als Hirten in der Nähe ein lautes Krachen im Hügel hörten. Bei der

Untersuchung durch Macridy war das Grab bereits ausgeraubt. Die noch vorhandenen beweglichen Teile wie die Türen und die Keramikreste, wurden ins Museum von Istanbul gebracht. Heute ist das Grab stark zerstört und vom Einsturz bedroht. Auch die Grabräuber scheinen einigen Schaden am Bau angerichtet zu haben (709).

6. Das Grab besteht aus zwei tonnenüberwölbten Kammern unterschiedlicher Höhe und Breite und einer vorgeblenden Frontmauer mit einer ionischen Halbsäulenfassade mit Gebälk und Giebel. Es ist aus Muschelkalkquadern gebaut.
7. Fassade H 7,83
Vorkammer B 5,38 T 2,55 H 6,35
Grabkammer B 4,41 T 4,07 H 5,29
Türöffnung H 3,02 B unten 1,44 oben 1,34
Mauerstärke: Fassade 0,46 Vorkammer 0,92 Zwischenmauer 0,92 Grabkammer 1,25.
8. Der Eingang war mit großen (0,58 hohen) Steinblöcken versperrt, die der Türöffnung genau angepaßt waren.
9. Die Fassade kann heute nur noch mit Hilfe der publizierten Aufnahmen beurteilt werden. In einigen Teilen weicht die Rekonstruktionszeichnung von den Fotografien ab; daher kann man sich bei den übrigen Teilen, wo die Gegenkontrolle durch Fotos nicht mehr möglich ist, nicht auf die Zeichnung verlassen.

Die Halbsäulen sind in die Mauer eingebunden und ruhten auf einer zweistufigen Krepis, die möglicherweise vor dem Eingang in weitere Stufen unterteilt war. Eine solche Krepis ist bei makedonischen Grabfassaden selten⁷¹⁰⁾. Als Stützen flankieren zwei ionische Halbsäulen den Eingang; an den Ecken sind Pilaster mit ionischen Viertelsäulen kombiniert. Das mittlere Interkolumnium ist ver-

breitert. Die Basen sind bei Halbsäulen und Pilastern gleich. Sie stehen auf viereckigen Plinthen, wie die ionischen Säulen am Philippeion in Olympia⁷¹¹⁾. Die Rekonstruktionszeichnung gibt die Basen nicht korrekt wieder. Auf dem Foto läßt sich erkennen, daß sie dem attischen Typ mit Torus-Trochilus-Torus entsprechen, beide Wülste etwa gleich dick sind und die Oberkante der Kahle gegen den oberen Wulst mit einem Plättchen vorsteht. Ganz ähnliche Basenformen, auch mit verhältnismäßig hoher Kehle, die sich scharf vom oberen Torus absetzt, sind in den Häusern von Pellä gefunden worden⁷¹²⁾. Die Halbsäulenschäfte haben zwölf Kanneluren, die Viertelsäulenschäfte sechs.

Die Kapitelle der Halbsäulen besaßen einen Astragal, darüber einen eierstabförmigen Echinus, Zwickelpalmetten und geraden Canalis⁷¹³⁾. Die Einzelheiten lassen sich nur noch von der rekonstruierten Ansicht ablesen. Daß der Abakus der Halbsäulen dem der Pilaster gleicht, ist nach dem Foto wenig wahrscheinlich. Vielmehr scheint der Abakus der Kapitelle aus einem oder zwei in einzelnen nicht mehr erkennbaren Profilen mit Deckplatte bestanden zu haben; das Profil der Pilasterkapitelle dagegen war komplizierter: der Hals war vielleicht abgesetzt und schwang, mit einer Leiste abschließend, weich zum Kapitell hin aus. Dieses war aus cyma reversa, Plättchen, Eierstab und Hohlkehle aufgebaut, zeigte also ein ungewöhnlich reiches Profil⁷¹⁴⁾. Die Stilmerkmale, nämlich gleichmäßige Betonung und klare Trennung der Einzelelemente, entsprechen den anderen Bauteilen.

Der Architrav besteht aus drei Faszien, deren oberste höher ist als die beiden unteren, ähnlich also wie an der inneren Ordnung von Leukadia I (Nr. 18)⁷¹⁵⁾ und in Palatitsa (Nr. 26)⁷¹⁶⁾, wo aber kein Fries folgt. Ähnlich ist die Aufteilung eines Architravs, der in der Stadtmauer von Amphipolis verbaut ist⁷¹⁷⁾. Die Bekrönung

des Architravs bilden eine cyma reversa und eine Hohlkehle mit Platten⁷¹⁸⁾, ebenso wie in der Vorkammer von Dion I (Nr. 8,⁷¹⁹⁾. In den Proportionen vergleichbar ist die Architravbekrönung des Apollon-Patroos-Tempels in Atehn⁷²⁰⁾. Der Fries ist glatt und ohne Bekrönung wie der Fries des Philippeions⁷²¹⁾ und schwingt ähnlich wie dort und in Dion I oben weich aus⁷²²⁾. Wie alle makedonischen Grabfassaden hat auch Langadas einen Zahnschnitt. Seine Proportionen lassen sich nicht mehr feststellen⁷²³⁾.

Darüber setzt mit einem dreiteiligen Profil das Horizontalgeison an. Ganz ähnlich ist das Profil am Leonidaion in Olympia aufgebaut⁷²⁴⁾. Oben wird das Geison mit einem Eierstab und einem Plättchen abgeschlossen⁷²⁵⁾. Die Rekonstruktionszeichnung verkürzt das Schräggeison, während es in Wirklichkeit dem Horizontalgeison im Aufbau entspricht. Man muß sich den Giebel also ähnlich aufgebaut denken wie etwa den des Tempels von Mamurt-Kale⁷²⁶⁾ oder auch von Angista (Nr. 7)⁷²⁷⁾. Die Sima ist in der Rekonstruktion als Cyma recta dargestellt, auf der Fotografie nähert sich das Profil eher einer einfachen Hohlkehle, einem Profil, das an dieser Stelle nach dem 6. Jahrhundert nicht mehr gebräuchlich ist⁷²⁸⁾. Auch Angista hat diese flache Simaform. Von der Bemalung waren noch schwache Spuren zu erkennen. Die gelbliche Färbung des Giebelgrundes⁷²⁹⁾ findet Parallelen in Dion I und Vergina I (Nr. 39). Akrotere fehlen.

Die Fassade selbst nimmt nur einen Teil der Frontmauer ein. Diese springt über der Giebelspitze mit einer Leiste vor. Der obere runde Kontur der Mauer existiert vermutlich nur in der Rekonstruktion, zumindest findet sich dafür innerhalb der Denkmälergruppe keine Parallele.

Die Türöffnung ist weder betont noch in das System der Fassade eingebunden.

Diese zeigt eine Gebäudefront mit Säulen in antis, wobei an die Anten noch Halbsäulen gelegt sind, bildet diese

aber nicht ab, da sonst die Polsterseite der Kapitelle zu sehen sein müßte. Die freistehende Bauform, die dieser Frontgestaltung zugrundeliegt, ist in der dorischen Architektur von Kyrene außerordentlich häufig und zwar nicht nur an Tempeln⁷³⁰⁾, Hallen⁷³¹⁾, einem Brunnen⁷³²⁾ und dem Kyrener-Schatzhaus in Delphi⁷³³⁾, sondern auch in der Umsetzung in Fassaden an den Gräbern⁷³⁴⁾. Es ist aber wohl nicht nötig, hier eine Abhängigkeit von kyrenischer Architektur anzunehmen, da auch am Erweiterungsbau der Philippsportikus auf Delos⁷³⁵⁾, wenn auch erst im 2. Jahrhundert, sowie an Grabbauten in Palästina⁷³⁶⁾ und, allerdings in der Kaiserzeit, im illyrischen Apollonia⁷³⁷⁾ vergleichbare Elemente verwendet werden.

10. Der Fußboden der Vorkammer ist mit Steinplatten belegt und mit Stuck bedeckt. Ob er bemalt war, ließ sich nicht mehr feststellen. Die senkrechten Mauern sind aus etwa gleich hohen Quaderschichten errichtet. Der Beginn des Tonnengewölbes wird hervorgehoben durch eine vorspringende Leiste, die aus der obersten Mauerschicht herausgearbeitet ist. Das Mauerwerk der Lünette zur Hauptkammer ist pseudo-isodom. Das Gewölbe der Vorkammer bestand aus 19 Keilsteinreihen. Der Eingang zur Grabkammer war mit einem dorischen Türrahmen aus Marmor eingefast, der auf einer hohen (0,24), unten profilierten Schwelle ruhte. Er war von einer Leiste und einem Plättchen gerahmt und mit einem Profil aus Rundstab, cyma reversa und Hohlkehle bekrönt.

Die Grabkammer hatte neben den Kalksteinplatten, über denen sich die Tür bewegte, einen gepflasterten und mit Stuck bedeckten Fußboden. Dieser war mit einem rechteckigen Rhombenfeld in Schwarz, Gelb und Rot bemalt (L 2,06, B 1,39). Rhombenmuster werden in Pella sowohl für Flächen- als auch für Schwellendekoration verwendet⁷³⁸⁾. Im allgemeinen scheint das Muster häufiger auf Schwellen vorzukommen⁷³⁹⁾, während es hier, wenn auch in der Breite an den Schwellsteinen orientiert, als Mittelmotiv anzusehen ist.

Die Mauern der Grabkammer sind aus Quadern von unregelmäßiger Höhe und Länge aufgebaut. Ein breites vorspringendes Band bildet die Kämpferzone. Die Dicke der Mauern und ihre gerade Außenkante sind hypothetisch⁷⁴⁰⁾. Die Türöffnung reicht bis zum Beginn des Tonnengewölbes, das aus 11 Keilsteinreihen besteht. Die abgeflachte Oberseite der obersten Gewölbeblöcke zeigt, daß hier die Zwi-schenmauer über das Gewölbe griff.

11. Wände und Decke der Vorkammer waren mit Stuck überzogen, die Wände farbig dekoriert. Die Vorkammer zeigt das gängige Zonenschema⁷⁴¹⁾ von Plinthe (schwarz), Orthostatenzone (weiß), Deckschicht (grünlichschwarz), Wandzone (rot) und weißer Wand darüber.

Dicht unter der vorspringenden Kämpferzone waren in regelmäßigen Abständen Nägel eingeschlagen, an denen ursprünglich Grabbeigaben hingen: die Wände zeigten darunter teilweise noch Korrosionsspuren von Metall; vermutlich hatte man Waffen dort aufgehängt⁷⁴²⁾.

Wände und Decke der Grabkammer sind mit weißem Stuck ohne Bemalung überzogen. Unter der Kämpferzone fand man ähnlich wie in der Vorkammer regelmäßig verteilte Nägel, die aber kleiner waren als dort und unter denen keine Korrosionsspuren an den Wänden zu erkennen waren. Daraus schloß Macridy, daß die Wände mit Textilien behängt waren, die Grabkammer also ursprünglich weit prächtiger aussah als die Vorkammer⁷⁴³⁾.

Den Eingang des Grabes verschloß eine Holztür, die durch die davorgesetzten Blöcke vor dem Druck des Hügels geschützt war und daher vermutlich noch lange aufrecht stand, worauf auch der gute Erhaltungszustand der Metallteile hindeutet.

12. Die Tür war 3,04 hoch, im ganzen unten 1,44 und oben 1,38 breit. Die Dicke ergibt sich aus einem umgebogenen Beschlag Nagel⁷⁴⁴⁾. Von der Tür selber waren nur noch geringe Spuren zu sehen; die Beschläge aus Bronze waren

aber noch vorhanden. Von den Drehvorrichtungen an der Unterseite fand sich nichts; vermutlich war die Tür mit Holzzapfen eingelassen gewesen. An der Oberseite war sie mit eisernen Teilen an der Mauer befestigt, von denen noch Spuren zu sehen waren. Außerdem fand sich ein kleiner Vertikalriegel, der in die Schwelle eingriff. Den erhaltenen Beschlägen nach war die Tür im üblichen Schema aufgebaut: zweiflügelig mit Querleisten oben, unten und in etwa $\frac{2}{3}$ Höhe⁷⁴⁵).

Die runden Beschläge dieser Querleisten scheiden sich in drei verschiedene Typen⁷⁴⁶), alle mit einem Dm von etwa 0,065. A, die aufwendigste Form mit lang ausgezogener Spitze und Knauf, wurde in 10 Exemplaren gefunden. Der Typ kommt ganz ähnlich beispielsweise in Häusern von Pel-la⁷⁴⁷), im Buleuterion von Dodona⁷⁴⁸), im Temenos für den Herrscherkult in Pergamon⁷⁴⁹), in Priene⁷⁵⁰) und in Delos⁷⁵¹) vor. Es handelt sich also um einen gängigen Typ, der schwer zu datieren ist⁷⁵²). B, rund mit Knauf, wurde in 14 Exemplaren gefunden. Ganz ähnliche Stücke kommen aus Olynth⁷⁵³), Olympia⁷⁵⁴), Korinth⁷⁵⁵), Halae⁷⁵⁶) und Delos⁷⁵⁷). C, die einfachste Form mit abgesetztem Rand, wurde in 36 Exemplaren gefunden. Dieser Typ wird auf den Marmortüren der makedonischen Gräber immer dargestellt; Metallbeschläge dieses Typs sind sehr häufig gefunden worden⁷⁵⁸). Ungewöhnlich sind die kleinen Beschläge auf der senkrechten Leiste (Dm 0,025; 19 erhaltene Exemplare).

Auf den makedonischen Marmortüren kommt diese Form nicht vor.

Die Anordnung der Beschläge ist hypotherisch; sie richtet sich nach der Steintür eines lydischen Grabes⁷⁵⁹).

Bei den Marmortüren in Makedonien sind die Beschläge auf Längs- und Querleisten gleich groß⁷⁶⁰). Außerdem fand man noch vier weitere, größere Beschläge, die auf den Türblättern der rekonstruierten Holztür Platz fanden:

a) Runder Bronzebeschlag mit abgesetztem Rand (Dm 0,225).

Kopf einer Medusa in Relief. Die Oberfläche zeigt Spuren von Vergoldung. Im oberen Teil sitzt eine rechteckige Öffnung, die ursprünglich mit einem anderen Metall, vermutlich Gold, eingefast war. Sie diente wohl zur Befestigung eines Ringes.

Die Deutung des Kopfes als Medusa stützt sich hauptsächlich auf Parallelen an Türen⁷⁶¹⁾. Denn dort sind Medusen- oder Löwenköpfe die Regel. Der Kopf hier zeigt wenig Medusenartiges, Schlangen und Flügel fehlen. Lediglich die Augen, die ursprünglich eingelegt waren, sind etwas vergrößert. Die Frisur läßt sich gut mit Frauenfrisuren von Klappspiegeln vergleichen⁷⁶²⁾. Das Gesicht gehört zum "Schönen Typ" der Medusa, es geht an Menschenähnlichkeit weit über die übrigen Beispiele dieser Gruppe hinaus⁷⁶³⁾. In seinem "dekorativen Formalismus" vergleichbar erscheint für J. Floren eine Dachterrakotte aus Mesembria/Thrakien⁷⁶⁴⁾. Das Fehlen der Schlangen ist bei diesem Typ üblich⁷⁶⁵⁾. Stilistisch ist der Beschlag schwer einzuordnen. Die Haarstilisierung mit sorgfältig unterteilten, gleichmäßig geriefelten, flach ausgebreiteten Haarsträhnen wirkt altertümlich und erinnert an Klassisches⁷⁶⁶⁾. Ebenfalls altertümlich ist die Darstellung der in die Fläche geklappten Ohren⁷⁶⁷⁾. Der Gesamtaufbau des Kopfes jedoch und der Reliefstil sind eher mit Frauenköpfen auf Klappspiegeln zu vergleichen, die um 300 datiert werden⁷⁶⁸⁾.

b) Türgriff, H 0,36. Der Griff ist mit zwei gewölbten runden Platten an der Tür befestigt. Die Enden des Griffes sind mit Ranken und Palmetten verziert.

Typologisch entsprechend ist ein Türgriff vom Buleuterion in Dodona⁷⁶⁹⁾, der etwas reicher gestaltet war. Ähnliche Stücke kommen aus Olynth, Olympia etc.⁷⁷⁰⁾. Das System der Ranken-Voluten ist seit der Hochklassik bekannt⁷⁷¹⁾. Die Art der Ausführung, auch die doppelte Palmette, erinnert an Goldschmiedearbeiten des späten 4. Jahrhunderts⁷⁷²⁾.

c) Riemenplatte⁷⁷³⁾. Dm O,195. Runder Beschlag mit rechteckiger Öffnung, deren Rahmen einen konkaven Außenkontur hat und an den Ecken in Palmetten verläuft. Durch die Öffnung wurde ein Riemen gezogen, mit dem man den Riegel von außen zuziehen konnte⁷⁷⁴⁾. Der Typ ist weit verbreitet. Es fanden sich Exemplare z.B. in Olynth⁷⁷⁵⁾, Olympia⁷⁷⁶⁾ und Dodona⁷⁷⁷⁾. Auch auf marmornen Grabtüren kommt er gelegentlich vor⁷⁷⁸⁾.

d) Runder Beschlag mit Löwenkopf, Dm O,16. Der Löwenkopf ist mit Nieten in den Ohren an der Platte befestigt. Er trägt einen geriefelten Ring im Maul, der hinter den Reißzähnen durchgeführt ist⁷⁷⁹⁾. Der Kopf ist im Verhältnis zur Scheibe klein, so daß der Ring nicht über den unteren Kontur der Scheibe hinausragt. Stilistisch steht der Kopf mit der runden Form, den stark hervortretenden, geknickten Augenbrauen, dem wulstigen Nasenrücken und den kurzen, wirr züngelnden Haarsträhnen spätklassischen Löwenbildern nahe⁷⁸⁰⁾.

Den Durchgang zur Grabkammer verschloß eine Tür aus feinem weißem Marmor⁷⁸¹⁾, deren linker Flügel bei der Auffindung noch in situ war und sich sogar noch bewegen ließ (H 3,13; B unten 1,74 oben 1,64, Dicke O,16). Sie ist im üblichen Schema mit Längs- und Querleisten und runden Beschlägen reliefiert. Mit bronzenen Zapfen bewegte sie sich in Bronzefpannen, die mit Bleiverguß in die Schwelle eingelassen waren. Auch die Zapfen, die in die Oberseite eingriffen, sind erhalten. Die Rückseite der Tür war ausgehöhlt, wohl um ihr Gewicht zu verringern und sie so besser beweglich zu machen. Die Türflügel griffen ganz eng übereinander. Die Art der Verriegelung wird aus der Publikation nicht ganz deutlich. Es gab jedenfalls senkrechte Riegel in der Mitte, mit denen man die Türflügel in den angeschobenen Schwellsteinen arretieren konnte. Außerdem gab es noch einen waagerechten Riegel, da von dem Beschlag im linken Flügel eine Öffnung schräg durch die Türstärke führte und in Höhe der mittleren Querleiste eine Einarbeitung für einen Riegel auf der Innenseite vorhanden ist. Zwei senkrechte Vertiefungen im oberen

Feld des rechten Türflügels lassen vermuten, daß hier ein ähnlicher Griff angebracht war wie an der Vordertür. Vermutlich war er aus wertvollem Metall und wurde deshalb abmontiert. In der Mitte des Beschlags auf dem unteren Feld war ebenfalls eine Öffnung; hier war wohl ein Ring eingelassen, da die Öffnung für ein Schlüsselloch zu klein ist. Alle Beschläge, auch die runden Nägel, waren vergoldet.

Die runde Platte oben auf dem linken Türflügel zeigt unter der ursprünglich metallgefaßten Öffnung einen Medusenkopf in Relief. Die Augen haben noch Reste der schwarzen Bemalung erhalten. Auch hier ist der "Schöne Typ" der Medusa dargestellt, doch sind die Gesichtszüge wesentlich derber und weniger ruhig als bei der Medusa der Vordertür. Die Augen sind weit aufgerissen. Die Frisur erinnert an einen weit verbreiteten Typ von Terrakottamasken⁷⁸²⁾. Ob die Wellen über der Stirnmitte Andeutungen von Flügeln sind, läßt sich anhand der Abbildung nicht sichern. Die Verwendung von verschiedenen Medusentypen an demselben Monument ist nicht einmalig; auch ein Holzsarkophag in Memphis zeigt zwei ganz verschiedene Medusen⁷⁸³⁾.

13. Die gesamte Rückwand der Grabkammer wird von der Theke eingenommen, die aus Steinplatten über einer rechteckigen im Fußboden errichtet ist. Diese Vertiefung bildet die eigentliche Grabstätte. Hier fand man Reste eines Sarkophages aus Eichenholz, von dem noch zu erkennen war, daß die Eckbohlen zu kurzen Beinen verlängert waren. Von der Form des Deckels war keine Vorstellung mehr zu gewinnen. Über diese Vertiefung hatte man Kalksteinplatten verlegt, die mit Stuck bedeckt waren. Die Theke selbst war mit Marmorplatten in zwei Kompartimente geteilt; das über dem Grab selbst befindliche größere war unter der Marmorplatte noch mit einer Schicht Holzbrettern abgedeckt. Der Zweck dieser Vorrichtung war vermutlich Erleichterung des Plattenverlegens und Schutz der Beigaben, die hier deponiert waren. Die drei Deckplatten

der Theke tragen auf der Unterseite rote Versatzmarken A B Γ . Aufgrund der noch vorhandenen Reste war es offenbar eindeutig, daß keine weiteren Bestattungen vorgenommen worden waren⁷⁸⁴). Die Theke verschleierte Ausmaß und Lage der Begräbnisstätte. Eine Möbelangleichung ist hier nicht angestrebt.

15. Von den Beigaben im Grab selbst hatten sich nur ganz geringe Goldfragmente, die von einem Kranz stammten, erhalten. Man fand in der Kammer aber noch eine Lanzenspitze (L O,18) und Reste des hölzernen Schafts, der mit Eisen und Bronze umkleidet war. Vom Metallschaft der Spitze ist nichts erhalten. Ähnliche Maße (L mit Schaft O,373, L d. Schafts O,08) hat eine im ganzen etwas schlankere Lanzenspitze aus dem Tumulus in Vergina⁷⁸⁵). Obwohl es sich um eine vergleichsweise kleine Waffe handelt, hatte sie einen Griff⁷⁸⁶).

Man fand außerdem vor der Fassade zwei Gefäße, die wohl in unmittelbarem Zusammenhang mit der Begräbniszeremonie zu sehen sind.

a) Kantharos, H O,12. Diese Gefäßform ist im frühen Hellenismus sehr verbreitet. Am ähnlichsten ist ein Stück aus Samos: W. Technau, AM 54, 1929, 46f., vgl. aber auch Breccia, Sciatbi Taf. 55 Nr. 110. Zur Zeitstellung vgl. Thompson, Pottery 345 B 46 Abb. 26; ders. Hesperia 6, 1937, 165f. Abb. 698a. Alle Kantharoi aus Olynth sind viel gedrungener: vgl. Olynth XII Taf. 183 - 91.

b) Pyxisdeckel, Dm O,10. Schwarzgefirnist, mit plastischen konzentrischen Kreisen gegliedert und mit Westabhangdekor verziert. Der Deckel gehört der gleichen Zeit an wie der Kantharos, vgl. C. Watzinger AM 26, 1901, 75 Abb. 19, vom Westabhang der Akropolis Athen; Hesperia 31, 1962, 35 Nr. 17 Taf. 20, zur Datierung 58f.

Spuren des Grabkultes finden sich also in den Beigaben, Hinweise auch in der Form der Grabstätte; die Versatz-

marken auf den Abdeckplatten und die schützenden Holzbretter lassen darauf schließen, daß die Beigaben kostbar waren und daß möglicherweise noch später Weihungen vorgenommen werden konnten.

16. Die Vergleiche für Ausstattung und Dekoration wiesen auf ein Datum im späten 4. oder frühen 3. Jahrhundert. Die Funde bestätigten diese Datierung. Da die Gefäße nicht kostbar und daher kaum Erbstücke sind, muß man 'späte' Züge an der Fassade wohl als lokale Eigenheiten ansehen. Dies gilt besonders für die Geisonform, die ähnlich auch in Angista begegnet; diese reicht dort allein nicht für eine Spätdatierung aus⁷⁸⁷⁾.

Die architektonische Ausschmückung der Front ist kleiner als die Mauer. Anders also als beim Grab Leukadia I (Nr. 18), wo eine durchaus vergleichbare Raumdistribution vorliegt, wird die Ausdehnung der Vorkammer nicht durch die Proportionen der Fassade beeinflusst. Ganz deutlich erscheint hier die Fassade 'appliziert', was sich besonders in dem breiten Streifen über der Giebelspitze zeigt, mit dem der Hintergrund für die Architektur noch betont wird.

Über das Verhältnis zur gebauten Architektur wird sich mehr sagen lassen, wenn erst mehr Wohnbauten aus Makedonien publiziert sind. Vorläufig läßt sich eine merkwürdige Verwandtschaft zur Architektur von Kyrene feststellen. Die Eingangstür an der Front ist nicht gerahmt; Vor- und Grabkammer sind sowohl von der Architektur als auch von der Dekoration her ganz unterschiedlich; das Grab enthielt nur eine Bestattung; diese Merkmale machen Langadas zu einem Vertreter der Gruppe der Einzel- oder 'Heroongräber'⁷⁸⁸⁾.

Nr. 17. Larisa

1. A.S. Arvanitopoulos, Prakt 1906, 127f.
Ders., AEphem 1909, 27 - 44 Abb. 1 - 3
2. Das Grab liegt "etwa eine Dreiviertelstunde" von Larisa in Richtung Krannon entfernt am Fuße einer Hügelkette. Ganz in der Nähe waren schon früher Kistengräber gefunden worden, die Scherben des 4./3. Jahrhunderts enthielten⁷⁸⁹⁾.
3. Es zeichnete sich kein Tumulus mehr in der Landschaft ab. Arvanitopoulos hielt es jedoch für sehr wahrscheinlich, daß ein ursprünglich vorhandener Grabhügel sich im Lauf der Zeit abgeflacht hatte.
4. Der Eingang lag im Osten.
5. Schon mindestens seit 1893⁷⁹⁰⁾ stand das Grab offen und diente Hirten als Unterstand. Im Oktober 1906 wurde es von Arvanitopoulos ausgegraben.
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer, das aus Porosblöcken ohne Bindemittel erbaut ist; diese waren an Ort und Stelle behauen worden, wie man an den Steinabschlagsplittern in der Umgegend des Grabes sehen konnte.
7. B 1,68 T 2,87 H 2,45⁷⁹¹⁾
Türöffnung H 1,83 B 0,72
8. Der Eingang war mit einer großen Steinplatte verschlossen⁷⁹²⁾. Bei der Ausgrabung lag sie noch in situ; man war bisher durch ein Loch in der Decke in das Grab eingestiegen.
9. Die Vorderseite ist aus vier Quaderschichten aufgebaut, deren Höhe von unten nach oben 0,61. 0,45. 0,46. 0,30

beträgt. Die Türöffnung liegt nicht genau in der Mitte ⁷⁹³⁾. Der Falz, in den die Verschußplatte eingriff, ist nachträglich aus den Mauern und der Schwelle herausgearbeitet. Der Türsturz (H 0,33 L 1,85 D 0,45) hat an den Seiten schräge Auflagerflächen für die Keilsteine des Gewölbes, deren Vorderseite außen sichtbar ist. Diese Disposition ist in Makedonien nicht belegt; vergleichbar ist die Bauweise des Parodostores A im Theater von Sikyon ⁷⁹⁴⁾, doch nur in dem Punkt, daß das Gewölbe auf abgeschrägten Auflagern ansetzt. Die Vorderseite ist grob gepickt und war anscheinend nicht stukkiert.

10. Der Fußboden der Grabkammer besteht aus gestampfter Erde. Die senkrechten Mauern haben eine von der Front abweichende Quadereinteilung, stehen also mit ihr nicht durchgehend im Verband. An den Längswänden fanden sich je zwei Vertiefungen (B 0,17; T 0,16), die vom Fußboden 1,54 und voneinander 0,90 entfernt sind. Sie waren mit Stuck zugeschmiert, von dem man noch anpassende Brocken auf dem Boden fand. vermutlich war in diesen Einlassungen ein Baugerüst befestigt, wie es auch für Leukadia II (Nr. 19) erschlossen wurde ⁷⁹⁵⁾. Das Tonnengewölbe besteht aus 11 Reihen von Keilsteinen, die untereinander gleich breit sind, bis auf die Schlußsteine, die die doppelte Breite haben. Die Länge der einzelnen Blöcke ist unterschiedlich. Die Stärke des Gewölbes schwankt zwischen 0,28 und 0,32. Auch auf der Rückseite ruhten die Blöcke auf der Quermauer.
13. Aus diesem Grab soll ein Steinblock mit einer zylindrischen Einlassung stammen, der verschleppt worden war. Seine Maße: H 0,44; B 0,615 D 0,51; Dm der Einlassung oben 0,41, T 0,315. Arvanitopoulos vermutete, daß hier ein Metallgefäß (Hydria) mit den Überresten des Verstorbenen eingelassen war und als Ganze mit einem steinernen Deckel verschlossen wurde ⁷⁹⁶⁾. Dafür sprachen auch am Boden verstreute Verbrennungsreste.

15. Fast alle Beigaben waren von Leuten aus der Umgebung herausgeholt und verkauft worden. Man erzählte Arvanitopoulos von Gold- und Silberschmuck und großen Tongefäßen "mit Geschichten darauf". Bei der Ausgrabung fanden sich dann noch Reste von Beigaben auf dem Fußboden unter der Erdverschüttung, zusammen mit zahlreichen Stuckfragmenten. Außerhalb der Ostseite des Grabes fand man im Schutt einen schwarzgefirnisten Becher in ca. 1,50 Tiefe. Er wurde mit dem Grabbau in Verbindung gebracht, aber nicht abgebildet.

Die Funde aus der Grabkammer wurden in das Rathaus von Larisa gebracht. Es waren folgende:

- a) Pyxis, grauer Ton, matter schwarzer Firnis. H O,034; Dm O,082. Darin wurden Reste weißen Staubs gefunden, vielleicht handelt es sich um Schminke. Vgl. E. Lembesi, ADelt 24, 1969, 419 Taf. 428; E. Boehringer-F. Krauss, AvP IX (1937) Taf. 56d. Zur Datierung ebenda 98f. Hellenistisch.
 - b) Schale. Aus Fragmenten zusammengesetzt. Innen roter Staub (Schminke?)
 - c) ähnliche Schale, mit blauem Staub.
 - d) Reste einer dritten Schale mit gelbem Staub.
 - e) Kleine Trinkschale, fragmentiert. An Metallgefäße erinnernde Henkel. Rand nicht nach außen gebogen. Westabhangdekor: Kette mit Tupfen und 'Speerspitzen'anhängern. Zur Form vgl. Agora XII 285 Nr. 690 Taf. 28 (325 - 10) und bes. die dort angeführte Silberschale der Baker Coll., D.v. Bothmer, Ancient Art from New York Private Collections (1961) Taf. 100, 270 "4./3.Jh.". Frühhellenistisch.
 - f) Fuß einer Trinkschale? Vgl. etwa Breccia, Sciatbi Taf. LV Nr. 114, oder Metallgefäße, z.B. Kunstwerke der Antike, Auktion Basel 51 Nr. 230. Frühhellenistisch.
- g/h Fragmente von Unguentarien. Die Lippe setzt sich kräftig vom kurzen konischen Hals ab. Vgl. U.Knigge, AM 81, 1966, 124 Nr. 221. 223 Taf. 76, 2.5. Frühhellenistisch.
- i) 24 Fragmente von kleinen Gefäßen mit nachlässigem schwarzem Überzug.

- k) 20 Scherben von ungefirnister rötlicher Ware, meist von Kochgeschirr.
- l) nicht bestimmbar.
- m) 8 kleine Astragale.
- n) 17 Fragmente von einem deformierten eisernen Gerät, Gefäßhenkel oder Strigilis.
- o) röhrenförmiger Gefäßrand (?) aus Blei.
- p) Griff aus Blei H 0,003
- q) Teil eines bronzenen Spiegels. Dm 0,102, D 0,007.

Die Dekoration besteht aus konzentrischen eingravierten Kreisen, in der Mitte befindet sich ein reliefiertes Ornament.

16. Die Funde ergeben, soweit sie sich einordnen lassen, ein frühhellenistisches Datum für das Grab. Dies hat auch schon Arvanitopoulos angenommen.

Die Bestattungsweise hat abgesehen von den engen Parallelen vermutlich Gemeinsamkeiten mit der Bestattung in Leukadia VII (Nr. 23) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28) sowie in Vergina III (Nr. 41) und Leukadia I (Nr. 18)⁷⁹⁷⁾.

Eigenheiten dieses Grabes sind seine kleinen Dimensionen, die Gewölbetechnik und die Oberflächenbearbeitung auf der Vorderseite.

Eine Steinplatte als Verschluss ist bei Kammergräbern in Makedonien selten⁷⁹⁸⁾, findet sich aber öfter bei Kammergräbern außerhalb: Eretria⁷⁹⁹⁾ und Aigina⁸⁰⁰⁾, aber auch Tarent⁸⁰¹⁾ bieten Beispiele für diesen Verschluss.

Nr. 18. Leukadia I (Taf. IIIc)

1. Ph.M. Petsas, *Ὁ τάφος τῶν Λευκαδιῶν* (1966)
2. Das Grab liegt östlich des Dorfes Leukadia/Naoussa rechts von der Straße, die von Beroia nach Edessa führt (802).

Der antike Ort, zu dem es gehörte, könnte Mieza sein, wo Aristoteles Alexander lehrte⁸⁰³). Die Gegend ist reich an antiken Funden⁸⁰⁴), die Konzentration auch der makedonischen Kammergräber sehr dicht (Taf. I); das nächstgelegene ist Leukadia VII.

Petsas vermutet (15ff.), daß das Grab an einer antiken Straße liegt, die in ostwestlicher Richtung verlief und Beroia mit Pella verband.

3. Das Grab wurde in einer Baugrube ohne Fundamente erbaut und war von einem Tumulus bedeckt, der bei der Untersuchung bereits durch Straßenbauarbeiten stark in Mitleidschaft gezogen worden war. Er war etwa 1,50 hoch und maß etwa 10 m im Durchmesser. Man fand darin Basen von Grabstelen und späte kleine Kistengräber. Ob die Lage des Grabbaus einer Achse des Hügels entsprochen hat, ließ sich nicht mehr feststellen.
4. Der Eingang liegt im Westen.
5. Im Mai 1954 wurde das Grab zufällig entdeckt und seit dem September desselben Jahres ausgegraben⁸⁰⁵). Petsas veröffentlichte die umfassende Endpublikation. Diese soll im Folgenden in den wesentlichen Punkten referiert und mit einigen Zusätzen versehen werden⁸⁰⁶).
6. Es handelt sich um ein Kammergrab mit gewölbter Vor- und Hauptkammer und einer zweistöckigen Fassade mit dorischen und ionischen Elementen und einem Giebel. Die Vorkammer ist wesentlich höher und breiter als die Hauptkammer, ganz ähnlich wie in Langadas (Nr. 16, Taf. IIIb). Das Material ist Poros.
7. Fassade etwa 8,68 c 8,60, woraus Petsas (55) auf ein Grundmaß von 0,48 schließt.
Vorkammer B 6,50 T 2,12 H (erg.) ca. 7,70
Grabkammer B 4,80 T 4,72 H 5,26
8. Die Eingangstür war mit Steinblöcken verschlossen.

Das Grab hatte keinen Dromos, sondern eine schräge Ebene, die zum Eingang hinabführte. Darüber waren Sand und Kiesel aufgeschüttet, die leichter zu entfernen waren als die Aufschüttung des übrigen Tumulus (21f.). Dieser Gang war breiter als die Fassade. Der Zwischenraum war mit einer Mauer aus kleinen Steinen abgestützt. Ob dieser Gang noch einmal aufgegraben worden war, nachdem das Grab einmal verschüttet worden war, ließ sich nicht mehr feststellen. Die Kleinfunde in der Aufschüttung waren nicht später als ins 4. Jahrhundert zu datieren. Andererseits ist durch Reparaturen an der Fassade gesichert, daß das Grab noch einmal zumindest teilweise freigelegt wurde.

9. Die Frontwand ist tektonisch nicht mit dem Bau verbunden. Ihre Rückseite ist lediglich halbrund abgearbeitet, um den Keilsteinen der Vorkammer ein 0,10 tiefes Auflager zu geben. Die Mauerfugen entsprechen nicht dem architektonischen Dekor; Friese, Geisa etc. sind z.T. waagrecht durchschnitten (32). Die Kapitelle der dorischen Halbsäulen sind aus gesonderten Steinblöcken gearbeitet (a.O.). Die ganze Fassade ist mit Stuck überzogen, der in drei immer feiner werdenden Schichten aufgetragen wurde.

Die oberen Teile der Fassade waren zerstört, doch ließ sie sich aus den Resten in allen Teilen zuverlässig rekonstruieren. Die architektonische Gliederung umfaßt folgende Teile (60f.): Im Untergeschoß stehen auf einem Stylobat sechs Stützen, vier dorische Halbsäulen und an den Ecken zwei Pilaster. Diese Zahl ist für makedonische Grabfassaden einzigartig; sie haben sonst maximal vier Stützen. Im Gegensatz etwa zu Vergina I sind die Halbsäulen auch tektonisch in die Frontmauer eingebunden (34). Das mittlere Interkolumnium ist für den ungerahmten Eingang verbreitert, ebenso die Eckinterkolumnien, um die Schmalheit der Pilaster auszugleichen. Rudimentäre Pilaster verstärken die Halbsäulen, erkennbar an der flachen letzten Kannelur vor der Wand. Die Halbsäu-

lenschäfte weisen neun Kanneluren auf; die Kapitelle haben einen fast geradlinigen Echinus. Die Pilaster zeigen über dem Kapitellhals einen Hawksbeak und eine Hohlkehle mit Plättchen. Diese Profilierung ist z.B. in Olynth nicht zu finden, ließe sich aber mit einem Pilasterkapitell des Hieron von Samothrake vergleichen⁸⁰⁷⁾.

Zwischen den Stützen ist eine Art Scherwand in Stuck angegeben, die geritztes isodomes Mauerwerk zeigt; es stimmt mit den tatsächlichen Mauerfugen nicht überein.

Der Architrav (H O,40) besteht aus Steinblöcken, deren Fugen wie bei freistehender Architektur genau über den Halbsäulenachsen liegen. Die Fugen sind durch den Stucküberzug unsichtbar, hatten also keine ästhetische Funktion. Ähnliches läßt sich in Vergina I feststellen (Nr. 39). Die Taenia ist rot (H O,045), die Regulae blau. Der Fries (H O,48) hat über jedem Interkolumnium 1 2/2 Triglyphen; das Mittelinterkolumnium ist um eine Triglyphe erweitert. Die Metopen waren etwa 0,48 breit, also quadratisch, nur über dem Eingang sind sie etwas schmaler. Die Triglyphen (Abb. 19) zeichnen sich durch einen flachen geraden Kerbenabschluß und die 'Ohren' an den Seiten aus. Beides findet sich in ähnlicher Form am Palast von Vergina.

Zum dorischen Geison leitet ein flacher Eierstab über (70). Die Mutuli haben gedrungene, geradlinige Guttae. Die Traufnase ist kurz und eckig. Darüber folgt ein angedeuteter Sima mit flachem Eierstab-Abschluß. Die mit gemalten Ranken verziert ist (Zur Malerei 107ff.).

Ein ungewöhnliches Element ist der nun folgende Fries, für den sich bisher kaum Parallelen finden ließen. Inzwischen bieten die Gräber von Vergina III (Nr. 41)⁸⁰⁸⁾ und Vergina IV gewisse Vergleichsmöglichkeiten (70). Ähnlich wie dort deckt den Fries ein ionisches Geison. Er ist also ganz isoliert und weder zum Unter- noch zum Obergeschoß in engere Beziehung gesetzt. Petsas denkt an Brüstungsplatten eines Obergeschosses als Vorbild für

dieses Element. Damit werden die Halbsäulen der ionischen Ordnung nicht als Miniaturordnung mit Scheintüren, sondern als Stützen einer Art Loggia mit Scheinfenstern erklärt, s.u.

Die Gliederung des Obergeschosses ist ohne Bezug zum Mauerwerk; das zeigt sich besonders an der Gliederung der Fenster, die an der bereits fertigen Mauer reliefiert worden sein müssen.

Die Halbsäulengliederung steht auch nicht im Bezug zu den Interkolumnien des Untergeschosses (Maße 74f.). Sie besteht aus sechs ionischen Halbsäulenpilastern und zwei Eckpilaster. Die Basen der Halbsäulen bestehen aus Plättchen, Kehle und Wulst, gehören damit einem Typ an, der vermutlich in der Tradition des Apollontempels von Bassae steht und in der makedonischen Architektur noch am Philippeion in Olympia und am Palast von Vergina verwendet wurde⁸⁰⁹⁾. Die Schäfte haben 11 Kanneluren; sie verjüngen sich kaum. Auch für die Kapitelle gibt es in Vergina und Pella Parallelen (74f. Anm. 3). Auffallend ist das Fehlen der sonst in Makedonien sehr weit verbreiteten Zwickelpalmetten. Diese scheinen auch am Grab Leukadia VII (Nr. 23) zu fehlen⁸¹⁰⁾.

Die Pilaster haben gedrungene Basen, die aus den gleichen Elementen bestehen wie die der Halbsäulen. Die Kapitelle sind aus cyma reversa und Hohlkehle gebildet. Basen und Kapitelle biegen an den Ecken des Gebäudes um.

Die Scheinfenster sind in Aufbau und Rahmung durchaus mit den Grabtüren zu vergleichen⁸¹¹⁾. Ganz ähnliche Scheinfenster, dazu auch Brüstungsplatten, sind am Palast von Vergina gefunden worden⁸¹²⁾. Sie bestätigen so die Deutung der Fassade und zeigen den engen Zusammenhang zwischen Grab- und Hausarchitektur.

Die Wand zwischen den Fensterrahmen und den Stützen ist rot stuckiert.

Das Gebälk des Obergeschosses (78f.) ist nur noch bruchstückhaft erhalten. Der Architrav ist in drei Faszien gegliedert, deren Höhe nach oben abnimmt (0,08; 0,07; 0,05)⁸¹³⁾. Über einem Rundstab folgt der (gemalte) Zahnschnitt, dann das Geison. Dieses Gebälk hat also keinen Fries; darin ist es mit Palatitsa (Nr. 26)⁸¹⁴⁾ vergleichbar, während alle anderen ionischen Fassaden (Agios Athanasios II, Langadas, Leukadia VII und Vergina I) einen Fries aufweisen.

Der Giebel hat eine Schräge von 13°⁸¹⁵⁾. Die Sima des Schrägeisons ist ganz flach gewölbt und mit einem Palmettenfries bemalt. Der Eierstab darunter geht ohne Abtrennung in die Sima über (79f.). Es fanden sich keine Reste von Akroteren.

Alle Architekturprofile sind farbig ornamentiert.

Die Fassade weist vier verschiedene figürliche Darstellungen auf:

a) In den Interkolumnien über der Scherwand ist die Hauptdarstellung angebracht. Es sind vier Figuren, von links nach rechts der Verstorbene, Hermes, Aiakos und Rhadamanthys (Petsas Taf. 5 - 10). Der Verstorbene trägt über purpurfarbigem Chiton einen Lederpanzer und eine Chlamys. In der Rechten hält er eine Lanze, die Linke ruht auf der Schwertscheide. Er trägt keinen Helm. Haupthaar und Bart sind kurz. Hermes trägt Chiton und Chlamys und ist durch das Kerykeion gekennzeichnet. Er ist wie der Verstorbene im Dreiviertelprofil dargestellt, wendet sich aber mit Kopf und rechtem Arm diesem zu, um ihn zu den Totenrichtern zu führen. Aiakos ist sitzend auf einem einfachen würfelförmigen Sitz dargestellt. Er hält einen langen Stab in der linken Hand. Bis auf die Brust und den rechten Arm ist er ganz in ein braunes Himation gehüllt. Auf dem Kopf trägt er einen grünen Kranz. Der bärtige Kopf und die nackte Brust zeigen Alterszüge. Das Sitzmotiv sieht Petsas

im Zusammenhang mit der Funktion als Richter (131). Rhadamanthys steht auf seinen Stab gestützt. Auch er trägt ein Himation, ist aber als etwas jünger charakterisiert als Aiakos. Das Standmotiv erinnert etwas an den 'Philosophen' auf dem Boscoreale-Fries, doch sind die Einzelheiten und die Gewandwiedergabe ganz verschiedenen. Aiakos und Rhadamanthys sind durch Beischriften benannt. Der Stil der Inschriften, verglichen mit denen in Leukadia III, erwies sich als deutlich früher. Etwa gleichzeitig, wenn auch wegen der unterschiedlichen Technik schwer zu beurteilen, scheinen die Inschriften auf den Mosaiken in Pella zu sein (135f.).

Das Thema der Darstellung ist ungewöhnlich und war es wohl auch zur Zeit der Entstehung; dafür sprechen die Beischriften neben den Totenrichter. Vergleiche mit unteritalischen Vasen mit Unterweltsdarstellungen zeigten, daß hierzu keine Beziehungen bestehen. Petsas stellt eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Grab des Hieronymos von Tlos aus dem 2. Jahrhundert fest, dessen Dekoration nach allgemeiner Auffassung platonisches Ideengut widerspiegelt. Auch die Darstellung in Leukadia hat gewisse Beziehungen zu den in Platons Schriften gespiegelten Vorstellungswelt, besonders zu Gorgias (523E ff.), wo vom Totengericht die Rede ist und gerade diese beiden Richter, ohne Minos, auftreten. Diese Kombination ist durchaus nicht allgemein verbreitet, wie ein Überblick über die entsprechenden Literaturstellen zeigt (147ff.).

Einzigartig ist die Zusammenbindung der vier durch Architektur getrennten Gestalten zu einer Szene (152ff.). Dadurch wird die Auffassung gestützt, daß die Darstellung als auf der Rückwand einer Vorhalle angebracht zu denken ist (154).

b) Die Metopen zeigen auf besonders geglätteter Putzfläche gemalte Kentauiromachieszenen. In der Mitte sind die Metopen stark beschädigt. (100ff.). Durch Farben und Schattierungen, also mit malerischen Mitteln,

werden Reliefmetopen, imitiert. Die Schemata der einzelnen Kampfgruppen sind konventionell, sie wiederholen sich auch z.T. mit geringen Abwandlungen.

Eine Deutung dieses Themas speziell im Zusammenhang mit dem Grab ist wegen des konventionellen Charakters schwierig. Es könnte damit eine Anspielung auf den Alexanderzug und die Kämpfe mit den Persern, die der Fries darüber darstellt, gemeint sein (103f.).

c) Der Fries (159ff.) zeigt auf blauem Grund ein Stuckrelief, das teilweise mit Nägeln befestigt und mit klaren Farben bemalt ist. Dargestellt ist ein Kampf zwischen Reitern und Fußsoldaten, Makedonen und Persern. Der Fries ist in Zweiergruppen aufgeteilt; lediglich am linken Rand ist eine größere Gruppe zu erkennen. Ein Reiter ist dort stärker hervorgehoben; Petsas vermutet in ihm wiederum den Grabinhaber (165). Die lockere Komposition steht in der Tradition von Friesen wie dem des Mausoleums von Halikarnaß und hat wenig mit hochhellenistischen Friesen wie etwa dem Großen Fries von Pergamon gemein. Die Untersuchung der Einzelmotive zeigt (167f.), daß auch diese Darstellung sehr konventionell ist. Zur Aussage und zum Stil des Frieses habensich V.v. Graeve⁸¹⁶⁾ und U. Süssenbach⁸¹⁷⁾ geäußert.

d) Auch im Giebel war ursprünglich eine Darstellung in Stuckrelief auf blauem Grund angebracht (170ff.). Den erhaltenen Fragmenten zufolge scheint sie sich auf die Giebelmittebeschränkt zu haben. Vom Relief selbst ist nichts mehr erhalten; der Stuck ist abgefallen. Darunter erkennt man aber noch eine Art Vorzeichnung, die skizzenhaft mit farbigen Strichen auf den Stuckgrund aufgemalt war (Abb. 36). Sie zeigt einen Kopf mit deutlichen Porträtzügen, dessen angespannte Mimik auf ein Kampfmotiv hindeuten. Im Verhältnis zu Größe ist der Kopf recht hoch im Giebel angebracht, was dafür spricht, daß ein Reiter dargestellt war, vermutlich mit nur einem Gegner. Auch hier, so vermutet Petsas, ist wieder der Grabinhaber gemeint.

10. Die Vorkammer des Grabes hat einen Fußboden aus Steinplatten mit Stucküberzug. Das Mauerwerk ist etwa isodom mit unregelmäßigem Fugenschnitt (23). Die Außenkanten sind ganz ungleichmäßig. Die senkrechten Mauern bestehen aus neun Schichten, die auf einem niedrigen Toichobat ruhen. Die Seitenmauern, auf denen das Gewölbe und der Erddruck des Tumulus lasten, sind etwa doppelt so dick wie die Quermauern (ca. 1 m). Das Gewölbe wurde stark zerstört aufgefunden. Es bestand ursprünglich aus 19 Reihen von Keilsteinen. Die hintere Lünette ist aus sechs Schichten aufgebaut.

Die außerordentliche Größe der Vorkammer ist laut Petsas durch die Dimensionen der Fassade bestimmt⁸¹⁸); die Vorkammer vermittelt so zwischen ihr und der relativ bescheiden dimensionierten Grabkammer. Die Tiefe des gesamten Grabbaus ergibt sich aus dem angestrebten Gesamtlängenmaß von 8,64, das der Breite und Höhe der Fassade etwa entspricht (54f.). Der Durchgang zur Grabkammer ist auf der Außenseite dorisch gerahmt. Innen ist er glatt gelassen; das umlaufende Gebälk ersetzt den Türsturz (47).

Auch der Fußboden der Grabkammer besteht aus Steinplatten, die seitlich über die Mauer hinausreichen und mit totem Stuck bedeckt sind (39).

Die Mauern sind wie die der Vorkammer aufgebaut; ihr niedrigeres Tonnengewölbe setzt nach sieben Quaderreihen an und ruht vorn auf einem Rücksprung in der Zwischenmauer.

11. Die Innengliederung der Vorkammer ist in Stuck und Stein ohne farbliche Akzentuierung ausgeführt (98). Aus Stuck besteht der vorspringende Streifen mit Abschlußprofil (56; Taf. 71,2). Er sitzt nicht direkt unter dem Tonnenansatz wie eine Kämpferschicht, sondern ein Stück darunter. Dadurch wird, so Petsas, ein ästhetischer Bezug zur Türöffnung hergestellt. Seitlich der Tür sind in Relief

Schilde angebracht (Dm 0,78); ihre Bedeutung ist vermutlich komplex (triumphal, apotropäisch), ähnlich wie bei kleinasiatischen Grabbauten (59 Anm. 8).

Die Wände sind architektonisch gegliedert; die Elemente entsprechen zum Teil dem tatsächlichen Maueraufbau. Die unterste Schicht ist als Toichobat mit einer cyma reversa als Abschluß gestaltet (Abb. 11). Aus den nächsten beiden Schichten ist die Orthostatenzone mit Deckschicht herausgearbeitet. Dann folgt auf drei Schichten eine Pilasterordnung mit ionischen Kapitellen und Gebälk. Die Kapitelle bestehen aus Eierstab und Hohlkehle mit Plättchen, entsprechen also den gemalten Kapitellen in Leudadia III (Nr. 20). Kapitelle und Hälse sind bemalt. Das Gebälk besteht aus einem dreifach faszierten Architrav mit von unten nach oben höher werdenden Faszien⁸¹⁹). Die Blöcke, aus denen der Architrav gearbeitet ist, nehmen auf die Stützen keinen Bezug, doch sind im Stucküberzug über jeder Pilasterachse Fugen eingeritzt. In den Ecken knicken die Pilaster um. Über dem Gebälk springt ein Streifen vor, der einen gemalten von Eierstäben eingefassten Zahnschnitt zeigt; darüber folgt ein Geison mit wenig ausgeprägten Profilen, was laut Petsas (51) mit dem Stucküberzug zusammenhängt.

Das Tonnengewölbe besteht aus 15 Keilsteinreihen; es setzt direkt über dem Geison an.

Die Wandfläche zwischen den Pilastern ist rot stuckiert.

Derartige Innenraumgliederungen, wie sie z.B. auch im Gymnasium von Priene begegnen (a.O.), sind wichtige Vorstufen für den sog. 2. Stil⁸²⁰). Architektonische Vorbilder vermutete Petsas in der Hausarchitektur von Pella (52 Anm. 7; 53 Anm. 1). Mit Recht kritisiert P. die Übertragung der von Mau für die pompeianische Wandmalerei geprägten Begriffe der 'Stile' auf zeitlich vorangehende Monumente. Richtiger sei der von Rostovtzeff verwendete

Begriff der 'hellenistischen Architekturdekoration' (53 Anm. 4), der sich auch auf andere Monumente im gesamten Mittelmeerraum anwenden lasse.

13. Die Person des Grabinhabers ist in der Fassadenmalerei stark hervorgehoben, und der Gedanke liegt nahe, daß der Grabbau zunächst für ihn allein konzipiert war (172). Auch das Grab von Langadas, dessen Raumfolge ähnlich ist, war für einen einzigen Verstorbenen gebaut. Hier aber zeigen schon die Reparaturen an der Fassade (22 .40f.), daß das Grab erneut geöffnet, also mehrere Bestattungen vorgenommen wurden. Das wird auch die Ausstattung des Grabes bestätigt, die sich aus verstreuten Resten teilweise rekonstruieren läßt (172ff.). In situ wurde nichts mehr gefunden. Die signifikanten Stücke sind:

a) Ein profilierter Steinblock (Abb. 37f.), der zu einem Tisch oder einer Kline gehört haben könnte. Seine Höhe entspricht genau der des Toichobats. Petsas schließt daraus, daß dieses Möbel oder Gerät an der Wand gestanden hat. Die Profilierung weist keine Ähnlichkeit mit den aus anderen Gräbern bekannten Möbeln auf.

b) Ein Block mit zwei Einarbeitungen auf der Oberseite. Die längliche ließe sich als Einlassung für eine Stele erklären, die Funktion der runden bleibt rätselhaft; man vergleiche die runden Einlassungen in der Plinthe des Thrones von Vergina I (Nr. 39)⁸²¹⁾.

c) Ein Block, der an den Seiten stuckiert war. Auf einer Seite war in den noch feuchten Stuck ein Zeichen eingeritzt. Auf der Oberseite, die nicht stuckiert ist, befindet sich wiederum eine runde Einarbeitung mit einer leichten Wölbung in der Mitte (Dm oben 0,42). Sie wird vermutlich ebenso ein Aschengefäß aufgenommen haben wie der rund ausgehöhlte Steinblock, der mit dem Kammergrab von Larisa (Nr. 17) in Verbindung gebracht wird⁸²²⁾.

d) Ein aus zwei Stücken zusammengesetzter Bloch wurde, vermutlich nicht weit von seinem ursprünglichen Aufstellungsort entfernt, in der Südwestecke der Grabkammer gefunden. Auf der Oberseite befindet sich eine rechteckige Eintiefung (ca. 0,50 x 0,55 x 0,22); ein weiterer Block ist als Deckel zu ergänzen. Sicherlich enthielt diese Theke eine rechteckige Urne. Dies bestätigen die Parallelen in Vergina III (Nr. 4)⁸²³). Ähnliche Theken enthielten die Gräber Leukadia VII (Nr. 23) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28)⁸²⁴).

e) Aus drei weiteren Blöcken und Putzspuren an der Wand konnte Petsas den Unterteil einer Art Grabtrapeza rekonstruieren (174ff.).

Zur Ausstattung des Grabes gehörten ferner Gegenstände, Girlanden, Waffen o.ä., die an Nägeln unter dem Geison aufgehängt waren. Die Nagellöcher sind nicht in regelmäßigen Abständen verteilt (Abb. 43), so daß man die Ausstattung nicht genau nach der Malerei in Leukadia III (Nr. 20) rekonstruieren kann; sie war vermutlich reichhaltiger.

15. Funde von Beigaben wurden nicht gemacht; nur einige Glasstücke mit gebogenen Flächen, deren Funktion Petsas nicht erklären konnte, wurden gefunden (177). Vielleicht kann man sie als Verzierung von Prunkwaffen oder Möbeln erklären, für die vermutlich die Ausstattung von Vergina III Parallelen aufweist.

16. Die Datierung des Grabes um 275 ergab sich für Petsas aus dem Stil der Architektur (179). Der Stil der Malerei widersprach dem nicht. Für die Inschriften ließen sich aus Pella Parallelen beibringen.

Die Vergleichsbeispiele in Makedonien, die den Ausschlag für die Datierung gaben, sind mittlerweile mit guten Gründen früher datiert worden. Sowohl die Häuser in Pella⁸²⁵)

als auch der Palast von Vergina⁸²⁶⁾ gehören noch ins vierte Jahrhundert. Damit verschiebt sich auch die Datierung des Kammergrabes; es wird im späten 4. Jahrhundert oder ganz am Anfang des 3. Jahrhunderts entstanden sein.

Die Fassade entspricht, wie Petsas feststellte (85f.), keinem freistehenden Gebäude völlig. Deutlich wird, daß im Untergeschoß eine Halle gemeint ist, zwischen deren Säulen sich Scherwände befinden und auf deren Rückwand die Malerei angebracht ist; es wird also ein Durchblick geschaffen, ein Element, das später für den sog. Zweiten Stil charakteristisch wird⁸²⁷⁾.

Gerade die Zweistöckigkeit zeigt, daß diese Fassade nichts mit einer Tempelfront zu tun hat, sondern mit der Haus- oder Palastarchitektur zusammenhängt⁸²⁸⁾. So lassen sich auch einige 'theaterartige' Elemente erklären⁸²⁹⁾: Auch Theaterbauten hängen ja von Palastfronten ab (92f.). Petsas betont gleichzeitig, daß diese Überlegungen nicht für alle makedonischen Grabfassaden Gültigkeit beanspruchen können, so sei z.B. Vergina I (Nr. 39) eher mit einer Tempelfront zu vergleichen⁸³⁰⁾.

Zur Person des Grabinhabers macht Petsas nur wenige Bemerkungen. Die Darstellungen auf der Fassade geben den Hinweis, daß er am Alexanderzug teilnahm, die Datierung des Monuments macht ihn zu einem Altersgenossen Alexanders. Die ungewöhnliche Totengerichtsszene zeigt einen gewissen Bildungsstand.

Der auffällige Kontrast zwischen Vor- und Grabkammer, das Fehlen eines Türrahmens an der Front und das Bildprogramm der Fassade machen das Grab zu einem Vertreter der Gruppe der 'Heroongräber', die meist nur für eine Person gebaut worden sind⁸³¹⁾.

Nr. 19. Leukadia II ("Naoussa", "Kinch")

1. K.F. Kinch, Beretning om en archaeologisk Rejse i Makedonien (1893)
L. Heuzey, CRAI 1891, 8f.
K.F. Kinch, Le tombeau de Niausta, K. Danske Videnskab Selsk. Skr. 7.R. Hist. Filos. A.F.D. IV, 3 (1920) 283 - 288 Taf. I - V
B. Schweitzer, AA 1922, 242ff.
Ph. Petsas, Makedonika 7, 1967, 336ff.
Ders., ADelt 20, 1965 Chron. 336
K. Rhomiopoulou-J. Touratsoglou, ADelt 25, 1970, 388
Dies., AEphem 1971, 146 - 164 Abb. 1 - 13 Taf. 18 - 21 (im Folgenden: R.-T.)
Ph. Petsas, Makedonika 15, 1975, 179 Nr. 163
2. Das Grab liegt unmittelbar östlich der Straße Edessa - Beroia in Höhe des heutigen Dorfes Leukadia⁸³²⁾ unter einer flachen Aufschüttung. In unmittelbarer Nähe beobachtete Kinch drei weitere flache Hügel⁸³³⁾.
3. Das Fußbodenniveau liegt unter der ursprünglichen Erdoberfläche; es wurde also eine Baugrube für den Grabbau angelegt. Nur die obere Hälfte des Baus ragt darüber hinaus und wurde vom Hügel bedeckt. Das Kammergrab liegt nicht im Zentrum des Hügels, sondern ist nach Südwesten verschoben, ganz ähnlich also wie das Grab von Pydna (Nr. 30)⁸³⁴⁾.
4. Der Eingang schaut nach Westen⁸³⁵⁾.
5. Im Jahre 1887 zeigte ein Einheimischer das Grab dem dänischen Archäologen Kinch, der es auf zwei weiteren Reisen 1889 und 1892 heimlich untersuchte, da die türkischen Behörden es ihm verboten hatten. So konnte er auch keine Ausgrabungen durchführen und die Ergebnisse seiner Beobachtungen abgesehen von einer kurzen Anzeige erst 1920 publizieren.

Schon zu dieser Zeit hatte das Grab Schaden genommen und verfiel immer mehr⁸³⁶⁾, bis 1970 umfangreiche Restaurierungsarbeiten durchgeführt wurden, bei denen Architekturteile, die man im Museum von Beroia in Sicherheit gebracht hatte, wieder an Ort und Stelle kamen. Dem Wiederaufbau ging eine sorgfältige Bestandsaufnahme voraus, die von Aik. Rhomiopoulou und J. Touratsoglou vorgenommen und veröffentlicht wurden.

Die eingehende Beschreibung des Zustands vor der Restaurierung⁸³⁷⁾ braucht hier nicht wiederholt zu werden. Aus den Abbildungen geht hervor, was noch vorhanden war und was restauriert wurde⁸³⁸⁾.

6. Das Grab besteht aus einem ungedeckten Zugang, einer flach gedeckten Vorkammer und einer Hauptkammer mit Tonnengewölbe. Die Front der Vorkammer ist in der Umgebung des Eingangs architektonisch gegliedert.
7. Die Länge dieses Zugangs kann nicht bestimmt werden. Die Breite läßt sich an der Stelle, wo er auf die Fassade stieß, und deren Verputz abbrach, feststellen: 3,20m⁸³⁹⁾.
Die übrigen Maße:
Vorkammer B 3,565 T im N 1,52 im S 1,49 H ca. 3,90⁸⁴⁰⁾
Grabkammer B im O 3,59 im W 3,55
T im N 4,09 im S 4,08 H 4,14
Die Mauerstärke war an der schadhaften Rückmauer sichtbar.
8. Von einem Steinplattenverschluß am Eingang, wie ihn die meisten Kammergräber aufweisen, ist in der Literatur nicht die Rede. Er wird aber wohl vorhanden gewesen sein, da die Öffnung in der Fassade nicht verschließbar und die Tür zur Grabkammer nur aus Holz war.

Der Zugang zum Grab ist aus dem anstehenden Felsen herausgehauen und dann bis über die Fassade hinaus aufgemauert. Die Wände waren mit weißem Putz überzogen. Das Niveau

fällt zum Grab hin leicht ab. Die Achse des Ganges ist gegenüber der des Grabbaus etwas von Südwest nach Nordost verschoben. Vermutlich reichte er bis an die Außenkante des Grabhügels.

9. Die Fassade ist zwar stark restauriert, aber in allen Teilen gesichert. Die Maße werden durch die Breite des Zugangs und die Höhe der Vorkammer bestimmt. Das Mauerwerk entspricht dem der Grabkammern.

Die architektonische Gliederung rahmt die Türöffnung mit Pilastern und einem dorischen Gebälk mit Geison, das seitlich durch die Mauern des Zugangs abgeschnitten wird; es ist als durchgehend gedacht, da an beiden Enden keine Ecktriglyphen, sondern Metopen sitzen, ganz ähnlich wie an der 'Fassade' von Pydna (Nr. 30)⁸⁴¹⁾. Die Türöffnung ist nicht gerahmt, sondern eher als Durchgang charakterisiert. Unmittelbar vergleichbar ist darin die Fassade von Phragma Haliakmonos (Nr. 28)⁸⁴²⁾. Die Türparastaden sind schlank und von quergeblichem Grundriß⁸⁴³⁾. Türparastaden mit Kapitellen sind z.B. in den Häusern von Delos selten; sie kommen dort nur an Innentüren vor⁸⁴⁴⁾. Gebälke darüber sind nicht belegt. Eher vergleichbar wären Fensteröffnungen wie etwa die im Obergeschoß des 'tour à frontons'⁸⁴⁵⁾, der aber erst gegen Ende des 2. Jahrhunderts entstanden sein wird⁸⁴⁶⁾.

Der Hals der Parastaden ist vom Schaft durch ein schmales Band abgesetzt. Die Kapitelle bestehen aus einer schmalen Leiste, einem Hawksbeak und einer Hohlkehle mit Abschlußplättchen, für dorische Antenkpitelle ein durchaus üblicher Aufbau⁸⁴⁷⁾. Die Profile haben eine auffallend geringe Ausladung. Der Hawksbeak ist fast prismatisch vereinfacht, so daß er nur durch die Bemalung eindeutig zu erkennen ist⁸⁴⁸⁾. Der Hals ist blau, der dorische Blattstab abwechselnd rot und blau, die Abschlußplatte rot. Die flache Ausladung bietet keinen zeitlichen Anhaltspunkt, denn alle vergleichbaren Kapitelle von 4. Jahrhundert (Olynth) bis ins 2. Jahrhundert (Delos) laden im allgemeinen wesentlich weiter aus. Einen ähnlich vereinfachten

Hawksbeak hat die Philippsportikus auf Delos⁸⁴⁹⁾. Da es sich aber bei dieser Vereinfachung ebenso gut um ein ökonomisches wie um ein stilistisches Phänomen handeln kann, bleibt der Aussagewert beschränkt.

Der Architrav ist höher als der Fries. Die Regulae sind deutlich niedriger als die Taenia, die aus Stuck gearbeiteten Guttas sind dünn und eher zylindrisch als konisch.

Der Fries besteht aus 6 Triglyphen und 7 Metopen (wenn man die Friesabschnitte an den Enden als Metopen zählt). Metopen und Triglyphen sind verhältnismäßig breit und schließen mit einem gemeinsamen gleichmäßig hohen Kopfband ab. Die Enden der Triglyphenkanäle sind geradlinig und liegen dicht unter dem Kopfband. Eine genauere Formanalyse ist wegen des Erhaltungszustandes, aber auch wegen der wenig sorgfältigen Arbeit nicht möglich.

Während das Verhältnis von Architrav- und Frieshöhe mit 1,16 sehr konservativ ist⁸⁵⁰⁾, fallen die übrigen Proportionen so stark aus dem Rahmen, daß sie für eine chronologische Auswertung ohne Wert sind⁸⁵¹⁾. Der mittlere Steg der beiden abgebildeten Triglyphen⁸⁵²⁾ scheint etwas schmaler zu sein als die beiden seitlichen⁸⁵³⁾. Bei der rechten Triglyphe scheint noch der Rest eines 'Ohres' rechts oben erhalten zu sein⁸⁵⁴⁾.

Das abschließende Geison hat ganz einfache Formen. Das Übergangsprofil zur Traufnase ist ein Eierstab mit ganz regelmäßigem, spannungslosem Kontur. An dieser Stelle ist ein Eierstab selten; er kommt am Grab Leukadia I vor⁸⁵⁵⁾, aber auch an der Stoa des Amphiaraios von Oropos⁸⁵⁶⁾ und am Theater dort⁸⁵⁷⁾. Das Vorhandensein dieses Profils gibt also keine zeitlichen Anhaltspunkt, wohl aber die im Verhältnis zu Leukadia I schwache Ausladung, die auf ein späteres Datum weist⁸⁵⁸⁾. Das Abschlußprofil

ist ein Hawksbeak mit Eierstab-Profil und geradliniger Unterseite. Auch hier ist nicht das Profil allein, sondern eher seine schwache Ausladung ein Hinweis auf die Datierung, es liegt zwischen Formen des 4. Jahrhunderts wie etwa dem Apollon-Patroos-Tempel in Athen⁸⁵⁹⁾ und späthellenistischen Stücken aus Delos⁸⁶⁰⁾.

10. Beide Kammern sind untereinander und mit der Fassade konstruktiv eng verbunden. Bis zum Türsturz der Zwischenwand ist das Mauerwerk ganz einheitlich; darüber, also in der Gewölbezone, sind Fassade, Vorkammer- und Zwischenmauer gleich aufgebaut, während die rückwärtige Lünette andere Schichthöhen hat. Die oberste Schicht der Zwischenmauer ist auf der Innenseite als Tonnenauflager halbrund abgearbeitet; außen griff sie in einen Falz der flachen Vorkammerdecke ein⁸⁶¹⁾.

Wichtig für die Bautechnik sind rechteckige Löcher in den Wänden, in denen offenbar ein Gerüst verankert war⁸⁶²⁾. An jeder Wand waren zwei dieser Löcher angebracht. Die Vorkammer hat einen Fußboden aus gestampfter Erde, die mit einer Stuckschicht bedeckt war.

Die Türöffnung zur Grabkammer ist mit einem dorischen Rahmen eingefasst und mit einem farbigen Profil bekrönt. Es besteht aus einer ganz flachen cyma reversa mit gemaltem blaurotem Herzblattmuster und einer schwachen Hohlkehle mit abgeschrägter Deckplatte⁸⁶³⁾.

Der Fußboden der Grabkammer war teilweise mit unregelmäßigen Steinplatten ausgelegt⁸⁶⁴⁾, teilweise war auch nur die Erde wie in der Vorkammer festgestampft. Darüber lag wie dort ein Überzug aus Stuck.

11. Die Wanddekoration der Vorjammer besteht aus einem pflanzlichen Fries mit einem roten Streifen darunter⁸⁶⁵⁾, der bei einer antiken Reparatur übertüncht worden ist. Der

Streifen behiebt sich weder auf die Architektur noch auf die Dekoration der Hauptkammer, er scheint auch für eine Orthostatendeckschicht etwas zu hoch⁸⁶⁶⁾.

Vergleichbar wäre die Fassadendekoration von Dion II (Nr. 9)⁸⁶⁷⁾, vielleicht auch Vergina II (Nr. 40)⁸⁶⁸⁾.

Die ebenfalls mit Stuck bedeckten Wände der Grabkammer trugen eine Dekoration, die heute nicht mehr erhalten ist. Von unten nach oben folgte auf eine dunkelbräunliche Plinthe eine gelbliche Zone (H 1,08) und dann eine rote, die bis zum vegetabilen Fries der Kämpferzone reichte. Die gelbliche Zone könnte man ohne weiteres als Orthostatenzone verstehen, wäre sie nicht durch rote Linien in Quader eingeteilt, die dem Mauerwerk nicht entsprachen. Der Rankenfries auf dem blauen Grund der Kämpferzone ist leider bei Kinch nicht eigens abgebildet. Er scheint dem Rankenfries des Grabes Leukadia I (Nr. 18)⁸⁶⁹⁾ näher zu stehen als etwa dem von Vergina I (Nr. 39)⁸⁷⁰⁾.

Auf dem hellen Grund der rückwärtigen Lünette befand sich die Malerei⁸⁷¹⁾, die das Grab bekannt gemacht hat: eine Kampfszene, die Ende des vorigen Jahrhunderts noch recht gut erhalten war, heute aber bis auf ein kleines Stück des Pferdeschweifes verschwunden ist. Die Beschreibung und Einordnung kann sich daher allein auf die Fotografien bei Kinch⁸⁷²⁾ und die Reproduktion nach einem Aquarell stützen, das von M. Sinoés de Fonseca angefertigt wurde. Dargestellt ist ein Reiter, der von links nach rechts sprengt und mit einer langen Lanze gegen einen Feind anstürmt, der, schon auf der Flucht, sich noch einmal umwendet und den Stoß mit seinem Schild abzufangen sucht.

Der Reiter trägt keinen Panzer, sondern über einem hellen Ärmelgewand ein zweites, das aus verschiedenfarbigem Stoff zusammengesetzt scheint⁸⁷³⁾. Schulter- und Brustpartie sowie die kurzen Ärmel sind hellblau, darunter

folgt ein faltenreicher roter, von einem gelben Gürtel zusammengehaltener Teil, der sich unten bauscht, darunter wieder ein hellblauer⁸⁷⁴⁾. Die weitere Bekleidung war nicht mehr erhalten; man kann unten noch die Spitze des rechten Fußes erkennen, die mit einem hellen Schuh bekleidet ist. Über dem Rücken flattert ein außen hellfarbiger, innen purpurroter Mantel herab. Auch der Helm mit Nackenschutz und Wangenklappen ist rot bis auf den goldenen Stirnreif, der über der Stirnmitte verbreitert ist und spitz zuläuft. Er ist also Goldblechdiademen vergleichbar⁸⁷⁵⁾. Vom Gesicht des Reiters ist wenig erhalten; man kann noch zwei lange braune Stirnlocken und einen Bart erkennen⁸⁷⁶⁾. Einen Bart trägt auch der Grabherr von Leukadia I⁸⁷⁷⁾.

Als Satteldecke dient ein Pantherfell, dessen Schwanz über dem des Pferdes in der Luft flattert. Pantherfelle tragen auch Pferde auf dem Alexandersarkophag⁸⁷⁸⁾. Diese Tracht stammt aus der Alexanderzeit, wird aber auch später immer wieder dargestellt⁸⁷⁹⁾.

Die Lanze ist verhältnismäßig lang⁸⁸⁰⁾; an der Rückseite ist der Lanzenschuh (*Γαυραχῆς*) zu erkennen, die Spitze ist nicht erhalten.

Der Gegner des Reiters trägt einen grünen Ärmelchiton, hellrote Hosen und eine helle Mütze. Er hat einen Oberlippenbart. Sein runder Schild ist kräftig gewölbt und trägt einen zwölfstrahligen Stern als Zeichen, entspricht also makedonischen Schilden, wie sie etwa an der Wand von Leukadia III (Nr. 20)⁸⁸¹⁾ dargestellt sind. Das Kampfschema ist für den Zweikampf zwischen Reiter und Fußsoldat erst spät belegt; im allgemeinen sticht der Reiter auf den bereits unterlegenen Gegner von oben ein⁸⁸²⁾. Die antiquarischen Angaben reichen zwar aus, um die Gegner als Makedonen und Perser zu identifizieren, doch die Unstimmigkeiten sind groß. Diese deuten ebenso wie die heftige Bewegtheit der Darstellung⁸⁸³⁾ und die Technik, die mit Farbwerten mehr als mit Linien arbeitet⁸⁸⁴⁾ auf ein spä-

teres Datum als beispielsweise die frühhellenistische Totengerichtsszwne in Leukadia I (Nr. 18)⁸⁸⁵⁾ oder der Reiterfries in Dion I (Nr. 8)⁸⁸⁶⁾.

12. Reste von Metallbeschlägen⁸⁸⁷⁾ kommen möglicherweise von einer Holztür, eine Einarbeitung zur Aufhängung einer solchen Tür könnte die rechteckige Vertiefung links über der Türöffnung in der Grabkammer sein⁸⁸⁸⁾.
14. In den Erdmassen, die den Zugang zum Dromos verschütteten, fanden sich Gefäßscherben meist hellenistischer Zeit. Sie werden nicht abgebildet. Für die Chronologie des Grabes sind sie ohnehin nicht von Bedeutung, da sich nicht mehr klären ließ, ob sie aus der Aufschüttung stammen und damit einen terminus post quem für das Grab ergeben, oder ob sie auf dem Fußboden des Zuganges lagen und den Zeitpunkt der Entstehung fixieren könnten.
16. Aus der Übermalung des Frieses muß man zudem auf wiederholte Benutzung des Grabes schließen. Auch Kinch hatte beobachtet, daß an den Guttæ Veränderungen vorgenommen worden waren und daß die Plinthe in der Grabkammer ursprünglich blaugrau gewesen war. Weitere Aufschlüsse, etwa über die Bestattungsart, ergaben sich aber aus diesen Hinweisen nicht. Die stilistischen Vergleiche sowohl der Architekturformen als auch der Malerei haben ergeben, daß es sich hier um ein verhältnismäßig spätes Grab handeln muß. Eine präzise Datierung kann wegen der geringen Vergleichsmöglichkeiten nicht ausgesprochen werden; es ist jedenfalls unwahrscheinlich, daß das Grab vor der Mitte des dritten Jahrhunderts entstanden ist.

Die Fassade, sofern man überhaupt von einer solchen sprechen kann, zeigt enge Verbindung zur Hausarchitektur. Ähnlich werden die Fronten von Prostashäusern ausgesehen haben, wie sie bei den Ausgrabungen in Priene und Abdera ans Licht kamen⁸⁸⁹⁾. Ganz ähnlich ist die Gestaltung der Front am Phragma-Haliakmonos-Grab, das ganz in der Nähe liegt (Nr. 28)⁸⁹⁰⁾.

Die unterschiedliche Eindeckung von Vor- und Hauptkammer sowie das Fehlen eines gerahmten Eingangs an der Front machen das Grab zu einem Monument aus der Gruppe der 'Heroongräber'⁸⁹¹⁾. Ähnlich wie bei Leukadia I⁸⁹²⁾ zeigt die Malerei, daß es sich ursprünglich wohl um ein Einzelgrab für einen Krieger handelte, das aber später neu belegt wurde, wie sich aus den Reparaturen ergibt.

Die Tracht des Reiters auf dem Gemälde ist antiquarisch nicht recht einzuordnen. Die Tatsache, daß er zu Pferd kämpft, machen ihn zu einem Angehörigen der Aristokratie.

Nr. 20. Leukadia III ("Lyson und Kallikles")

1. Ch. Makaronas, *Makedonika* 2, 1941 - 52, 634f. Abb.
B. Schweitzer, *AA* 1942, 325 - 30
Ch. Makronas - S.G. Miller, *Archaeology* 1974, 249 - 58
Abb.
2. Das Grab liegt westlich der Straße von Edessa nach Beroia in Höhe der Ortschaft Leukadia⁸⁹³⁾, also ganz in der Nähe des Grabes Leukadia II⁸⁹⁴⁾, beide könnten also zum gleichen antiken Ort gehört haben⁸⁹⁵⁾.
3. Das Grab wurde in einer tiefen Baugrube angelegt. Vom ursprünglich wohl vorhandenen Tumulus⁸⁹⁶⁾ läßt sich heute nichts mehr erkennen. Der Eingang des Grabes liegt im Süden⁸⁹⁷⁾. Hinter dem Grabbau fand man wie in Thessaloniki I (Nr. 34) und Vergina III (Nr. 41) den Verbrennungsplatz: Reste einer stuckierten Ziegelkonstruktion, Brandspuren und Knochen, drei Pyxiden, sechs Unguentarien und Bruchstücke von Terrakotten⁸⁹⁸⁾.
5. 1942 wurde das Grab zufällig entdeckt und von Makaronas

ausgegraben. Die Beigaben und Urnen waren bis auf etwas Keramik bereits gestohlen. Der Bau selbst war in gutem Zustand. Die endgültige Publikation steht noch aus.

6. Das Grab besteht aus einer überwölbten Kammer und einem kleinen flach gedeckten Vorraum, vor den eine breitere und höhere Frontwand mit Türrahmen und kleinem Reliefgiebel gelegt ist. Der im Schnitt als Dromos bezeichnete Raum scheint nicht umbaut gewesen zu sein. Genauerer hierüber geht aus der Publikation nicht hervor.
7. Vorkammer B 0,89 T 0,86 H 1,78 - 1,92⁸⁹⁹⁾
Grabkammer B 3,05 T 3,95 H 3,08
Eingang B 0,86 H 1,78
Durchgang B 0,66 H 1,78
8. Der Eingang war mit zwei großen Steinblöcken verschlossen, die auf der Vorderseite das Relief einer Tür mit Rahmen tragen. Die Rückseite ist nur roh geglättet. Der Türrahmen ist dorisch; die Gliederung der Türflügel entspricht dem bei den Marmortüren üblichen⁹⁰⁰⁾ mit dem Unterschied, daß hier offensichtlich keine Beschläge angegeben waren und der Rahmen auch unten um die Türflügel herumführt.
9. Die Frontmauer ist aus großen Blöcken mit kleinen Füllsteinen am Rand aufgebaut und nur teilweise stuckiert. Der Türsturz besteht aus einem großen vorspringenden Block, auf dem in Relief ein einfacher Giebel mit First- und Seitenakroteren angegeben ist⁹⁰¹⁾.
10. Der Vorraum des Grabes scheint an den Grabbau nur angeschoben zu sein, doch laufen die waagerechten Mauerfugen durch. Der Fußboden besteht aus Steinblöcken und senkt sich zur Türschwelle der Grabkammer hin um etwa 0,14. Die Decke ist sehr niedrig. Der Vorraum hat also archi-

tektonisch ein ungleich geringeres Gewicht als die in Makedonien üblichen Vorkammern.

Die Grabkammer ist aus großen Porosblöcken von unregelmäßiger Länge gebaut. Die Mauerstärke ist vermutlich hypothetisch, da das Grab wohl nie ganz freigelegt wurde. Der Fußboden ist mit Stuck bedeckt. Die senkrechten Wände bestehen aus drei gleich hohen Schichten; in die oberen beiden sind in gleichmäßigen Abständen die $0,36 \times 0,36$ großen Nischen eingetieft, die die Aschengefäße aufnahmen. Darüber folgt noch eine niedrigere Kämpferschicht, die höher reicht als die Türöffnung. Dann setzt das Tonnengewölbe an, das aus 13 Reihen kurzer Keilsteine besteht, die an beiden Enden über die Lünettenmauern vorkragen. Die Lünetten sind aus hohen Steinschichten gebildet; die hintere aus drei, die vordere mit dem Türsturz aus vier Schichten.

11. Auf der vom Eintretenden aus linken Seitenwand des Vorraums ist ein rechteckiger Altar dargestellt, der auf einer blockförmigen Basis steht. Er ist unten und oben von einem Band eingefasst, das oben mit Eierstab und Platte abschließt. Auf der Altarfläche steht ein gewölbter, vorne offener Deckel, der vermutlich als Windschutz dient⁹⁰²⁾. An der Vorderseite des Altars, die mit drei Tännien behängt ist, windet sich eine züngelnde Schlange mit heller Unterseite und dunklem Rücken empor. Sie kann als Wächterin interpretiert werden, ein Aspekt, der nicht auf den funeralen Bereich beschränkt ist⁹⁰³⁾.

Altäre sind für makedonische Kammergräber sonst nicht belegt⁹⁰⁴⁾. Für S.G. Miller⁹⁰⁵⁾ ist dies mit ein Indiz dafür, daß hier Einflüsse aus Alexandrien vorliegen, denn in den dortigen Gräbern steht oft ein Altar im Peristyl. Nun sind aber alle in Alexandria gefundenen Grabaltäre von anderer Form: entweder einfache Blöcke, Hörneraltäre oder Rundaltäre⁹⁰⁶⁾; meist ist auf einer Seite eine Trittstufe angeschoben. Da diese Altäre fast immer im Peristyl

gefunden wurden, liegt die Vermutung nahe, daß sie Hausaltäre zum Vorbild haben, die meist an ähnlicher Stelle, im Hof oder im Peristyl, aufgestellt waren⁹⁰⁷). Man könnte auch für diesen Altar direkte Einflüsse vom Hauskult her annehmen, ohne den Umweg über Alexandria zu machen. Doch weist die Form des Altars auf eine andere Tradition. Eine Gruppe ganz ähnlich gestalteter Altäre (der Eierstab sitzt dort unter statt über der Abschlußplatte), die im 6. und 5. Jahrhundert auf Samos⁹⁰⁸), im 5. und 4. Jahrhundert in Thrakien⁹⁰⁹) und im Hellenismus auch in Makedonien⁹¹⁰) entstanden und teils durch Inschriften, teils durch den Fundort eindeutig als Grabaltäre zu erweisen sind, zeigt, daß sich ein fester Typ von Grabaltären gebildet hatte, an den sich unser Altar ohne weiteres anschließen läßt. Neu ist lediglich die Verbindung mit einem Kammergrab⁹¹¹).

An der gegenüberliegenden Wand ist ein Perirrhanterion auf einem ungegliederten Sockel dargestellt. Es besteht aus einem runden Fuß mit flacher zylindrischer Plinthe und sich verjüngendem, zur Deckplatte wieder ausschwin- gendem, unkanneliertem Schaft und einem runden, wasserge- füllten Becken. Auf dem Rand liegt rechts ein Zweig, der länglichen Blätter wegen wohl eher ein Oliven- als ein Lorbeerzweig. Es handelt sich hier um ein Becken mit Was- ser, mit dem man sich zur kultischen Reinigung bei ver- schiedenen Anlässen besprenge⁹¹²). Im allgemeinen scheint man Lorbeerzweige dazu benutzt zu haben. Der Olivenzweig könnte auf den funeralen Zusammenhang hindeuten⁹¹³). Die Form dieses Gerätes ist zu einfach, um eine stilistische Einordnung zu erlauben⁹¹⁴). Wasserbecken im Grabzusammen- hang sind zwar bezeugt⁹¹⁵), ihre Funktion (Waschung? Opfer?) und ihre Form jedoch nicht geklärt⁹¹⁶). Ein ganz ähnliches Wasserbecken wurde in Verbindung mit einem Altar im Posei- donbezirk neben der 'salle hypostyle' auf Delos gefunden⁹¹⁷).

Auf dem Türsturz über dem Durchgang ist die Inschrift gemalt: Λύβωνος Καλλικλέους τῶν Ἀριστοφάνου

Wände und Decke der Grabkammer sind ebenfalls stuckiert und bemalt. Ringsum an den Wänden ist in perspektivischer Malerei eine ionisch-dorische Pilasterordnung über einer Plinthe-Orthostaten-Deckschicht-Zone dargestellt. Die Gliederung ist ohne Bezug zum Mauerwerk; das Gebälk reicht in die Wölbung hinein; der Übergang von der Wand zur Decke wird so verschliffen.

Die Plinthe ist einfarbig. Die Orthostaten sind hell marmoriert und durch Ritzung und abwechselnde Äderung in Platten eingeteilt, Die Deckschicht ist einfarbig dunkelrot. An den Längsseiten sind drei, an den Schmalseiten zwei, dazu an den Ecken je ein halber Pfeiler mit hellen Schäften und grau schattierten Seitenfläche dargestellt. Die Kapitelle bestehen aus einem blaugrünen Halsstreifen und einem Eierstab mit Hohlkehle und Plättchen. Der Eierstab ist rot, weiß und blau bemalt. Der Aufbau entspricht ungefähr dem der stuckierten Pilasterkapitelle in der Grabkammer von Leukadia I (Nr. 18)⁹¹⁸). Die Proportionen sind aber verändert: die Hohlkehle ist gegenüber dem Eierstab stärker betont, das Plättchen schmaler geworden. Ähnlicher sind da die Pilasterkapitelle an der Fassade von Angista (Nr. 7). Darüber folgt ein dorischer Architrav mit stark vorspringender, dunkelroter Tănia, blauen Regulae und hellen, flachen Guttae. Der Fries fehlt. Auf jedes Interkolumnium entfallen 1 2/2 Regulae; an der Eingangswand ist das Mittelinterkolumnium für die Türöffnung erweitert, so daß dort eine Regula mehr Platz findet. Auf der Rückwand ist bei gleicher Regula-Verteilung das linke Interkolumnium verbreitert. Das Mittelinterkolumnium konnte hier nicht verändert werden, weil die Pfeiler dann mit den Nischen in Konflikt geraten wären. An den Ecken knicken die Stützen ebenso wie das Gebälk einfach um.

Nicht alle Teile der Ordnung sind perspektivisch wiedergegeben. Der Sockel ist in genauer Ansicht dargestellt, erst bei den Pfeilern beginnen die Verkürzungen. Bei der Rückwand liegt die Flucht in der Mitte zwischen den Pilastern. Das Gebälk ist in leichter Unteransicht gegeben, d.h. der Augenpunkt des Betrachters liegt höher als beim Sockel. Die perspektivischen Verzerrungen sind also nicht in ein Gesamtsystem einbezogen⁹¹⁹⁾. Beide Seitenwände haben Fluchtrichtungen zur Rückwand hin. Man könnte hier vom System der 'umgeklappten Wände' sprechen, das J. Engemann an einigen Wänden des 2. Stils erkannte⁹²⁰⁾, zumal auch die merkwürdige Perspektive der Eingangswand sich damit erklären ließe, daß die Malerei auf den beiden Seiten der Tür zu den jeweils anschließenden Langseiten in Bezug stehen, indem sie deren System fortsetzen. Unerklärt bleibt dabei aber, wieso man den Bruch beim Zusammenstoßen der beiden Fluchten in der Mitte der Türwand nicht vertuschte, indem man ihn auf einem ungegliederten Stück des Architravs stattfinden ließ, sondern beide Fluchten an einer Regula vereinigte. Das System der umgeklappten Wände ist, für einige Räume zumindest, von B. Wesenberg in Zweifel gezogen worden⁹²¹⁾. Er konnte zeigen, daß die Wände auf bestimmte Betrachterstandpunkte hin konzipiert sind, die innerhalb des Raumes, z.B. dort wo ein Ruhebett stand, liegen. Innerhalb der Grabkammer läßt sich zumindest für die Türwand kein Betrachterstandpunkt finden, der die perspektivische Darstellung stimmig machte. Es ist aber auch die Erklärung möglich, daß die Darstellung auf einen imaginären Betrachterstandpunkt außerhalb, d.h. in der Vorkammer, hin konzipiert war; wir sehen also eine perspektivische Darstellung "von der falschen Seite", eine Art Anti-Perspektive⁹²²⁾. Anders gesagt: wir sehen die Rückseite der Pfeiler so, daß sich ihre Vorderseite vom Vorraum aus dem Betrachter richtig verkürzt. Die verkürzte Architektur wird also konkret und stellt sich von hinten 'verlängert' dar, was sich besonders an der trapezförmigen Regula deutlich zeigt.

Konkretisierte Verkürzungen kennen wir aus Alexandria⁹²³⁾, vielleicht ist auch die Drehung der Türleibung in Vergina II (Nr. 40)⁹²⁴⁾ so zu erklären. Die doppelte Verkehrung, wie sie hier vorzuliegen scheint, ist allerdings meines Wissens ohne Parallele. Wie immer man diese perspektivische Darstellung auch interpretieren mag, festzuhalten ist, daß kein in allen Einzelheiten einheitlicher Raumeindruck angestrebt war, daß die perspektivischen Verkürzungen der einzelnen Wände aber aufeinander Bezug nehmen.

Den ganzen Raum umzieht eine 'endlose' Blattgirlande mit einzelnen Früchten⁹²⁵⁾, die an den Pfeilern unterhalb der Kapitelle mit Nägeln befestigt ist. Darüber ist in jedem Interkolumnium mit Ausnahme des Eingangs locker eine hellrote Tānie mit dunkelroten Rändern und Fransen gehängt. In den Lünetten sind, teils auf dem Gebälk liegend, teils an den Wänden aufgehängt, Rüstungsstücke und Waffen dargestellt. Über der Tür stehen zwei gleiche Rüstungen aus hochgegürteten Panzern mit einer Doppelreihe langer Laschen und Helmen mit Wangenklappen und Stirnschutz, aber ohne Busch⁹²⁶⁾. Seitlich davon, ganz am Rande der Lünette angenagelt, hängen zwei Schwerter mit Scheide und prächtigen Griffen⁹²⁷⁾. Ihre Spitzen verschwinden hinter den Panzern. In der Mitte hängt ein Rundschild mit den für makedonische Schilde charakteristischen Verzierungen: konzentrischen Kreisen und Kreissegmente, wie sie häufig auf makedonischen Münzen vorkommen⁹²⁸⁾ und wie sie die Schilde der makedonischen Soldaten auf dem Monument des Aemilius Paullus in Delphi zeigen⁹²⁹⁾. Über dem Architrav der Rückwand sind zwei Beinschienen und zwei Helme dargestellt. Sie scheinen nicht aufgehängt zu sein - man sieht keine Nägel -, ruhen aber auch nicht wirklich auf dem Architrav, sondern schweben in der Luft. An der Wand hängen wiederum ein Schild und zwei Schwerter. Die Beinschienen, in der griechischen Welt längst nicht mehr gebräuchlich, gehören noch im Hellenismus zur makedonischen Hoplitenrüstung⁹³⁰⁾ und sind nun auch in Vergina III (Nr. 41) als Beigaben gefunden worden⁹³¹⁾. Der Helm links ist

ein sog. thrakischer Helm, der in der makedonsichen Infanterie verwendet wurde⁹³²⁾. Auch der Helm rechts gehört dem thrakischen Typ an, ist aber sehr viel prächtiger und mit drei Büschen verziert⁹³³⁾. Der Schild in der Mitte ist ebenfalls vom Typ und von der Dekoration her makedonisch⁹³⁴⁾. Die Schwerter gleichen denen von der Wand gegenüber; das linke hat eine Vogelkopfgrieff⁹³⁵⁾.

Der größte Teil der Rüstungsstücke und Waffen ließ sich als makedonisch bestimmen. Es handelt sich hier also nicht um die Darstellung geweihter Beutestücke⁹³⁶⁾, sondern um die Ausstattungen der Verstorbenen selbst, und zwar im Gegensatz zu den meisten Beigaben in Vergina III nicht um Prunkrüstungen⁹³⁷⁾, sondern um Gebrauchsgegenstände.

Auch die stuckierte Decke war bemalt; in der Mitte ein hellbeiges Feld, das mit einem rotbraunen Zinnenmuster eingefast ist, als Rahmung ein schmaler hellblauer, ein breiter rotbrauner, ein schmaler gelber und wieder ein breiter rotbrauner Streifen. Das Zinnenmuster *πυργωτόν* ist ein ausgesprochenes Textilmuster, das häufig als Rahmung bei Mosaiken verwendet wurde⁹³⁸⁾. Es findet sich auch an der Decke anderer Kammergräber, z.B. der Wassiurinskaja Gora⁹³⁹⁾, in Reggio Calabria⁹⁴⁰⁾ und Kato Paphos/Zypern⁹⁴¹⁾. Der antike Name des Musters ist für Teppiche im Festzelt des Ptolemaios II überliefert⁹⁴²⁾. Miller⁹⁴³⁾ meint deswegen einen Einfluß aus Alexandria annehmen zu müssen. Einen gemalten Teppich zeigt aber bereits das Grab Dion I (Nr. 8), das sicher noch ins 4. Jahrhundert gehört. Auch Dion III (Nr. 10) zeigt eine ähnliche Deckenmalerei. In allen Fällen haben wir es wohl mit Anregungen aus der ephemeren Prunkarchitektur zu tun; diese ist aber in Griechenland schon vor der Gründung Alexandrias bezeugt. Das bekannteste Beispiel ist wohl das Zelt des Ion bei Euripides⁹⁴⁴⁾, das mit orientalischen Teppichen bedeckt ist. In dieser Tradition steht auch das Festzelt des Ptolemaios.

14. Ganz ungewöhnlich ist die Art der Bestattung. In sechs Nischen in der Rückwand und je acht in den beiden Seitenwänden wurden Aschengefäße aufgestellt, die Nischen waren ursprünglich mit Platten verschlossen. Wir haben es also mit einem für mehrere Generationen geplanten Familiengrab zu tun.

Über die Nischen sind jeweils die Namen der darin bestatteten Familienmitglieder gemalt. Die erste Generation besteht aus den drei Söhnen des Aristophanes und ihren Frauen. Lyson und Kallikles stehen schon auf dem Türsturz des Eingangs zur Grabkammer, der dritte, Euippos, scheint das Grab für die anderen gebaut zu haben und selbst kinderlos gestorben zu sein. Die Frauen sind jeweils in den Nischen unter ihren Männern bestattet.

Diese erste Generation ist in den Nischen der Rückwand bestattet. In den Nischen rechts sind die Nachkommen des Lyson bis in die vierte Generation begraben, von der Rückwand ausgehend. Die letzten beiden Nischen und die untere der vorletzten sind nicht belegt worden. In der vorletzten ist nur Stratonike, die Urenkelin des Lyson, beigesetzt worden. Sie ist vermutlich nach dem Tod ihres Mannes Hippios in die väterliche Familie zurückgekehrt. In der linken Reihe sind die Nachkommen des Kallikles bestattet. Hier sind die letzten beiden Reihen nicht belegt. Der letzte Nachkomme, Euippos, der Urenkel des Kallikles, war nicht verheiratet - jedenfalls ist die für seine Frau bestimmte Nische leer geblieben -, so daß man vermutete, er sei jung gestorben.

Aus dem Schriftcharakter ergab sich für die Bearbeiter ein Beginn der Bestattungen in mittelhellenistische Zeit. Durch das Überschneiden der Schrift ist gesichert, daß die Malerei vor den ersten Bestattungen ausgeführt worden war. Das Aussterben der beiden Familienzweige bringt Miller mit den Ereignissen nach der Schlacht bei Pydna (168 v.Chr.) in Zusammenhang⁹⁴⁵).

14. Auch diese Bestattungsweise ist für Miller ein Hinweis auf Einflüsse aus Alexandria⁹⁴⁶⁾, obwohl die Nischen in den Gräbern dort als Schiebegräber für Körperbestattung angelegt sind und, wenn flach, nur zu Aufstellung von Votiven dienten. Es gibt nun aber eine Parallele zu diesem Bestattungsbrauch in Alexandria, das sog. Ipogeo B der Sciatbi-Nekropole⁹⁴⁷⁾, wo die Aschengefäße in den Nischen noch in situ gefunden worden waren. Es wird in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts datiert. Die meisten Bestattungen in diesem Grab waren aber wiederum Schiebegräber. Man kann also keinesfalls davon ausgehen, daß diese Bestattungsweise in Alexandria üblich war und sollte daher die Hypothese vom alexandrinischen Einfluß auf Leukadia III aufgeben. Die Gemeinsamkeit besteht lediglich darin, daß ein Kammergrab als Familiengrab angelegt ist; dies ist aber kein speziell alexandrinisches Phänomen^{947a)}.

Von den Funden, 12 Pyxiden und 2 Unguentarien, ist nur eine Pyxis publiziert (H O, 155, Dm des Deckels O, 13). Sie gehört laut Publikation zu den späteren Stücken⁹⁴⁸⁾ innerhalb des Fundkomplexes. Der Typ ist seit dem früheren 4. Jahrhundert geläufig⁹⁴⁹⁾, hier durch Löwenfüße statt eines Standringes abgewandelt. Das Gefäß ist schwarz gefirnist und trägt Westabhang-Dekor: Streifen auf der Seitenfläche des Deckels, auf der Oberseite Strahlen und Olivkranz. In der Mitte des Deckels sitzt ein Medaillon mit einer plastischen weiblichen Büste. Ein sehr ähnliches Stück, leider ohne genauer bestimmbaren hellenistischen Kontext⁹⁵⁰⁾ wurde auf dem Universitätsgelände von Thessaloniki gefunden. Ein weiteres in der Sammlung der Universität Heidelberg⁹⁵¹⁾ läßt sich anschließen. Aus äußeren Gründen vor 191 v. Chr. datierte Gräber in Demetrias⁹⁵²⁾ enthielten Pyxiden des gleichen Typs, aber mit gedrungenerer Form und ohne Firnis. Das Stück gehört wohl noch ins 3. Jahrhundert. Wenn es innerhalb des Fundes spät ist, dann muß sich diese Gefäßform auf die ersten Generationen beschränkt haben. Der Typ scheint in Nordgriechenland besonders verbreitet gewesen zu sein⁹⁵³⁾.

16. Die Datierung des Grabes um die Mitte des 3. Jahrhunderts ergab sich aus der Keramik und den Inschriften⁹⁵⁴⁾.

Besonders wichtig ist die Malerei dieses Grabes. Vom Inhaltlichen her ist der Vorraum sehr aufschlußreich. Altar und Wasserbecken deuten auf eine Heroisierung der Verstorbenen hin, die sich in den thrakischen Altären bereits ankündigte⁹⁵⁵⁾.

Die Architektur, die in der Grabkammer wiedergegeben ist, läßt sich unmittelbar mit der Gliederung in der Grabkammer von Leukadia I (Nr. 18) verbinden⁹⁵⁶⁾ und muß wie diese gedeutet werden⁹⁵⁷⁾.

Bemerkenswert aber ist die Tatsache überhaupt, daß ein ganzes Architektursystem mit rein malerischen Mitteln dargestellt wird. Gewisse Merkmale wie die perspektivische Darstellung haben dazu geführt, daß man diese Malerei als eine Vorstufe zum Zweiten Stil angesehen hat⁹⁵⁸⁾. Mit dem römisch-campanischen Zweiten Stil⁹⁵⁹⁾ hat sie aber wenig zu tun; der Raum wird nicht eigentlich erweitert, ja das Problem des Raumes spielt so gut wie keine Rolle. Das zeigt sich beispielsweise an den verschiedenen Bedeutungsmöglichkeiten des 'freien Luftraums'. Zwischen den Pfeilern ist er einerseits unbegrenzt, weil die Kapitelle über den Architrav hinausragen, andererseits wird er zur geschlossenen Wand, auf der die Namen der Verstorbenen verzeichnet sind. In den Lünetten ist er durch die Nägel als Wand gekennzeichnet; ihr Rücksprung ist aber nur durch die Dicke der Panzer in etwa abzuschätzen. Wir haben es hier mit einer besonders weitgehenden Umsetzung von Architektur in Malerei zu tun. Die gleiche Architektur in Relief umgesetzt erscheint in der Grabkammer von Leukadia I. Das Phänomen, daß plastische Gliederung, sei sie nun architektonisch oder figürlich, mit Mitteln der Malerei wiedergegeben wird, ist in Makedonien häufig anzutreffen⁹⁶⁰⁾, in dieser Vollständigkeit aber ohne Parallele. Derartige Architekturmalereien hat es im Hellenismus offenbar auch anderswo gegeben⁹⁶¹⁾, doch sind die einzelnen Monumente oder Überlieferungen untereinander sehr ver-

schieden, da sie verschiedene Funktionen zu erfüllen hatten. Daher kann man nicht von einer Art 'Stil' sprechen, wie er sich dann später herausbildete.

Für die Stellung dieses Grabes innerhalb der Denkmälergruppe ist bemerkenswert, daß viele der charakteristischen Merkmale abgewandelt sind oder fehlen, - so die Fassade, die Raumfolge, die Art der Bestattung - und daß sich für viele dieser Abweichungen Parallelen außerhalb Makedoniens finden lassen. Man könnte sagen, daß die landschaftliche Eigenart bei diesem Grab zugunsten einer Koiné⁹⁶²⁾ in den Hintergrund tritt.

Das Grab läßt sich aber insofern in die Gruppe der 'oikos'- oder Familiengräber⁹⁶³⁾ einordnen, als es an der Front eine gerahmte Tür zeigt, wenn auch in ganz anderer Form als bei den übrigen Monumenten dieser Gruppe.

Nr. 21. Leukadia V ("Charouli")

1. G. Daux, BCH 83, 1959, 701f. Abb. 18
Ph. Pebas in: Atti VI. Congresso Internazionale di Archeologia Classica I (1961), 401ff.
Taf. I,2
2. Das Grab liegt etwa in der Mitte zwischen den Orten Naoussa und Leudakia⁹⁶⁴⁾ und gehört zu dem ausgedehnten Gräberfeld in dieser Gegend⁹⁶⁵⁾.
5. Es wurde 1958 von Petsas untersucht.
6. Obwohl es aus dem Felsen herausgehauen ist, kann man hier von einem makedonischen Kammergrab sprechen, da

die Wände mit Steinblöcken verkleidet sind. Es besteht aus einer überwölbten Kammer. Die Front ist architektonisch gegliedert.

7. Kammer B 2,90 T 2,10 H 3,35⁹⁶⁶⁾
Türöffnung H 1,90 B 1,10
9. Die Frontmauer verdeckte die Wölbung. Die Türrahmung scheint durch das Mauerwerk betont zu sein, wenn dies auch nur in der Ansicht, nicht im Grundriß dargestellt ist. Die Zierleiste an der Oberkante des Türsturzes läuft über die ganze Frontbreite. Die Türöffnung reicht bis an den Beginn des Tonnengewölbes.
10. Die Zahl der Keilsteine läßt sich aus der Abbildung nicht ermitteln, da die Blöcke unregelmäßig breit sind. Sie betrug 7 oder 9.
11. Die Wände der Grabkammer waren verputzt und architektonisch dekoriert. Über einer Plinthe (H ca. 0,15) folgen Orthostaten, allerdings querrrechteckig, (H ca. 0,60), dann wiederum eine 0,15 hohe Deckschicht. Der Beginn des Deckengewölbes wird durch einen ca. 0,05 breiten Streifen betont. Weder aus der Zeichnung noch aus den Texten geht hervor, ob diese Gliederung geritzt, gemalt oder plastisch war.
15. Funde wurden offenbar nicht gemacht.
16. Petsas datiert das Grab um 200, ohne dafür eine Begründung zu nennen. Die Dekoration gibt keinen Datierungshalt: Vergleichbare Wandsysteme, in denen die Orthostatendekoration, also eine von anderen Bautypen übernommene Gliederung, zusammen erscheint mit der Betonung des tatsächlichen Wandaufbaus, nämlich einer Kämpferzone, kommen sowohl in frühen (Landadas, Nr. 16) wie in späten Gräbern vor (Dion II Nr. 9)⁹⁶⁷⁾. Aufbau, Proportionen und Wölbetechnik stehen Dion II und III (Nr. 9 und 10) nahe, was zur Datierung Petsas' passen würde.

Türöffnung und Bau sind in Beziehung zueinander gesetzt. Die Frontmauer verdeckt die Wölbung, ist aber nicht als Fassade aufzufassen, da die Profilleiste offenbar ganz isoliert verwendet worden ist.

Nr. 22. Leukadia VI ("Theodoridi") Taf. 86,2

1. G. Daux, BCH 83, 1959, 702 Abb. 19
Ph. Petsas in: Atti VI Congr. Intern. Arch. Class (1961)
402f. Taf. II,3
2. Das Grab liegt etwa 4,5 km ostnordöstlich von Leukadia 968). Es ist das am weitesten östlich gelegene von der ausgedehnten Nekropole, die sich zwischen Naooussa, Leukadia, Chariessa und Kopanos erstreckt⁹⁶⁹⁾.
3. Es war unterirdisch angelegt. Von einem Tumulus fand sich aber offenbar keine Spur.
5. 1958 wurde es untersucht und kurz bekanntgemacht.
6. Es besteht aus einer überwölbten Grabkammer, die nur noch schlecht erhalten ist.
7. B 2,80 L 2,80 ursprüngliche H ca. 3,15⁹⁷⁰⁾.
8. Der Eingang war mit niedrigen Steinquadern, die noch in situ liegen, versperrt.
9. Von der Front ist keine Abbildung publiziert. Sie scheint eine Pilastergliederung zu Seiten der Tür gehabt zu haben 971).
10. Die Mauern sind aus langen Quadern errichtet. Die unterste Schicht ist etwas niedriger als die übrigen und bildet so eine Art Toichobat. Nach drei weiteren Quaderschichten

setzte das Tonnengewölbe an, von dem nur noch eine Keilsteinreihe erhalten ist. Sie nimmt etwa 16° der Wölbung ein, die man daraus - gleichmäßige Steinbreite vorausgesetzt - auf 11 Reihen ergänzen kann.

An der Frontmauer ist auf Fugenkonkordanz geachtet worden, nicht aber bei den seitlichen Mauern. Ob die Tür noch einen schmückenden Rahmen hatte, geht aus der Abbildung nicht hervor. Die schmale Öffnung reichte vermutlich bis an den Beginn des Tonnengewölbes (H ca. 1,75).

11. Stuck an den Wänden wird nicht erwähnt.
13. An der Rückwand der Kammer, leicht aus der Mitte nach links verschoben, steht eine Kiste aus vier unregelmäßigen, aufrecht stehenden Steinplatten. Sie ist mit Stuck als Kline dekoriert (Ohne Abbildung). Der zu ergänzende Deckel fehlt. Die Lage der Kline an der Rückwand läßt keinen Platz für weitere Klinen.

Nr. 23. Leukadia VII

1. K. Rhomiopoulou, AAA 6, 1973, 87 - 92 Abb. 1 - 5 und Frontispiz.
2. Das Grab liegt nur wenige hundert Meter östlich von Leukadia I⁹⁷²⁾ und damit innerhalb des großen Gräberfeldes in dieser Gegend⁹⁷³⁾, möglicherweise auf einem Privatgrundstück, wie es für Leukadia I angenommen wurde⁹⁷⁴⁾. Die Siedlung, zu der diese Gräber gehörten, wird von Petsas mit dem antiken Mieza gleichgesetzt⁹⁷⁵⁾.

3. Das Grab liegt unter einem großen Grabhügel aus aufgeschütteter Erde; es ist in einer Baugrube angelegt, so daß das Fußbodenniveau unter der antiken Erdoberfläche liegt.
5. Man fand das Grab 1972; es wurde von K. Rhomiopoulou, die eine ausführliche Publikation vorbereitet, untersucht und kurz bekanntgemacht.
6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei überwölbten Kammern und einer ionischen Halbsäulenfassade mit Giebel.
7. Vorkammer B 4,10 T 2 m
Grabkammer B 4,05 T 5,10
8. Der Eingang war mit sechs groben Porosblöcken verschlossen. Das Grab hatte keinen gebauten Dromos. Der Zugang war durch einen breiten Abhang markiert⁹⁷⁶⁾.
9. Die Frontwand⁹⁷⁷⁾ zeigt eine Fassade mit vier ionischen Halbsäulen, Gebälk und Giebel. Sie steht auf einer flachen Stufe. Die ganze Fläche war stuckiert und bemalt.

Die Basen der Halbsäulen entsprechen im Typ denen vom Obergeschoß der Fassade von Leukadia I (Nr. 18)⁹⁷⁸⁾. Die Schäfte haben 11 Kanneluren, sind also auch hierin Leukadia I vergleichbar⁹⁷⁹⁾. Die Kapitelle sind anhand der Abbildung nicht zuverlässig einzuordnen. Sie scheinen keinen unteren Canalissaum und keine Zwickelpalmetten zu haben, was wiederum den Kapitellen im Obergeschoß von Leukadia I entsprechen würde⁹⁸⁰⁾.

Der Architrav ist in zwei Faszien von etwa gleicher Höhe⁹⁸¹⁾ unterteilt, die Bekrönung besteht aus einem Eierstab, vermutlich mit einem Rundstab darunter, und einer etwa gleich hohen Platte. Den gleichen Aufbau zeigt auch das Grab von Vergina I (Nr. 39)⁹⁸²⁾ und auch das Philippeion in Olympia⁹⁸³⁾. Zweifaszien-Architrave kommen selten an Außengebälken, aber häufiger an Innenseiten vor⁹⁸⁴⁾. Der

Fries scheint konkav geschwungen zu sein⁹⁸⁵⁾. Der Zahnschnitt darüber hat recht gedrungene Einzelelemente⁹⁸⁶⁾.

Das Horizontalgeison ist anscheinend von einem Eierstab und einer flachen Platte bekrönt; das Schräggeison endet mit einem ganz knappen Profil.

Auffallend⁹⁸⁷⁾ und in dieser Pracht einzigartig sind die Akrotere über First und Giebelecken. Sie ruhen auf den Giebelschrägen, nicht auf waagerecht abschließenden Blöcken, wie das bei klassischen Bauten meist der Fall ist⁹⁸⁸⁾. Auch das System ist gegenüber diesen Akroteren stark vereinfacht. Über dem Bodengewächs⁹⁸⁹⁾ entspringen ein bzw. zwei geriefelte Stämme, die aus einer Blatthülle je eine nach außen und unten gedrehte Spirale entlassen. Die Palmette des Mittelakroters ist nicht aus flammenförmigen Hälften gebildet wie an den Seitenakroteren, sondern besteht aus einem senkrechten Mittelblatt und nach innen gerollten Seitenblättern. Dieser Palmettentyp mit dreieckigem Kern ist bei Grabstelenbekrönungen öfters belegt, erscheint dort aber meist über Voluten und in Verbindung mit breiten Rankengebilden, die typologisch nicht mit Akroteren zu verbinden sind⁹⁹⁰⁾. Ornamente, bei denen wie hier zusammen mit der Palmette die seitlichen Stämme aus dem Akanthus herauswachsen, begegnen als Stelenbekrönungen nur ganz vereinzelt⁹⁹¹⁾. Als Akroter erscheint dieser Typ einmal in der tarentinischen Grabarchitektur⁹⁹²⁾. Die attischen Giebelstelen mit Akroteren zeigen typologisch andere Ausprägungen⁹⁹³⁾. Die Akrotere am Alexandersarkophag sind komplizierter⁹⁹⁴⁾. Die Parallele in Tarent verbietet es, der Abbildung zu mißtrauen. Vielleicht haben wir es mit einem eigenen Akrotertyp für kleine Bauten zu tun, der sich nicht wie der Alexandersarkophag nach der großen Architektur richtet⁹⁹⁵⁾.

Die gesamte Fassade war stuckiert und teilweise farbig bemalt: im Tympanon sind noch Reste einer figürlichen Malerei erhalten; sie stellt ein liegendes Paar dar.

11. Die Wände der Vorkammer sind gelb stuckiert, das Gesims ist schwarz. Die Decke trägt in Temperamalerei eine Rankendekoration. Auf hellblauem Hintergrund ist in abgestuften Grau- Braun- und Rottönen ein zweireihiges vegetabilisches Ornament gemalt, das friesartig die ganze Deckfläche ausfüllt. Die Unterkante ist dabei dem Eingang zur Grabkammer zugewandt, so daß der Eintretende, der auf dem Weg in die Grabkammer nach oben blickte, die Malerei richtig herum sehen konnte. Beide Reihen bestehen aus je zwei alternierenden Ornamenten, die durch schräge, langgezogene Volutenstengel miteinander verbunden sind; aus diesen wachsen wiederum zart gegliederte Akanthusblätter hervor. Unten wechseln sich perspektivisch dargestellte Blüten ab, oben Palmetten und Lotosblüten. Die Einzelteile sind durch Schattierung plastisch hervorgehoben; es ist aber keine einheitliche Lichtwirkung erstrebt. Die Übergänge zwischen den Farbschattierungen sind hart und erinnern darin an Mosaiken⁹⁹⁶⁾. Ein Deckenmosaik kann hier aber kaum imitiert sein, da dieses als römische Erfindung gilt⁹⁹⁷⁾. Die Formen der Ranken und Blüten sind eigentümlich unelastisch; der Akanthus dagegen wirkt ganz zart und federartig, die Volutenstengel bandartig hart, die kleinen Ranken und Blüten dagegen so dünn und schwächlich, daß nirgends der Eindruck entsteht, sie wüchsen aus den Voluten heraus. Überschneidungen sind weitgehend vermieden.

Alle diese Merkmale unterscheiden die Malerei von vergleichbaren Rankenornamenten in Vergina und Pella⁹⁹⁸⁾ oder auch von späteren in Delos⁹⁹⁹⁾ oder Pergamon¹⁰⁰⁰⁾, während doch einige Ähnlichkeiten in der Steifheit der Blüten und den langgezogenen unpflanzlichen Voluten mit dem Fries der Vorkammer von Vergina I (Nr. 39)¹⁰⁰¹⁾ bestehen. Die Abbildung dort erlaubt keinen Stilvergleich, doch ist auch das System so ähnlich, daß ein großer zeitlicher Abstand kaum anzunehmen ist. Ähnliche Einzelelemente, aber eine ungleich pflanzlichere Wirkung zeigt ein Relief aus Apulien in Boston, das ins 3. Jahrhundert datiert wurde¹⁰⁰²⁾.

Den Durchgang zur Grabkammer fassen eine Schwelle und ein nach außen hin profilierter Türrahmen aus Marmor ein.

Auch in der Grabkammer sind die Wände und die Decke farbig stuckiert, aber ohne figürlichen Schmuck; der obere Teil der Wände ist rot, der untere schwarz, die Decke gelb. Schwarze und weiße Gesimse trennen die Farbzonen¹⁰⁰³).

12. Es fanden sich noch Fragmente der Marmortür, die den Durchgang zur Grabkammer verschlossen hat. Die Einlaßspuren auf der Innenseite der Türschwelle zeigen, daß die Tür wie üblich zwei Flügel hatte, die sich mit Zapfen in Pfannen drehten und mit senkrechten Riegeln arretiert werden konnte.
13. An der linken Langseite der Grabkammer steht eine Bank mit geschwungenen Füßen, von der man sich nur mit Hilfe des Grundrisses eine Vorstellung machen kann. Sie könnte zum Deponieren von Grabbeigaben gedient haben; vielleicht aber waren hier auch weitere Aschengefäße aufgestellt¹⁰⁰⁴).
14. Die Gebeine der oder des Toten waren vermutlich in einer Urne beigesetzt, die in eine rechteckige Vertiefung auf der Oberfläche eines großen Steinblocks an der rechten Langseite der Kammer eingelassen war. Wahrscheinlich war die Öffnung mit einer Steinplatte verdeckt. Man fand nur noch einige verstreute Knochenreste, aber von der Urne selbst nichts mehr. Vermutlich war sie ähnlich wie die Urnen in Vergina III (Nr. 41) aus kostbarem Material. Entsprechende Bestattungsformen begegnen auch in Leukadia I (Nr. 18)¹⁰⁰⁵ und Phragma Haliakmonos (Nr. 28)¹⁰⁰⁶).
15. Das einzige, was die Grabräuber von dem beweglichen Inventar zurückließen, waren Hunderte von Elfenbeinfragmenten, die auf dem Fußboden der Grabkammer verstreut gefunden wurden. Sie gehörten zu einem Möbel als Reliefappliken, ähnlich wie die Funde aus Vergina III (Nr. 41)¹⁰⁰⁷). Von den erkennbaren Fragmenten waren 21 Köpfe, laut Publikation meist männliche Porträts, viele Gliedmaßen, auffallend wenig Torsen. Diese bzw. die Bekleidung waren wohl

aus anderem, kostbarerem Material, wohl Goldblech, das dem Grabraub zum Opfer fiel. Die Themen sind mythologisch; es lassen sich Schlachtszenen und dionysische Szenen erkennen.

Von den Köpfen ist nur einer abgebildet. Es handelt sich um einen männlichen, unbärtigen Kopf mit kurzem lockigem Haar. Der Hals ist noch oberhalb der Halsgrube gerade abgeschnitten; vermutlich verschwand er hier noch nicht im Gewand, sondern es war ein weiteres Stück angeleimt, wie man es auch bei den geraden Schnittflächen der Gliedmaßen voraussetzen muß. Nase, Mund und Kinn sind stark beschädigt; vermutlich hat sich hier eine Schicht des Elfenbeins abgelöst; diese Schichten zeigen sich an den parallelen Rissen, die das Gesicht entstellen, und an den Gliedmaßen. Inwieweit Rück- und Oberseite erhalten und ausgearbeitet sind, läßt sich der Abbildung nicht entnehmen. Das Gesicht ist bestimmt von dem kräftigen Knochenbau, der an der Stirn, dem breiten Nasenrücken, den Backenknochen und dem Unterkiefer deutlich hervortritt, und durch die großen Augen unter den scharfgratigen, unregelmäßig geschwungenen Brauen. Von der Nase läßt sich noch erkennen, daß die Flügel mit einer flachen, weichen Mulde gegen die Wange abgegrenzt sind, vom Mund, daß er verhältnismäßig klein und voll ist und die Lippen nicht konturiert sind. Die Brauen, der verdickte Nasenrücken und der Mund zeigen deutlich, daß es sich hier um ein Porträt handelt. Das Werk ist sehr qualitativvoll und trotz des geringen Formats durchaus von monumentalem Anspruch. Es verwundert daher nicht, wenn sich in der ohnehin nur spärlich erhaltenen Elfenbeinkunst des frühen und mittleren Hellenismus¹⁰⁰⁸⁾ nichts Vergleichbares findet und man auf die Großplastik zurückgreifen muß, um diesen Kopf einzuordnen. Die auf den ersten Blick so pathetische Wirkung beruht auf der Kopfhaltung, die aber wohl durch das Motiv bedingt ist; die Bewegung des Kopfes teilt sich dem Gesicht kaum mit. Ähnliches läßt sich am Alexandersarkophag beobachten¹⁰⁰⁹⁾. Der Aufbau des Kopfes ganz vom Knochenbau her, die regelmäßigen Proportionen des Gesichtes, in das individuelle Einzelheiten eingesetzt sind, scheinen mir

Züge zu sein, die sich an Porträts des 3. Jahrhunderts wiederfinden lassen¹⁰¹⁰). Für eine genauere Eingrenzung wären Detailvergleiche nötig; das scheint aber wegen des Größenunterschiedes wenig aussichtsreich. Die Gliedmaßen bestätigen den Eindruck, den der Kopf machte. Auch hier ist eine große Realitätsnähe zu beobachten.

Sorgfältig gearbeitete Profile rahmten vermutlich die Bildfelder des Gerätes oder Möbels; sie zeigen, daß es sich dabei wohl weniger um eine Kline als um ein kistenartiges Möbel gehandelt hat, ähnlich wie die Holzsarkophag aus Südrussland¹⁰¹¹) mit vertieften Feldern. Die Urne selbst wird das aber nicht gewesen sein, da die Eintiefung im Steinblock zu klein ist.

Die Abbildung zeigt Reste von drei verschiedenen Profilleisten: einem größeren und einem kleineren 'lesbischen'¹⁰¹²) Kymation und einem Eierstab. Von dem größeren lesbischen Kymation sind vier Fragmente abgebildet, davon sind die beiden unten rechts von geringerer Qualität. Das Kymation ist gekennzeichnet durch breite Mittelblätter, die sich nach unten stark einziehen und deren tief gespaltene Hälften sich plastisch hervorzuwölben scheinen. Die Ösen zwischen den Blättern sind stark ausgeprägt und werden zusammen mit den Blattkanten von einem gleichmäßig dicken Wulst mit tiefer Mittelkerbe umfahren, der stumpf am unteren Rand endet. Die Zwischenblätter schwingen so weit aus, daß ihr Kontur zusammen mit dem der Mittelblätter eine gleichmäßige Bogenreihe ergibt. Vergleiche mit skulptierten Leisten griechischer Holzsarkophag aus dem späten 4. Jahrhundert¹⁰¹³) zeigen nur die Formenvielfalt dieses Ornaments und heben die Qualität der Stücke aus Leukadia hervor, bringen aber keine Anhaltspunkte für ihre Datierung. Man muß also die Architekturornamentik heranziehen. Bei der bekannten¹⁰¹⁴) makedonischen Vorliebe für unskulptierte Profile müssen die Vergleiche außerhalb gesucht werden. Ähnlich im Typ und auch zum Teil in den Proportionen der Einzelteile sind die Kymatien der frühhellenisti-

schen Bauten auf Samothrake¹⁰¹⁵⁾. Der Kontur der Zwischenblätter zeigt dort aber die Bogenform noch nicht so ausgeprägt; sie ist erst im späteren 3. Jahrhundert bei sonst stilistisch nicht vergleichbaren Kymatien¹⁰¹⁶⁾ vorhanden und wird im Lauf des 2. Jahrhunderts immer stärker betont, wie Stuckfragmente aus Delos¹⁰¹⁷⁾ und Ornamente vom Artenision in Magnesia¹⁰¹⁸⁾ zeigen. Vom Ornament her wird man also ein nicht zu frühes Datum im 3. Jahrhundert annehmen dürfen.

Weitere Schmuckelemente sind eine Rosette und eine artischockenähnliche Knospe (?). Erstere kann man sich ähnlich angebracht denken wie die Goldrosetten an den Urnen von Vergina III (Nr. 41)¹⁰¹⁹⁾. Auch an Holzsarkophagen sind ähnliche Rosetten angebracht worden¹⁰²⁰⁾. Für die Knospe oder Frucht sind mir keine Parallelen bekannt.

16. Die Hinweise für die Datierung des Baus und der Ausstattung weichen nicht deutlich voneinander ab. Das Grab ist also vermutlich nicht über längere Zeit benutzt worden. Es muß sich um ein relativ reiches Grab handeln; wenn man die Elfenbeinteile mit denen aus Vergina III vergleicht, so ist kein Qualitätsunterschied bemerkbar. Die Qualität des Grabbaus ist ebenfalls hoch: das zeigt sich z.B. an der aufwendigen Türrahmung.

In architektonischen Einzelheiten steht das Grab Leukadia I nahe (s.o.), aber auch in der Gesamtauffassung der Fassade mit der Stufe und der ungerahmten Eingangstür. Die gestreckten Proportionen verbinden das Grab mit Agios Athanasios II (Nr. 2), der Zweifaszienarchitrav mit Vergina I (Nr. 39)¹⁰²¹⁾. Über das Verhältnis von Fassade und Grabbau läßt sich anhand der publizierten Aufnahmen nichts sagen.

Wichtig ist das Grab auch wegen der Hinweise auf die Bestattungsart, die es mit Leukadia I, Phragma Haliakmonos

und Vergina III verbindet, und wegen der gut erhaltenen Wandmalerei.

In diesem Falle läßt sich nicht mit letzter Sicherheit sagen, ob das Grab zu den 'Heroongräbern' gehört oder nicht¹⁰²²). Die fehlende Rahmung des Eingangs spricht dafür. Die Kammern scheinen aber nicht so deutlich voneinander abgesetzt zu sein, wie das bei dieser Gruppe üblich ist - möglicherweise lag der Kontrast hier lediglich in der Dekoration; schließlich muß geklärt werden, welche Rolle die Bank in der Grabkammer spielte. Diese Fragen werden sich erst mit Hilfe der Endpublikation lösen lassen.

Nr. 24. Mesimeri

1. Ch. Makaronas, Makedonika 2, 1941 - 52, 622
2. Das Grab liegt am östlichen Rand des Dorfes Mesimeri bei Epanomi/Chakidike¹⁰²³). Wenige Meter dahinter liegt ein Kistengrab mit einem Firstdach aus Steinplatten.
3. Beide Gräber waren ursprünglich mit einem gemeinsamen Grabhügel bedeckt, der z.T. noch ansteht.
4. Der Eingang des Grabes liegt ungefähr im Norden.
5. Beide Gräber wurden 1950 freigelegt; sie waren völlig ausgeraubt.
6. Das Kammergrab besteht aus einem überwölbten Raum. Die Vorderseite hat keinen architektonischen Schmuck. Das Material ist ein sehr grobkörniger Stein, dem in Lakkoma (Nr. 14.15) verwendeten ähnlich und daher vielleicht lokal.

7. B 3,50 T 3,00
Türöffnung B 1,35

9. Die Frontmauer des Grabes besteht aus großen Quadern; sie verdeckte ursprünglich das Gewölbe völlig. Die obersten Schichten sind nicht erhalten. An der obersten noch erhaltenen Schicht sieht man in der Mitte die halbrunde Oberseite, auf der die Gewölbeblöcke ruhten. Es handelt sich also um eine ähnliche Konstruktion wie in Leukadia II (Nr. 11)¹⁰²⁴). Die unteren Blöcke stehen im Verbund mit den Seitenmauern. Die Türöffnung ist niedrig und breit.

Es haben sich Spuren von hellem Stuck erhalten; die Stirnseite der Seitenmauern und ein Streifen um die Türöffnung waren offenbar ausgespart. Vielleicht war der Türrahmen mit einem weniger haltbaren Stuck verziert oder der Stein war ähnlich wie in Agios Athanasios I (Nr. 1) farbig bemalt.

10. Die senkrechten Wände der Kammer sind wie die Vorderseite aufgebaut aus drei Schichten großer Quadern mit unregelmäßig verteilten Fugen. Das Gewölbe, das in Höhe des Türsturzes ansetzt, besteht aus 13 Reihen von Keilsteinen. Die rückwärtige Lünette ist ganz unregelmäßig aufgebaut. Auch hier ruhen die Gewölbeblöcke zum Teil auf halbrunden Aussparungen der Quermauer.

In der linken Seitenwand ist 0,55 von der Rückwand entfernt und an der Oberkante der 2. Schicht (in ca. 1,02 H) eine viereckige Einlassung angebracht. (L 0,21 H 0,095 T 0,11). Die Einarbeitungen in den Gräbern von Larisa (Nr. 17) und Leukadia II (Nr. 19)¹⁰²⁵), die als Auflager für ein Baugerüst interpretiert werden, sind paarweise angeordnet und nicht so langgestreckt. Falze für Klinendeckel würden wohl die ganze Länge des Möbels einnehmen¹⁰²⁶). Eine Erklärung für diese Einarbeitung ist daher nicht möglich.

11. Der Innenraum war völlig mit Stuck überzogen, der an den Wänden bis etwa in 1,50 m Höhe rot und von dem darüber

folgenden weißen Stuck durch eine Ritzlinie getrennt ist. Diese Einteilung stimmt nicht mit der baulichen Gliederung überein; das Tonnengewölbe beginnt erst 0,075 bis 0,12 m darüber. Ähnlich ist die Dekoration bei Agios Athanasios II (Nr. 2) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28).

16. Makaronas datiert das Grab aufgrund der unsorgfältigen Arbeit in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts; da aber bisher keines der stilistisch besser datierbaren Gräber so spät angesetzt werden kann und vergleichbares Mauerwerk, wenn auch sorgfältiger bearbeitet, bereits am Grab von Langadas vorkommt (Nr. 16)¹⁰²⁷, scheint mir dieses Datum nicht gesichert.

Die wenigen Vergleiche mit anderen Makedonischen Kammergräbern, die möglich waren, sprechen für eine Datierung ins 3. Jahrhundert.

Nea Kerdyllia I

1. G. Daux, BCH 79, 1955, 282
Das Grab ist unveröffentlicht; in der oben erwähnten Literatur wird es nur kurz genannt.
2. Es liegt unter einem Grabhügel gegenüber der Schule in der Ortschaft Nea Kerdyllia westlich der Strymonmündung. In der Nähe dieser Ortschaft wird das antike Argilos lokalisiert¹⁰²⁸.
5. 1954 wurde das Grab von D. Lazaridis ausgegraben.
6. Es handelt sich um ein sorgfältig aus Steinblöcken erbautes Kammergrab. Die Innenmaße betragen 3,00 und 1,85. Es ist völlig ausgeraubt. Daneben fand man noch eine Inschrift aus dem 4. oder 3. Jahrhundert, auf der ein Kaufvertrag für ein Feld und einen Keller (?) dokumentiert ist. Es ist

wenig wahrscheinlich, daß die Inschrift etwas mit dem Grab zu tun hat.

Nr. 25. Nea Kerdyllia II

1. Das Grab ist unveröffentlicht.
2. Es liegt westlich von der Ortschaft Nea Kerdyllia¹⁰²⁹⁾ an der Straße, die von Thessaloniki nach Kavalla führt.
3. Über dem Grab erhob sich ein wohl zum großen Teil natürlicher Hügel.
8. Es hat einen überwölbten Dromos, der durch eine Türwand unterbrochen wird. Von der Grabkammer selbst hat sich nichts erhalten.

Der Dromos hingegen ist noch in ganzer Länge vorhanden. Sie Steinpackungen an den Seiten des Eingangs sind vermutlich rekonstruiert, werden aber wohl dem antiken Bestand entsprechen. Eine solche Mauer weist auch Stavroupolis (Nr. 32) am Dromos auf. Der Zugang zum Dromos ist von parastadenartigen Vorsprüngen vorn und an den Seiten eingefast. Ob diese Parastaden auch Kapitelle hatten wie z. B. an der Fassade von Leukadia II (Nr. 19)¹⁰³⁰⁾ oder Phragma Haliakmonos (Nr. 28), läßt sich nicht mehr feststellen. Parallelen an Dromoi fehlen; eine gerahmte Eingangstür hat der Dromos von Pydna (Nr. 30)¹⁰³¹⁾.

Von den Seitenmauern des Dromos, die mit der Front im Verbund sind, stehen noch drei Quaderschichten in ganzer Länge. Eine schmale Türwand unterbricht den Dromos. Sie wird aus kurzen Mauervorsprüngen gebildet, zwischen denen ein Türrahmen und eine Schwelle aus Marmor eingefügt waren. Auf der Außenseite zeigen die Reste des Rahmens eine Einfassung aus Leiste und Rundstab, auf der Innenseite sind

sie glatt gelassen. Der obere Teil des Rahmens ist nicht erhalten. Die Arbeit ist sehr sorgfältig. Die ursprüngliche Höhe der Tür entspricht der der Mauerzungen. Darüber ruhte dann der Türsturz mit den 'Ohren' des Türrahmens.

Das Keilsteingewölbe des Dromos ist an dieser Stelle ganz erhalten bzw. rekonstruiert. Es besteht aus neun Reihen. An der Innenseite schließen die Blöcke plan ab, während sie an der Außenseite unregelmäßig lang sind.

10. Innen wird sich die Grabkammer angeschlossen haben. Über ihre Gestalt und die Verbindung mit dem Dromos läßt sich nichts mehr sagen; eine vergleichbare Konstruktion findet sich in Makedonien nicht. Einen Dromos, der durch eine Türwand unterteilt wird, hat das Kammergrab bei Eretria¹⁰³²), dort handelt es sich aber wahrscheinlich um einen nachträglich eingebauten, unsorgfältigen Verschuß, während hier alle Teile konstruktiv eng miteinander verbunden sind.
16. Typologisch gehört das Grab zu der Gruppe der Dromosgräber, die auf Ostmakedonien konzentriert sind¹⁰³³).

Einen Datierungsversuch läßt das Material nicht zu.

Nr. 26. Palatitsa

1. Heuzey-Daumet, Mission 226 - 233 Taf. 15.16.21
G.M. Young, JHS 58, 1938, 230
2. Das Grab liegt am östlichen Rand des großen Gräberfeldes von Palatitsa-Vergina, etwa 600 m östlich von dem Tumulus, in dem die Gräber Vergina III und IV gefunden wurden (Nr. 41 und 42)¹⁰³⁴).

3. Der Hügel, der das Grab wohl früher bedeckte, war im Lauf der Zeit abgetragen worden.
4. Der Eingang liegt im Süden.
5. Schon 1855 hatten Landleute dem französischen Archäologen den Bau gezeigt, in den man von oben hineinsteigen konnte. Damals stand er aber voll Wasser, so daß man ihn nicht näher untersuchen konnte. Heuzey hielt ihn zunächst für einen Teil von einer antiken Wasserleitung. 1861 konnten Heuzey und Daumet das Grab betreten; auf die damals gemachten Beobachtungen und Abbildungen stützt sich die folgende Beschreibung.
6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei überwölbten Kammern und einer ionischen Fassade ohne Giebel. Das Material ist der gleiche Tuff, der auch am Palast von Vergina verwendet wurde.
7. Vorkammer B 3,85 T 1,45 H 3,90
Grabkammer B 3,85 T 3,10 H 3,80¹⁰³⁵⁾
8. Die Türöffnung war von außen mit großen Steinquadern verschlossen.
9. Die Frontmauer ist ebenso hoch wie das Tonnengewölbe der Kammern, verdeckt dieses also ganz. Über die bauliche Verbindung mit den Seitenmauern und der Decke geben die Abbildungen keinen Aufschluß.

Die architektonische Gliederung besteht aus Pilastern, ionischem Gebälk und Geison sowie der Türrahmung. Bis auf diese ist die gesamte Fassade mit Stuck bedeckt.

Die Schäfte und Basen der Pilaster wären wohl auf den Stuck gemalt, der die Fassade bedeckt¹⁰³⁶⁾. Sie sitzen nicht an den äußersten Enden der Mauer wie etwa in Thessaloniki I (Nr. 34)¹⁰³⁷⁾, sondern sind so weit nach innen

versetzt, daß das ausladende Geison genau bis an die Mauerkante reicht.

Die Kapitelle sind aus dem Stein herausgearbeitet; sie bestehen aus einem flachen Hals und einem Profil aus Hawksbeak und Hohlkehle mit einer kleinen Abschlußplatte. Das untere Profil zeigte noch Reste eines auf rotem Grund gemalten blauen Herzblattkymations. Der Kapitellaufbau ist im 4. Jahrhundert in Olynth, Korinth und Epidauros¹⁰³⁸⁾, aber auch schon in Makedonien¹⁰³⁹⁾ verwendet worden, im 2. Jahrhundert ist er für ionische Antenkapitelle das Übliche¹⁰⁴⁰⁾. Die Beispiele aus dem 4. und 3. Jahrhundert haben meist noch einen Rundstab unter dem unteren Profil¹⁰⁴¹⁾. Einfachere Formen begegnen an den Antenkapitellen des 2. Jahrhunderts¹⁰⁴²⁾. Dort sind die Deckplatten aber durchweg höher, eine für das 2. Jahrhundert offenbar charakteristische Tendenz, die vielleicht für einen früheren Ansatz der Palatitsa-Kapitelle spricht.

Der ionische Architrav ist in drei Faszien gegliedert, von denen die untersten beiden etwa gleich hoch sind (ca.0,107), die obere höher¹⁰⁴³⁾. Die gleiche Abfolge hat das Grab von Langadas (Nr. 16)¹⁰⁴⁴⁾. Eine cyma reversa leitet zum Zahnschnitt über, der ein trapezförmiges Profil hat¹⁰⁴⁵⁾. Das Geison beginnt mit einem stark ausladenden Eierstab, der zu einer flachen Traufnase überleitet. Das Abschlußprofil der Vorderseite scheint nicht deutlich gewesen zu sein; die Oberseite ist dachartig abgeschrägt. Die schwache Ausladung des Geison und die wenig ausgeprägte Traufnase könnten für ein späteres Datum sprechen.

Der Türrahmen ist aus drei Marmorblöcken sorgfältig zusammengefügt. Ein Randstreifen im dorischen Schema faßt ihn ein. Die Oberfläche ist körnig aufgerauht, nur das rahmende Band ist geglättet. Das bekrönende Profil besteht aus cyma reversa, Hohlkehle und Deckplatte, die Oberseite ist wiederum abgeschrägt¹⁰⁴⁶⁾. Auch dieses Profil¹⁰⁴⁷⁾

steht Formen des 2. Jahrhunderts nahe¹⁰⁴⁸⁾. Nach Heuzey sind die Profile jedoch durch den Stucküberzug teilweise vergrößert.

10. Ein gemeinsames Tonnengewölbe bedeckte beide Kammern.
11. Der Fußboden der Vorkammer war mit rotem Stuck bedeckt. Die Wand war über einer niedrigen schwarzen Plinthe bis zum Beginn des Tonnengewölbes rot stuckiert; ein Band diente als oberer Abschluß. Über seine Farbe macht Heuzey keine Angaben.

Die Grabkammer hatte ebenfalls einen rot stuckierten Fußboden, der um die Plinthenhöhe über dem der Vorkammer lag. Die Wände sind sonst wie dort stuckiert. Die Türöffnung war auf der Innenseite von einem helleren (weißen?) Band eingefast.

12. Im Vorraum lag die zerbrochene Eingangstür aus weißem Marmor. Sie unterscheidet sich im Aufbau nicht wesentlich von der zweiten Tür, die aus Kalksteinbestand und den Zugang zur Grabkammer verschloß. Beide zeigten die übliche Reliefdekoration nach dem Schema einer Holztür mit drei Querleisten und Längsleiste mit runden Beschlägen darauf. Der mittlere Querbalken sitzt vergleichsweise tief¹⁰⁴⁹⁾. Auf dem von außen gesehen linken Türflügel ist im oberen Feld ein großer runder Beschlag dargestellt, der offenbar nur dekorative Funktion hatte. In der Mitte des zweiten großen Beschlages, der auf dem rechten Flügel unterhalb der Mittelleiste sitzt, ist eine quadratische Öffnung, die sich nach innen zu erweitert, ausgearbeitet. Hier war wohl ein Griff befestigt, an dem man die Tür zuziehen konnte. Der Querschnitt zeigt, daß die Türflügel gleichmäßig dick sind, im Gegensatz zu denen von Pydna (Nr. 30) beispielsweise¹⁰⁵⁰⁾.
13. In der Grabkammer standen entlang der Längswände zwei Grabklinen auf niedrigen Banketten, die die gesamte Raumlänge

ausfüllen. Die Klinen waren massiv gemauert (B 1,05 L 2,05). Die vordere und die seitlichen Platten aus Kalkstein zeigten in Relief die übliche Klinengliederung¹⁰⁵¹). Der Hintergrund war rot stuckiert, während die Klinenteile selbst offenbar weder mit Malerei noch mit Relief gegliedert waren. Die Konturen der Beine sind sanft geschwungen. Die Arbeit war offenbar sehr sorgfältig. Die Platten standen nicht ganz senkrecht, sondern neigten sich leicht nach innen. Ganz offensichtlich war kein Hohlraum für Aschengefäße vorhanden, wie z.B. in Eretria¹⁰⁵²), die Matratze war nicht getrennt gearbeitet wie dort. Wir dürfen also vermuten, daß die Verstorbenen auf den Klinen liegend beigesetzt wurden. Diese Bestattungsart ist bezeugt für Dion I und II (Nr. 8 und 9).

16. Heuzey hielt das Grab hauptsächlich wegen der hohen handwerklichen Qualität für früh. Auch Pandemalis denkt an ein Datum um 300¹⁰⁵³). Demgegenüber vermutet Miller¹⁰⁵⁴), das Grab sei wahrscheinlich im späteren dritten Jahrhundert entstanden. Die Betrachtung der Architekturformen führt zu einer Spätdatierung, vielleicht schon an den Anfang des 2. Jahrhunderts, doch sind besonders die Klinen eher mit früheren Monumenten wie etwa dem Thron von Vergina (Nr. 39)¹⁰⁵⁵) zu vergleichen. Da die von Heuzey schon erwogene Möglichkeit zu berücksichtigen ist, daß die Architekturformen der Fassade durch den Stucküberzug stark vergrößert worden sind, kann man die Datierung nicht ausschließlich von ihnen abhängig machen.

Die architektonische Gliederung der Fassade, bei der die Farbe eine wichtige Rolle spielt, ist als Pilastergliederung mit Thessaloniki I vergleichbar; doch ist die Fassade hier ganz anders aufgefaßt: sie wirkt auf die größere Frontwand appliziert. Es soll also nicht die Illusion eines Pilasterbaus hervorgerufen werden; dazu wäre auch ein Giebel nötig. Die Tür wirkt durch den großen Abstand zum Gebälk klein und unverbunden.

Die enge Verbindung von Vor- und Grabkammer, die gerahmte Tür und die beiden Klinen erweisen dieses Grab als ein

Monument aus der Gruppe der 'Oikos'- oder Familiengräber¹⁰⁵⁶⁾.

Nr. 27. Pella

1. A. de Lacoulonche, Mémoire sur le berceau de la
puissance macédonienne (1859) 138ff.
1058)
Heuzey-Daumet, Mission 251ff. mit Textabb.
C.Frh.v.d. Goltz, Ein Ausflug nach Macedonien (1894),
21.38ff.¹⁰⁵⁸⁾
A. Struck, Makedonische Fahrten, Zur Kunde der Balkan-
halbinsel, 7.H. 1908, 89¹⁰⁵⁹⁾.
2. Das Grab lag etwa 4 km nordöstlich von Pella, also nicht innerhalb der Reihe von Tumuli, die sich an den östlichen und westlichen Ausfallstraßen Pellas hinziehen¹⁰⁶⁰⁾. Über den Inhalt des danebenliegenden Tumulus ist nichts bekannt.
3. Es war bei der Auffindung nicht mit einem Tumulus bedeckt; da es aber innerhalb einer Ackerfläche liegt, ist es möglich, daß ursprünglich ein Grabhügel vorhanden war, der durch den Ackerbau nach und nach eingeebnet wurde.
5. Kurz vor dem Besuch von de Lacoulonche hatte ein Bauer beim Pflügen das Grab entdeckt und geöffnet. Als der französische Reisende es besichtigte, war es bereits ausgeraubt und stark beschädigt. Die Steine wurden zum Teil für Straßen- und Brückenbau verkauft. Die Behörden schritten aber dagegen ein und verhinderten, daß der Grabbau völlig zerstört wurde. Da die Beschreibung bei v.d. Goltz auch Maße enthält, wird damals nur von den Gewölbeblöcken der größte Teil verkauft worden sein; die senkrechten Wände müssen noch gestanden haben.

6. Das Grab bestand aus einer tonnenüberwölbten Kammer. Von einer Fassade ist in den Beschreibungen nicht die Rede; die Eingangsseite scheint jedoch nie freigelegt worden zu sein, da noch v.d. Goltz von einer doppelten Mauer spricht, womit er vermutlich die Vermauerung der Front zum Schutz gegen den Erddruck meinte, deren Charakter er ohne Ausgrabung nicht erkennen konnte.
7. Kammer L 3,51¹⁰⁶¹⁾ B 3,01
Türöffnung H 1,85 B 1,38¹⁰⁶²⁾
10. Der Fußboden der Grabkammer war mit Steinplatten ausgelegt.
Die Mauern waren sehr sorgfältig gefügt und geglättet, dann mit blauem Stuck überzogen. Eine Profilleiste lief an den Wänden um und betonte den Beginn des Tonnengewölbes. Sie bestand aus einer Leiste (H 0,17), einem Kymation (H 0,04), einer Hohlkehle (H 0,025) und einer Abschlußplatte (H 0,016), man wird sie sich also ähnlich wie in Dion III (Nr. 10)¹⁰⁶³⁾ oder in Stavroupolis (Nr. 32)¹⁰⁶⁴⁾ vorstellen dürfen. Der Aufbau von Wänden und Decke wird nicht im einzelnen beschrieben.
12. Der Eingang war mit einer zweiflügeligen Marmortür verschlossen, die sich mit bronzenen Zapfen in Pfannen aus dem gleichen Material drehte, also wohl einen Verschlußmechanismus wie z.B. in Palatitsa (Nr. 26)¹⁰⁶⁵⁾ hatte.
13. Im Inneren der Grabkammer fanden sich Fragmente von einer / oder zwei steinernen Klinen. Sie waren aus Platten errichtet, die gleich nach Auffindung des Grabes von Schatzsuchern zerbrochen und umgeworfen worden waren, so daß de Lacoulonche die reliefierte Klinengliederung für die Verzierung von Sarkophag-Innenseiten halten konnte. Diese Gliederung zeigt den für Makedonien üblichen Aufbau¹⁰⁶⁶⁾. Vermutlich war noch eine farbige Binnengliederung vorhanden, vgl. etwa Dion I (Nr. 8)¹⁰⁶⁷⁾. Charakteristisch für diese Kline ist die im Verhältnis zur Ausladung geringe

Höhe der Voluteneinziehungen und die starke Verjüngung des Beins zum Kapitell hin. Im allgemeinen schwingen die Klinen von Stavroupolis (Nr. 32)¹⁰⁶⁸⁾, die knappe Form der Voluteneinziehungen kehrt in Angista (Nr. 7) wieder. An den Platten sah v.d. Goltz Rosettenverzierungen.

14. Über die Bestattungsart läßt sich keine Aussage machen, da nirgends beschrieben wird, wie die Klinen aufgebaut waren.
16. Die Beschreibung von Inschriften, die auf einer Bronzeplatte in die Wand eingelassen und von der noch Krampen zu sehen waren¹⁰⁶⁹⁾, ist ebensowenig anschaulich wie die Nachricht, daß sich auf den Klinen lange Inschriften befunden hätten¹⁰⁷⁰⁾. Ersteres ist in Makedonien ohne Parallele, letzteres kennen wir aus Eretria und Philippi¹⁰⁷¹⁾.

Die Vergleiche für die Klinenform und die Tatsache, daß die profilierte Kämpferzone meist in späteren Gräbern verwendet wurde¹⁰⁷²⁾, sprechen dafür, daß das Grab erst nach der Mitte des 3. Jahrhunderts entstanden ist.

Nr. 28. Phragma Haliakmonos (Taf. III d)

1. Ph.M. Petsas, ADelt 20, 1965 Chron. 436 Taf. 501
Ders. Makedonika 9, 1969, 198 Nr. 174
I. Touratsoglou - K. Rhomiopoulou, ADelt 25, 1970
Chron. 387
Ph. M. Petsas, Makedonika 15, 1975, 293ff. Nr. 174
Abb. 61 - 63
2. Das Grab liegt am Nordufer des Haliakmon gleich östlich von der Straße, die von Verria (Beroia) nach Vergina führt.

6. Die Literatur erwähnt nicht, wann es entdeckt und ausgegraben wurde. 1964 wurde es gereinigt, in den folgenden Jahren restauriert und umzäunt. Die vorläufige Publikation erfolgte 1975 durch Petsas.
6. Es handelt sich um ein unterirdisches Grab mit zwei Kammern, deren hintere überwölbt ist, und einer Front mit Parastaden und dorischem Gebälk.
7. Vorkammer B 4,47 T 1,46 H 3,62¹⁰⁷³⁾
Eingang H 2,90 B 2,07
Grabkammer B 4,47 T 5,09 H 4,88
Durchgang B 1,575 H 2,73 (im Rahmen)
8. Der Eingang wird wie bei den meisten makedonischen Kammergräbern durch übereinandergeschichtete Steinblöcke versperrt und vor dem Erddruck des Tumulus geschützt gewesen sein, zumal es keinen Hinweis auf das Vorhandensein einer Tür gibt. Das Material ist ein grober, leicht verwitterter Stein.
9. Die Quaderreihen der Frontmauer sind verschieden hoch; die niedrigste bildet den Wandfuß, die höchste den Türsturz. Architektonisch gegliedert und stuckiert ist nur die Umgebung des Eingangs, die übrige Wand ist rauh gelassen. Von einer Fassade kann man eigentlich nicht sprechen. Die Türwangen sind leicht nach innen geneigt. Der Hals der Parastaden ist als breites Band abgesetzt. Das Kapitell besteht aus einem schwach ausladenden Hawksbeak, einer Kehle und einem flachen Plättchen. Der Typ des Kapitells ist in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts an Anten und Pilastern häufig geworden¹⁰⁷⁴⁾, vgl. z.B. ein Kapitell das vermutlich von einer Fenstereinfassung um Obergeschoß der Südstoa in Korinth stammt¹⁰⁷⁵⁾. Anders als dort und bei anderen Kapitellen des 4. Jahrhunderts ist hier das obere Profil vom unteren durch eine kleine Kehle getrennt, das Plättchen flacher. Ein ähnlicher Einschnitt findet sich an der Philippsportikus auf Delos¹⁰⁷⁶⁾.

Auf dem Türsturz ist in Relief ein dorisches Gebälk angegeben. Es nimmt nicht die ganze Länge des Türsturzes ein, sondern endet über der Türeinfassung. Nur das Geison läuft über den ganzen Türsturz.

Der Architrav ist niedriger als der Fries. Die Regulae sind wesentlich niedriger als die Taenia, die Guttae lang und kegelstumpfförmig. Der Fries besteht aus sechs Triglyphen und fünf Metopen. Auffallend an den Triglyphen ist die Breite und die bogenförmige Endung der Kanäle. Auch hier sind an den Enden keine 'Ohren' zu sehen¹⁰⁷⁷⁾. Ein gemeinsames, gleichmäßig hohes Kopfband bekrönt Triglyphen und Metopen. Guttae in Kegelstumpfforn sind seit dem 5. Jahrhundert üblich, bieten also keinen Datierungsanhalt. Ein gemeinsames Kopfband für Triglyphen und Metopen ist in Griechenland seit dem späten 4. Jahrhundert weit verbreitet. Gebogene Kerbenenden an Triglyphen sind auch nach dem späten 4. Jahrhundert neben den neu aufkommenden geraden Enden noch vertreten, z.B. im frühen 3. Jahrhundert in Mamurt-Kale¹⁰⁷⁸⁾, in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts an der Attalosstoa in Delphi¹⁰⁷⁹⁾ und später an der Philippsportikus auf Delos¹⁰⁸⁰⁾. Vom Geison läßt sich nur noch das Profil des Fußes erkennen, vermutlich eine cyma reversa; die Leiste darunter sprang etwas zurück¹⁰⁸¹⁾.

10. Die Vorkammer hat den gleichen Maueraufbau wie die Front. Die Mauer zwischen Vor- und Grabkammer ist zweischalig. Die Decke bilden steinerne Balken mit etwa quadratischem Querschnitt, deren Enden außen über dem Gebälk sichtbar sind.

Der Fußboden der Grabkammer ist mit unregelmäßigen, aber sorgfältig aneinandergefügten Steinplatten ausgelegt. Er liegt höher als der der Vorkammer. Das Mauerwerk unterscheidet sich von dem der Front und der Vorkammer; der Mauerfuß fehlt, die fünf Quaderschichten bis zum Beginn

des Gewölbes sind etwa gleich hoch. In der Lünette hinten setzt sich dieses gleichmäßige Mauerwerk fort. Auf Fugenkonkordanz wurde nicht geachtet.

Das Tonnengewölbe besteht aus 15 Keilsteinreihen. Die Verbindung mit der vorderen Quermauer geht z.T. aus den Abbildungen hervor: in der Mitte ragen die Gewölbeblöcke über die Wand hinaus, an den Seiten werden sie von ihr verdeckt.

11. Der farbige Wandputz der Vorkammer läßt sich aus den vorhandenen Resten rekonstruieren: über einer 0,95 hohen weisen Zone, die durch waagerechte Ritzlinien in 0,865 Höhe in zwei Schichten unterteilt ist und deren Höhe mit der der beiden untersten Wandschichten übereinstimmt, folgt eine schwarze, dann eine weiße und schließlich eine rote Zone¹⁰⁸²⁾.

Beide Türöffnungen in der Vorkammer sind gerahmt, teilweise in Stuck, teilweise in Stein, so auf der östlichen Türwange des Eingangs. Die Tür zur Grabkammer ist in dorischem Schema rot eingeramt und mit einem Profil bekrönt. Die Grabkammer hat reicher dekorierte Wände als die Vorkammer. Über einer 0,24 hohen schwarzen Plinthe folgt eine 0,59 hohe weiße Orthostatenschicht, die durch senkrechte Ritzlinien in 0,79 Abstand in Quader eingeteilt ist, dann eine Deckschicht von 0,155 Höhe, die entsprechende versetzte Ritzlinien hat und einen roten Stein mit grünen Einsprengseln imitiert. Die folgende Zone ist schwarz und 0,475 hoch, darüber liegt, durch eine Ritzlinie abgetrennt, ein weißes Band von 0,165 Höhe. Die Wand darüber ist rot¹⁰⁸³⁾, und zwar nicht nur bis zum Tonnenansatz, sondern noch bis etwa 0,20 - 0,25 darüber. Wände und Decke oberhalb dieser Zone sind weiß. Bis auf die Oberkante der rot-grün marmorierten Orthostatendeckschicht fällt keine Einteilung der Dekoration mit dem tatsächlichen Maueraufbau zusammen.

Marmorierten Wandputz verwendet nicht erst der Hellenismus¹⁰⁸⁴), er kommt schon in den Häusern des 348 v.Chr. zerstörten Olynth vor¹⁰⁸⁵). Dort ist aber der Wandaufbau, soweit dies noch feststellbar ist, weniger kompliziert. Kanonisch ist dort schon die Abfolge Plinthe, Orthostaten, Deckschicht, wie sich z.B. am Kammergrab von Olynth noch zeigen läßt¹⁰⁸⁶). Die Häuser von Delos zeigen Wanddekorationen, die eher mit dieser hier vergleichbar sind¹⁰⁸⁷). Es entspräche der weißen Zone unter der roten Wand hier das obere, profilierte Gesims dort, das immer weiß ist und über dem noch ein Stück glatte Wand folgt. Die Parallele ist nicht sehr eng, denn während hier die Höhe bis zur roten Zone ca. 1,63 beträgt, mißt ein entsprechendes Stück auf Delos etwa 2,30. Die Dimensionen werden also nicht dem Raum angefaßt, sondern gleichsam friesartig abgebildet. Eine chronologische Auswertung dieses Sachverhalts ist schwierig, da die delischen Häuser sicher nicht die frühesten mit diesem System sind¹⁰⁸⁸), doch ist sicher kein großer zeitlicher Abstand zwischen den Häusern und dem Grab anzunehmen.

12. Von Türflügeln hat sich hier nichts gefunden; die Schwelle zwischen Vor- und Grabkammer weist auf der Innenseite Vertiefungen auf, die man mit einer Tür in Verbindung bringen könnte. Die rechte der beiden Einlassungen ist abgeschrägt, vielleicht um die Versetzung eines Türzapfens zu erleichtern.
13. In der Grabkammer fand man eine aus zwei Steinblöcken bestehende Theke mit einer rechteckigen Einlassung; hier war offenbar die Asche des Verstorbenen beigesetzt worden. Entsprechende Grabmöbel fanden sich in Leukadia I (Nr. 18)¹⁰⁸⁹), Leukadia VII (Nr. 23)¹⁰⁹⁰) und, noch mit den Urnen in situ, in Vergina III (Nr. 41)¹⁰⁹¹).

15. Funde von Beigaben werden in der Literatur nicht erwähnt.
16. Eine genauere Datierung als die mit Hilfe der Architektur und der Wandmalerei gewonnene ins 3. Jahrhundert läßt sich nicht geben. Vermutlich ist das Grab eher in die zweite Jahrhunderthälfte zu setzen.

Typologisch ist dieses Grab eng mit dem Grab Leukadia II verwandt: die 'Fassade' besteht lediglich aus einer architektonischen Einfassung des großen Eingangs mit Parastaden und Gebälk, das ausschnitthaft verwendet ist. Auch die Raumdisposition mit flacher Vor- und gewölbter Grabkammer verbindet die beiden Gräber. Leukadia II scheint noch etwas später entstanden zu sein als Phragma Haliakmonos.

Ebenso wie Leukadia gehört dieses Grab in die Gruppe der 'Heroongräber' ¹⁰⁹²⁾.

Nr. 29. Potideia

1. G. Daux, BCH 84, 1960, 793 Abb. 7
2. Das Grab liegt etwa 2 km nordöstlich von der heutigen Ortschaft Potideia entfernt an der Straße die von Nea Moudania zur Chalkidike führt. Es gehört zu einer Nekropole, in der weitere hellenistische Gräber gefunden wurden ¹⁰⁹³⁾. Möglicherweise ist dies eine Nekropole der bedeutenden Stadt Kassandreia, die 316 an der Stelle des zerstörten Potideia gegründet wurde ¹⁰⁹⁴⁾.
5. In der Literatur wird das Grab als "vor einigen Jahren entdeckt" erwähnt. Eine Publikation liegt nicht vor.

6. Der Abbildung kann man entnehmen, daß es sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer handelt; ob es eine Fassade hat, läßt sich nicht erkennen.
10. Die Mauern sind sehr sorgfältig und mit Fugenkonkordanz gefügt. Die oberste der mindestens drei Quaderschichten hat eine angearbeitete vorspringende Kämpferzone, über der das Keilsteingewölbe einsetzt. Dieses ist nur zum Teil erhalten, zeigt aber noch die ungewöhnliche Bauweise: jede der drei erhaltenen Reihen besteht aus drei Blöcken gleicher Länge, die Fugen liegen also genau übereinander. Sie beziehen sich auf das System der senkrechten Mauern. Die Gewölbeblöcke ruhten auf den Lünetten der Quermauern auf. Die vordere Lünette setzt sich aus drei Schichten zusammen.

Die Türöffnung reicht bis an den Beginn des Tonnengewölbes. Bemerkenswert ist dieses Grab wegen seiner gleichsam aus einzelnen Bögen zusammengesetzten Gewölbekonstruktion. Für eine Datierung des Grabes gibt es nicht genügend Anhaltspunkte.

Nr. 30. Pydna

1. L. Heuzey, Olympe 172ff. Taf. I
Heuzey-Daumet, Mission 243ff. Taf. 17.18.21
2. Das Grab liegt nördlich des Dorfes Kourino unmittelbar neben der heutigen Autostraße von Thessaloniki nach Katerini. Ob es zum antiken Pydna zu rechnen ist, ist damit noch nicht erwiesen, da die Lokalisierung des Ortes nicht gesichert ist¹⁰⁹⁵⁾.

3. Es ist von einem Tumulus bedeckt. Gleich daneben liegt noch ein weiterer Hügel, der aber anscheinend keine Grabkammer enthält¹⁰⁹⁶⁾. Von weiteren Gräbern in dieser Gegend ist mir nichts bekannt.

Der Grabbau liegt nicht im Zentrum des Tumulus, sondern an der nordwestlichen Peripherie¹⁰⁹⁷⁾. Der Tumulus hatte zur Zeit der Untersuchung durch Heuzey einen unteren Durchmesser von etwa 60 m, eine Höhe von etwa 10,70 und oben eine Plattform von ca. 27 m im Durchmesser, war also nicht viel kleiner als der große Tumulus von Vergina III und IV (Nr. 41 und 42)¹⁰⁹⁸⁾. Suchgräben brachten keine weiteren Architekturreste zum Vorschein. Es zeigte sich aber, daß die aufgeschütteten Schichten, die denen des Nachbarhügels genau glichen, menschliche Gebeine enthielten, also wohl zu einem großen Begräbnis, vielleicht von Gefallenen einer Schlacht, gehörten, für die die beiden Hügel errichtet wurden. Das Kammergrab ist dann nachträglich in den Hügel gesenkt worden. Es kann sich daher auch nicht um Grabhügel aus der Schlacht bei Pydna 168 v.Chr. handeln; Heuzey zieht andere kriegerische Ereignisse in Betracht, z.B. die Belagerung von Olympias durch Kassander.

4. Der Eingang des Grabes schaut nach Südwesten.
5. Das Kammergrab wurde von L. Heuzey bereits 1860 provisorisch veröffentlicht. Die beigegebenen Zeichnungen zeigen, daß damals noch keine Bauaufnahme gemacht wurde. 1863 nahmen er und der Architekt H. Daumet Ausgrabungen und genauere Untersuchungen vor, wobei die Erdmassen im Inneren weggeschafft wurden. Die qualitativ bessere der beiden Grabklinien, ein Flügel der Marmortür und ein Türbeschlag kamen mit anderen Stücken aus Makedonien in den Louvre und sind heute dort ausgestellt.

6. Es handelt sich um ein Grab mit insgesamt drei Kammern und einem Dormos, dessen Eingang mit einer Türwand abschloß. Alle Räume sind überwölbt.

7. Dromos L ca. 12 m B am Eingang 1,98, am Ende 1,58
 Übergangsraum B 3,03, T 1,49 H ca. 4,09
 Vorkammer B 2,88 T 1,48 H ca. 4,09
 Grabkammer B 3,03 T 4,03 H ca. 4,09

8. Die ursprüngliche Außenwand verdeckte wie eine Fassade den gewölbten Dormos. Der Türsturz war in Relief angegeben, ebenso der Rahmen. Darüber befand sich noch ein Giebsims. Frontmauern, die den Dromos verdecken, haben auch die Gräber von Stavroupolis (Nr.32) und vielleicht Nea Kerdyllia II (Nr. 25).

9. Eine eigentliche Fassade besitzt das Grab nicht; ähnliche Funktion hat aber die Wand zur Vorkammer, die über dem von roten Leisten eingefassten und mit einem Deckprofil bekörnten Türrahmen mit einem Gebälk und einem Giebel dekoriert ist, dessen Ecken von der Tonnenwölbung abgeschnitten werden.

Das Deckprofil über der Tür besteht aus einer *cyma reversa*, die mit schwarz-rotem Herzblattmuster bemalt war, einer Hohlkehle, die auf hellblauem Grund einen Palmettenfries trug, und einer schmalen Deckplatte, über der sofort das Gebälk ansetzt. Typologisch vergleichbar ist das Türprofil des Heratempels in Pergamon¹⁰⁹⁹) und das Marktgebäude in Aigai/Aiolis¹¹⁰⁰), beides Bauten des 2. Jahrhunderts.

Der Architrav trat gegenüber der Wand vor, aber weniger stark als das Deckprofil der Tür. Die Taenia ist dunkelrot, die sehr viel niedrigeren Regulae sind blau, die langen, unten abgeschrägten, im Querschnitt ovalen Guttae rot. Der Fries ist deutlich höher als der Architrav (0,39 bzw. 0,293). Er zeigt sechs Triglyphen sowie fünf ganze und

seitlich je eine durch die Tonnenwölbung abgeschnittene Metope. Die Triglyphen sind etwa 0,22 breit, die Mittelstege scheinen immer etwas schmaler als die Seitenstege zu sein. Die Kerben reichen bis ans Kopfband. Ihre oberen Enden sind geradlinig. Über dem Kopfband der Triglyphen sitzt ein gemalter Astragal. Er ist ein zu seltenes Element, um ihn zeitlich einordnen zu können. Vergleichbar wäre der Fries des Palastes von Vergina; die Bekrönung läuft dort aber über den ganzen Fries und ist plastisch hervorgehoben¹¹⁰¹⁾. Bezeichnend an dem Ornament hier ist dagegen, daß es nur über den Triglyphen sitzt und damit seine frieshafte Abschlußfunktion verloren hat¹¹⁰²⁾.

Das Geison beginnt gleich mit dem Profil, das zur Traufnase überleitet. Im allgemeinen setzen nur Schrägeisa gleich mit diesem Profil an¹¹⁰³⁾. Es ist so roh gestaltet, daß es nur durch die Bemalung als Eierstab zu erkennen ist. Auf rotem Grund sind die Eier blau konturiert, die Zwischenräume weiß. Ein Eierstab am dorischen Geison kommt selten vor. Im 4. Jahrhundert wird er in Kleinasien verwendet, aber nur an großen ionischen Tempeln und immer plastisch ausgearbeitet. Aber auch das Grab Leukadia I (Nr. 18)¹¹⁰⁴⁾, das Theater und die Stoa von Oropos zeigen an dieser Stelle einen Eierstab¹¹⁰⁵⁾. Die Traufnase ist kaum heruntergezogen und hat eine flache, breite Unterseite. Mutuli fehlen. Das Abschlußprofil über der glatten Sirn ist einem flachen Viertelstab angenähert, trägt als Dekoration aber einen dorischen Blattstab, wie er für einen Hawksbeak, das kanonische Profil an dieser Stelle, normal ist. Die Blätter sind oben und unten abwechselnd rot und blau. Das Schrägeison hatte keine Traufnase, sondern eine flache Unterseite. Die Vorderseite krönt ein einfaches Profil, das das gleiche Blattstabornament trägt wie der 'Hawksbeak' am Horizontalgeison.

Der Grund des flachen (ca. 11⁰) Giebels war ockerfarben¹¹⁰⁶⁾ und trug offenbar keinen figürlichen Schmuck. Von einem Firstakroter fand sich keine Spur¹¹⁰⁷⁾.

Oberhalb des Giebels setzt sich die glatte Lünettenwand fort.

11. Alle Fußböden bestanden aus Kieseln, die in roten Putz gebettet waren. Die Innenräume waren mit Stuck in zwei Schichten bedeckt, von denen die untere gröber und dicker war und zur Glättung der Wand diente, die obere dünn, fein und hart war und die Farbe trug¹¹⁰⁸⁾.

Die plastische Stuckierung der Dromoswand imitiert ein System von Spiegelquadern, das mit dem tatsächlichen Maueraufbau nicht übereinstimmt: auf eine flache Bodenleiste folgen zwei Schichten großer, rechteckiger Quader, die mit plastischen Spiegeln versehen und durch Ritzlinien voneinander getrennt sind. Heute ist infolge der Verschüttung nur die obere Schicht noch zu sehen. Den Beginn des Tonnengewölbes betont eine durchgehende rote Schicht ohne Quadereinteilung. Die Decke ist weiß stuckiert, die Wand zum Übergangsraum schmucklos.

Die Seitenwände des Übergangsraums tragen eine farbige, plastische Dekoration, deren Schema dem architektonischen Dekorationsstil entspricht¹¹⁰⁹⁾; über einer niedrigen Plinthe folgen Orthostaten und Deckzone, dann die aufgehende glatte Wand bis zum Beginn des Tonnengewölbes. Auch die Querwände zeigen diese Dekoration; die Türpfosten sind ausgespart.

Vor- und Grabkammer sind im gleichen Schema dekoriert: über der schwarzen Plinthe folgt eine glatte rote Wandzone; ein schmales schwarzes Band schließt die senkrechte Wand ab. Das Gewölbe, das aus 15 Keilsteinen besteht, ist weiß stuckiert.

12. Die Eingänge zum Dromos und zur Grabkammer waren mit steinernen Türen verschlossen. Die äußere Tür war aus Kalkstein und schon zerbrochen, als das Grab untersucht wurde.

Von der marmornen inneren Tür wurde ein Flügel in den Louvre gebracht¹¹¹⁰⁾. Der heute daran befestigte bronzene Türzieher gehört zu der vorderen Tür, in deren Nähe er im Schutt gefunden wurde. Alle anderen Metallteile waren nicht mehr vorhanden. Die Tür zeigt wie alle makedonischen Grabtüren das Schema einer Holztür mit Querleisten und Beschlägen, das sich im Lauf des Hellenismus nur wenig verändert¹¹¹¹⁾. Der Querschnitt zeigt, daß die Türflügel zur Mitte dünner werden, vermutlich, um sie leichter bewegen zu können.

Der Beschlag¹¹¹²⁾ hat die übliche runde Form mit abgesetztem Rand, der Löwenkopf hat an den Seiten Öffnungen, durch die ein ringförmiger Griff geführt ist. Mit der Datierung dieses Stücks hat sich F. Willemssen in seiner Studie über die Löwenkopfwasserspender des Zeustempels von Olympia¹¹¹³⁾ beschäftigt. Er setzt ihn ins spätere dritte Jahrhundert, allerdings mit Hilfe einer Aufnahme von einem beschädigten bronzierten Gipsabguß des Kopfes, der einen bewegteren Eindruck macht als das Original. Mit seinen stark vorgetriebenen, aber doch ganz geordneten und fast beruhigt zu nennenden Formen¹¹¹⁴⁾ gehört er eher in die Nähe der späteren Reparaturstücke am Zeustempel¹¹¹⁵⁾, wo auch die Haaranordnung der Mähne, die flachen, nicht kugelig vorstehenden Augen und die glatte Nase Parallelen finden.

13. An der vom Eingang aus linken Längswand der Grabkammer stand eine aus Steinplatten errichtete Theke, im rechten Winkel dazu an der Rückwand, von der ersten teilweise verdeckt, eine zweite¹¹¹⁶⁾. Beide sind in Relief als Klinen gestaltet.

Die erste Kline zeigt, daß die Steinplatten nur roh die Klinenform andeuten; alle Einzelheiten sind in Relief dargestellt¹¹¹⁷⁾. Die Vorderfront besteht aus zwei Platten. Die Kline entspricht dem üblichen Typ¹¹¹⁸⁾. Ein

doppelter Rahmen wird von kräftigen Beinen getragen, die mit Voluten als Kopf- und Fußstütze abschließen. Zwischen den beiden Rahmenstreben war der Stein mit rotem Stuck überzogen; Malerei ließ sich schon zu Heuzeys Zeit nicht mehr feststellen¹¹¹⁹⁾. Die Steinfläche links vom linken Bein und das untere Feld hatten einen weißen Stucküberzug. Die beiden Beine sind gleich aufgebaut, variieren aber in Details wie dem Ornament des Fußes, der Größe der aus den Voluteneinziehungen herauswachsenden Zweige und der Ranke und Palmette an Kopf- bzw. Fußstütze. Die Ausführung ist links immer qualitätvoller als rechts, man muß sich also fragen, ob das rechte Stück nachträglich gearbeitet oder aus Ersparnisgründen von einem viel schlechteren Steinmetz nach dem Vorbild des rechten angefertigt wurde.

Links unten ist unter der Kline sitzend ein Löwe dargestellt. Er wendet den Kopf aus dem Relief¹¹²⁰⁾ und blickt schräg nach vorn, dem Eintretenden entgegen. Das Maul ist geöffnet, die Ohren sind lang und hängen fast wie bei einem Hund herab (nur das rechte ist ganz erhalten). Die rechte Vordertatze ist ausgestreckt, die linke eingezogen. Bauch und Hinterbeine ruhen auf einer grob angegebenen Geländelinie. Vom Schwanz ist nur der Ansatz zu sehen. Die Mähne, die Hinterkopf, Hals und Vorderkörper bedeckt, ist in wirren, flachkantigen, sichelförmigen Strähnen gegeben. Die Arbeit ist grob und unsorgfältig, was sich besonders an der rechten Vordertatze deutlich zeigt. Im Typus läßt sich dieser Löwe nicht mit den gängigen Löwenbildern des Hellenismus vergleichen. Er ist hier wie ein Haustier dargestellt, das auf die herabfallenden Reste eines Gastmahls wartet, verbindet also den Aspekt des Grabhüters¹¹²¹⁾ mit dem des Symposions¹¹²²⁾.

Auf dem entsprechenden Feld, das von der zweiten Kline sichtbar war (sie ist nur nach den Abbildungen bei Heuzey-Daumet zu beurteilen) war eine Schlange dargestellt¹¹²³⁾. Die zweite Kline stand auf einem niedrigen Podest, ragte also über die erste hinaus¹¹²⁴⁾.

Die Ornamentik der Klinien läßt sich gut mit dem typologisch eng verwandten Thron A im Kammergrab von Eretria vergleichen¹¹²⁵⁾. Hier hat das Band zwischen den Voluten der Kopfstütze eine Astragalverzierung bekommen, ein Ornament, das aus der Architekturdekoration kommt. Die aufsteigende Palmette ist aus heterogenen Teilen zusammengesetzt: während das lanzettförmige Mittelblatt ganz in der Palmetten-Tradition steht, sind die äußeren Blätter an Volutenstengel angeglichen: sie rollen sich nach innen ein¹¹²⁶⁾. Ebenso, nur ungelenker, sind die hängenden Palmetten an den Beinen gebildet; die stehenden tragen eine Blüte in der Mitte, wie sie auf Grabstelenbekrönungen öfter vorkommt¹¹²⁷⁾. Charakteristisch für die Ausgestaltung der Kline ist die plastische Ausführung der Ornamente, die sie von der Holzkonstruktion entfernt und in die Nähe der Grabstelen- und Architekturornamentik rückt. Die kantige Einzelform hat im späten 3. Jahrhundert Parallelen¹¹²⁸⁾, der Typus der Palmette mit konvexer Mittelrippe und konkaven, gebogenen Seitenblättern findet sich z.B. bei einem hellenistischen Antefix auf Samothrake¹¹²⁹⁾ wieder.

15. Im Schutt des Grabes fand sich außer Knochenresten eine ungefirniste Tonlampe¹¹³⁰⁾, die Spuren von Benutzung zeigte. Heuzey vermutete, die Lampe habe den Grabräubern gehört, die bereits in der Antike in das Grab eingedrungen seien. Der Form nach könnte sie in den späteren Hellenismus gehören, also durchaus ein Teil der Grabausstattung sein¹¹³¹⁾.
16. Alle chronologischen Hinweise, so schwach sie auch im Einzelnen sein mögen, weisen auf das späte dritte oder frühe zweite Jahrhundert¹¹³²⁾.

Typologisch ist das Grab ein Einzelfall. Es werden zwei Typen miteinander verbunden: das Dromosgrab, das im östlichen Makedonien konzentriert ist¹¹³³⁾, und das Fassadengrab, das mit Ausnahme von Angista (Nr. 7) nur im mittleren und westlichen Makedonien, dem Kernland also, nach-

zuweisen ist (Taf. I). Diese Kombination macht den eingeschobenen Übergangsraum nötig. Man könnte ihn als eine Art Vorhof für die Fassade auffassen.

Vor- und Hauptkammer sind architektonisch und auch durch die Wanddekoration eng verbunden, davor ist eine Fassade mit einer gerahmten Tür gelegt. Dies sind neben der Mehrzahl der Klinen Merkmale für die Gräber aus der Gruppe der 'Oikosgräber'¹¹³⁴).

Nr. 31. Rachi

1. K. Rhomiopoulou, ADelt 27, 1972, Chron. 515 Abb. 6 - 9
Taf. 448 c
2. Das Grab liegt bei dem Dorf Rachi, ca. 3 km westlich von Phragma Haliakmonos (Nr. 28) und 5 km südlich von Verria. Ganz in der Nähe wurde noch ein einfaches Kistengrab hellenistischer Zeit gefunden, und man vermutet, daß in dieser Gegend noch weitere Gräber zu finden sind.
4. Der Eingang liegt ungefähr im Norden.
5. Beim Ausheben von Gräben für die Wasserversorgung stieß man 1972 auf den Grabbau. Der Antikendienst wurde verständigt und eine Untersuchung durchgeführt.
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer ohne Fassade. Das Material ist Poros.
7. Innenmaße: B 1,75 T 3,40 H 2,50
8. Die Vorderseite ist teilweise zerstört worden. Der Eingang war mit Steinblöcken zugesetzt, der unterste davon liegt noch in situ.

10. Längs- und Rückmauern bestehen aus einer höheren und zwei gleich hohen, niedrigeren Steinschichten. Das Tonnengewölbe hatte ursprünglich sieben Keilsteine, es wurde durch die hintere Mauer verdeckt. Von der Frontmauer ist noch die unterste Quaderschicht erhalten, die ebenso hoch war wie die der anderen Mauern, während die zweite niedriger ist. Die Höhe der Tür läßt sich nicht mehr bestimmen, da die Quaderhöhe an der Front nicht feststeht.
11. Die Wände waren weiß verputzt.
- 12./14. Das Grab war schon seit längerem ausgeraubt, doch fand man noch das Skelett des Verstorbenen an der östlichen Langseite ausgestreckt. Ob er auf einer hölzernen Kline oder in einem Holzsarg beigesetzt war, ließ sich offenbar nicht mehr feststellen.
15. Von den Grabbeigaben fand man noch einen Teller aus grauer Ware, ein Unguentarium, Rest eines Kranzes aus tönernen Blüten mit Vergoldung¹¹³⁵⁾ und neun Glasperlen.
16. Die Datierung in den späteren Hellenismus, die von K. Rhomiopoulou vorgeschlagen wird, ist der Funde wegen wahrscheinlich.

Bemerkenswert an diesem Grab ist, daß trotz der geringen Ausmaße die Bauweise der großen makedonischen Kammergräber nachgeahmt und so z.B. eine verhältnismäßig große Zahl von Keilsteinreihen verwendet wird.

Nr. 32. Stavroupolis

1. H. Gallet de Santerre, BCH 76, 1952, 229
Ch. I. Makaronas, Prakt 1953, 133 - 140 Abb. 1 - 9
P. Courbin, BCH 78, 1954, 141
2. Das Grab liegt etwa 2 km südöstlich von dem Städtchen Stavroupolis/Xanthis am linken Ufer des Nestos, damit schon in ursprünglich thrakischem Gebiet¹¹³⁶⁾. Eine dazugehörige Siedlung ist bisher noch nicht bekannt, doch ist die Ackerkrume wenig südlich des Grabes stark mit antiken Scherben durchsetzt.
3. Wenn ein Tumulus vorhanden war, so ist er im Laufe der Zeit abgetragen worden; das Tonnengewölbe liegt teilweise frei.
5. Das Grab war in der Bevölkerung schon seit längerem bekannt, daher fand man auch fast keine Beigaben mehr darin. 1952-53 nahm Makaronas Ausgrabungen vor, deren Ergebnisse er 1955 veröffentlichte.
6. Das Grab besteht aus einem tonnengewölbten Dromos und zwei ebenfalls überwölbten Grabkammern. Das Material ist einheimischer grauer Marmor, aus dem auch die Schmuckglieder ohne Verwendung von Stuck herausgearbeitet sind. Bei der Bautechnik ist zu bemerken, daß manche Fugen zwischen den Quadern teils mit Blei, teils mit einer mörtelartigen Masse verstrichen waren.
7. Dromos Türbreite 1,077
 B 1,59 L 4,65¹¹³⁷⁾ H ca. 2 m¹¹³⁸⁾
Vorkammer B 3,13 T 2,12¹¹³⁹⁾ H ca. 3,65
Grabkammer B 3,13 T 3,15¹¹⁴⁰⁾ H ca. 3,65
8. Sowohl vor dem Eingang zum Dromos als auch vor dem Eingang zur Vorkammer waren Steinblöcke aufgeschichtet.

9. Der Dromos wird an der Front von einer Türwand aus unregelmäßigen Blöcken verdeckt. Die Türwangen bestehen aus hochrechteckigen Blöcken, rechts ist noch ein flacher Stein als Höhenausgleich eingeschoben. Die Seitenwände der Tür neigen sich leicht nach innen. Die Türpfosten ruhen auf einer Schwelle, die nach beiden Seiten über die Türwand hinausragt. Heute ist sie wieder mit Erde verschüttet. Der riesige Türsturz ist außen glatt, innen halbkreisförmig abgearbeitet, um den Deckenblöcken des Dromos ein Auflager zu geben. Ganz ähnlich ist in Pydna (Nr. 30) der Türsturz zwischen Dromos und Übergangsraum gearbeitet.
10. Das Mauerwerk des Dromos ist aus abwechselnd hohen und niedrigen Schichten gebildet¹¹⁴¹⁾. Der Beginn des Tonnengewölbes ist nicht eigens betont. Das Mauerwerk ist nicht sehr gleichmäßig gefügt und nicht überall geglättet. Die Decke besteht aus neun Reihen von ungleichmäßig langen Keilsteinen.

Die Tür zur Vorkammer wird gerahmt von Parastaden mit dorischen Kapitellen, die aus einer dünnen Leiste, Eierstab und Hohlkehle mit Abschlußplatte bestehen. Vom Schaft wird in weicher Kurve zur unteren Platte übergeleitet. Dieser Übergang findet sich z.B. an einer Tür im 'Haus an der Theaterstraße 30' auf Delos¹¹⁴²⁾ - das Kapitell ist nicht vergleichbar - und bei einem Antenkapitell in Korinth¹¹⁴³⁾, das um einen Astragal reicher, aber im übrigen auch in den Proportionen unserem Kapitell durchaus ähnlich ist. Es gehört in Aufbau und Proportionen in die Nähe einer Reihe von delischen Kapitellen des 2. Jahrhunderts; am ähnlichsten scheint mir ein Kapitell vom 'monument de granit' zu sein, das in die zweite Hälfte des Jahrhunderts datiert wird¹¹⁴⁴⁾.

Der Türsturz ist als dorischer Architrav gestaltet, über dem kein Fries, sondern gleich das Geison folgt. Einen isolierten dorischen Architrav als Türsturz findet man schon im 4. Jahrhundert in Kyrene¹¹⁴⁵⁾, wo er auch später noch

an Grabfassaden gebräuchlich ist, und im Hellenismus an Kammergräbern bei Anapa in Südrussland¹¹⁴⁶⁾. Die im Verhältnis zur Gesamthöhe breite Taenia entspricht späthellenistischen Proportionen¹¹⁴⁷⁾.

Das Geison schließt oben und unten mit einem Eierstab ab, dessen unsorgfältige Bemalung - am rechten Rand sind die Motive viel dichter gereiht als in der Mitte - recht gut erhalten ist. Die Malerei ist direkt auf den Stein aufgetragen, was für die makedonischen Gräber ungewöhnlich ist.

Architrav und Geison werden von der Dromosdecke abgeschnitten. Dabei trat für den Steinmetz am Architrav ein Konflikt auf: rechts wäre noch für ein Drittel einer Regula Platz gewesen. Auf die Ausarbeitung wurde verzichtet und statt dessen ein erhöhter Rand stehen gelassen, so daß die Taenia gleichsam umknickt und einen Rahmen für den Architrav bildet. In der Art, wie die Architekturgliederung durch die Decke beschnitten wird, ist Pydna (Nr. 30)¹¹⁴⁸⁾.

Vor- und Hauptkammer sind gleich aufgebaut, die Trennmauer ist nicht eingebunden¹¹⁴⁹⁾. Die Mauern sind wie die des Dromos aus verschiedenen hohen Schichten aufgebaut¹¹⁵⁰⁾. Der Fugenschnitt ist unregelmäßig. An der Rückwand ist das Mauersystem auch in der Lünette beibehalten.

Der Fußboden in Vor- und Grabkammer ist mit einem unregelmäßigen Steinplattenpflaster bedeckt, ganz ähnlich wie in Phragma Haliakmonos (Nr. 28)¹¹⁵¹⁾.

Die Decke bilden 15 gleichmäßige Keilsteinreihen.

Das Abschlußgesims der Wand, das in beiden Räumen ringsum läuft, hat den gleichen Aufbau wie die Kapitelle des Eingangs. In der Funktion vergleichbar ist das Profil, das am Buleuterion von Milet zwischen den Halbsäulen als Bekrönung der Scherwände verläuft¹¹⁵²⁾.

Der Durchgang zwischen Vor- und Grabkammer ist mit einem dorischen, rot umrandeten Türrahmen eingefasst. Das Deckprofil besteht aus drei Teilen. Der unterste ist durch den aufgemalten Blattstab als Hawksbeak gekennzeichnet. Auch das Profil darüber und die Deckplatte waren bemalt.

12. Der Eingang zur Hauptkammer war mit einer Marmortür verschlossen, die zerbrochen in der Vorkammer liegt. Sie bestand aus zwei Flügeln; die nach innen gewandten Seiten waren nur gepickt, die Außenseiten tragen die übliche Reliefdekoration¹¹⁵³⁾ mit Quaderleisten und Falzleiste, kleinen runden Beschlägen darauf und mindestens zwei größeren runden Beschlägen auf den Türblättern; einer davon zeigt einen kreuzförmigen Dekor, der an einen bronzenen Beschlag der Holztür von Langadas (Nr. 16)¹¹⁵⁴⁾ und einen reliefierten an der Steintür von Angista (Nr. 7) erinnert¹¹⁵⁵⁾. Anders als jene ist dieser Beschlag aber nicht durchbohrt, hat also rein dekorative Funktion.

Daß die Tür beweglich war, ergibt sich aus den halbkreisförmigen Abarbeitungen im Boden der Grabkammer mit rechteckigen Vertiefungen für die Riegel, mit denen die Türflügel in verschiedenen Stellungen arretiert werden konnten. Auch die Einbettungen für die runden Pfannen, in denen sich die Zapfen der Türflügel unten drehten, sind noch zu sehen.

13. Die Grabkammer ist mit zwei steinernen Theken ausgestattet, die übereck an der Rück- und der rechten Seitenwand stehen¹¹⁵⁶⁾. Sie sind aus großen Blöcken gebaut und zeigen an den sichtbaren Seiten in Relief den Aufbau von Klinen in dem für die makedonischen Gräber charakteristischen Typ¹¹⁵⁷⁾. Der Voluten- und Palmettendekor ist direkt auf den Stein gemalt. Auf beiden Klinen liegen über den Matratzen an Kopf- und Fußenden je zwei steinerne Kissen, sie sind also ἀμφικέφαλοι¹¹⁵⁸⁾. Im Aufbau ist die Kline von Palatitsa (Nr. 26) zu vergleichen¹¹⁵⁹⁾, wenn auch die Proportionen anders sind. Das Detail der vertieften Rechteck-

felder im oberen Bettrahmen findet eine Entsprechung am Thron der Airippe im Kammergrab bei Eretria¹¹⁶⁰). Die Kopfkissen sind, wenn die Abbildung bei Makaronas korrekt ist, sehr schematisch und brettartig steif gebildet, wenn man sie mit den weich gerundeten von Kalydon vergleicht¹¹⁶¹).

14. Einen sehr ähnlichen Aufbau aus großen massiven Blöcken findet man auch bei den Klinen in Eretria; dort ist eine Höhlung für die Graburnen vorgesehen¹¹⁶²). Eine entsprechende Bestattungsweise oder aber Körperbestattung auf den Klinen ist in Stavroupolis möglich; die Literatur gibt keine Hinweise für diese Frage.
15. Die Reste der ursprünglich sicher reichen Grabbeigaben waren noch folgende: Zwei kleine goldene Fingerringe, ein beidseitig dekoriertes Goldplättchen von einer Halskette (nicht abgebildet) und Fragmente von figürlichen Terrakotten, die im Museum von Kavalla aufbewahrt werden¹¹⁶³). Es handelt sich um drei Erosen und eine Nike (?). Stilistisch lassen sich die wie gedreht wirkende, androgynen Formen gut mit Stücken aus Myrina vergleichen, die ins frühe 2. Jahrhundert gehören¹¹⁶⁴).
16. Alle Einzelvergleiche führen zu einer Datierung des Grabes ins 2. Jahrhundert, vermutlich um die Mitte oder etwas früher.

Ungewöhnlich ist an diesem Grab das Fehlen von Stuck, was mit der ebenfalls ungewöhnlichen Verwendung von Marmor als Baumaterial zusammenhängt. Ebenso wie bei den stukkerten Gräbern spielte auch hier die farbige Dekoration eine wichtige Rolle.

Der Typ des Dromosgrabes¹¹⁶⁵) ist nicht wie in Pydna mit einer Fassade kombiniert; die architektonischen Elemente der Eingangswand sind ganz isoliert verwendet. Daher ist hier auch keine Einordnung in die Gruppe der 'Oikosgräber' möglich, da ein wichtiges Merkmal, nämlich die Rahmung der Vorkammertür, hier fehlt¹¹⁶⁶).

Nr. 33. Terpni

1. E. Giouri, *ADelt* 21, 1966 Chron. 365 Taf. 385
2. Das Grab liegt bei dem Dorf Terpni/Nigrita, wenige Kilometer von dem Ort entfernt, wo das antike Berga lokalisiert wird¹¹⁶⁷⁾, und zwei Kilometer entfernt von den Resten einer Siedlung, die mit dem Ort Graero auf der Peutigerschen Karte identifiziert werden kann¹¹⁶⁸⁾. In der Nähe hat man schon vorher ein Grab aus dem mittleren 4. Jahrhundert gefunden¹¹⁶⁹⁾.
3. Das Grab ist von einem etwa drei Meter hohen Tumulus bedeckt gewesen, der zum Teil noch ansteht.
5. In der Umgegend ist das Grab schon seit langem bekannt; es war ausgeraubt und teilweise zerstört, als es 1966 untersucht und kurz bekanntgemacht wurde.
6. Es handelt sich um ein überwölbtes Kammergrab mit einem ebenfalls überwölbten Dromos¹¹⁷⁰⁾. Das Material ist Kalkstein. Die von Grabräubern auf der Suche nach Metall in die Fugen geschlagenen Löcher weisen darauf hin, daß hier Klammern als Bindemittel verwendet wurden¹¹⁷¹⁾.
7. Maße sind in der Literatur nicht angegeben. Aus der Anordnung der Theken ergibt sich für die Kammer eine Seitenlänge von etwa drei Metern.
8. Der Dromos ist am Eingang nicht mehr ganz erhalten.
10. Seine Seitenmauern bestehen aus drei Blockreihen, deren Höhe von unten nach oben abnimmt. Das Gewölbe besteht aus sieben Keilsteinreihen, die Schlußsteine sind schmaler als die übrigen¹¹⁷²⁾. Spuren von Verputz sind nicht festzustellen. Die Wände sind sorgfältig geglättet.

Die Grabkammer liegt etwas tiefer als der Dromos. Wie die Zwischenmauer über der Schwelle aussah, läßt sich heute nicht mehr erkennen.

Die Grabkammer ist ebenfalls aus großen, sorgfältig geglätteten Quadern errichtet. Die Fugenverteilung stimmt mit der des Dromos überein, die unterste Schicht kommt hinzu. Das Gewölbe setzt tiefer an als dort. Die Lünette hinten hat zum Teil unterbrochene Horizontalfugen¹¹⁷³⁾. Das Keilsteingewölbe ist nur zum Teil erhalten; es läßt sich auf elf Reihen ergänzen.

11. Auch hier trugen die Wände vermutlich keine Stuckierung.
13. In den Boden der Grabkammer sind drei Theken aus Steinplatten eingelassen, die sich im Π -Schema an der Rückwand, der rechten und einem Teil der linken Seitenwand entlangziehen. Sie waren völlig ausgeraubt; vermutlich waren sie ursprünglich mit einer Platte abgedeckt und dienten als Sarkophage. Hier fanden sich Spuren von weissem Stuck.
14. An der Rückwand ist eine Inschrift angebracht:

an der linken Seitenwand eine zweite (Taf. 118,3):

Es sind hier also zwei Brüder begraben worden. Wer in der dritten Theke bestattet wurde, ob sie vielleicht leer blieb, ließ sich nicht mehr feststellen. Über die Grabinhaber ist mir sonst nichts bekannt; die Namen sind nicht ungewöhnlich¹¹⁷⁴⁾. Die Inschriften gehören dem Stil nach laut L. Robert der "haute époque hellénistique"¹¹⁷⁵⁾ an.

16. Die architektonische Gestaltung bietet keine Anhaltspunkte, die dieses Datum präzisieren könnten.

Die Art der Bestattung in eingetieften Theken erinnert an Felsgräber im nahegelegenen Amphipolis¹¹⁷⁶⁾ und auf Aigina¹¹⁷⁷⁾.

Im Typ fügt sich das Grab in die Gruppe der Dromosgräber, die im östlichen Makedonien verbreitet sind; es ist, von Pydna abgesehen, das am weitesten westlich gelegene Monument dieser Gruppe¹¹⁷⁸⁾.

Nr. 34. Thessaloniki I (Maieutirion)

1. Ch. Picard BSA 23, 1918/19, 6
BCH 44, 1920, 402
P. Amandry, BCH 64/65, 1940/41, 250,4
O. Walter, AA 1942, 160 Abb. 30
Ders. AA 1943, 321
T.J. Dunbabin, JHS 64, 1944, 92
Ch. I. Makaronas, Makedonika 2, 1941-52, 599f.
2. Das Grab liegt im Stadtgebiet von Thessaloniki an der Athenastraße in der Nähe der Frauenklinik (Maieutirion), d.h. etwa zwei km von der östlichen Stadtmauer des antiken Thessaloniki entfernt.
3. Es war von einem Tumulus bedeckt. In der Nähe fand man Kistengräber, von denen eines eine spät rotfigurige Pe-like enthielt, ein anderes zwei kleine Gefäße, die aus dem 2. Jahrhundert stammen sollen¹¹⁷⁹⁾.

Besonders wichtig ist der Fund eines Verbrennungsplatzes, der sich hinter der Grabkammer auf der Spitze des Grabhügels befand¹¹⁸⁰⁾. Es handelt sich um ein rechteckiges Areal (3,24 x 2,25), das von einer außen verputzten, bei der Auffindung noch bis in 0,48 Höhe erhaltenen Mauer aus ungebrannten Ziegeln umgeben war. Innerhalb dieser Mauern fand man eine Aschenschicht von Tier- und Menschenknochen sowie Schalen, Teller, Pyxiden, Krüge und Terrakotten¹¹⁸¹⁾.

5. Während des Ersten Weltkrieges war das Grab bereits entdeckt worden, geriet aber wieder in Vergessenheit. 1940 stieß man beim Bau eines Luftschutzkellers erneut auf das Grab und hielt es zunächst für einen Neufund. 1941 ließ Makaronas es reinigen und aufnehmen. Dabei wurde die rechte Ecke des Giebels und Teile des Schräggeisons erneuert, das Gelände abgestützt und eingezäunt. Makaronas identifizierte das Grab mit dem früher bekanntgemachten 'am Konstantinopelplatz'¹¹⁸²). In den Siebziger Jahren ist das inzwischen wieder verschüttete Grab erneut freigelegt und gereinigt worden¹¹⁸³).
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer und einer dorischen Pilasterfassade mit Giebel. Das Material ist grober Poros.
7. B 3,25 T 2,07¹¹⁸⁴)
8. Der Eingang war mit drei großen Porosblöcken verschlossen; das sind vermutlich dieselben, die heute vor der Tür liegen.
9. Die Fassade ist etwa 4,30 breit. Unterhalb der Gewölbezone ist die Frontwand mit den Seitenmauern des Grabbaus konstruktiv verbunden. Ob sie einen Stufenunterbau hatte, ist heute nicht mehr feststellbar, da das Grab schon wieder etwas verschüttet ist.

An beiden Enden treten Pilaster hervor, deren Kapitelle stark zerstört sind. Am linken läßt sich noch erkennen, daß es über einem schmalen Band aus einer cyma reversa und einem weiteren Element bestand, vermutlich eher einer Leiste als einer Hohlkehle. Die Kapitelle dorischer Anten und Pilaster bestehen normalerweise aus einem Hawksbeak mit Deckplatte oder Hohlkehle, der aber auch zur cyma reversa verflachen kann¹¹⁸⁵). Die Kapitelle mit cyma reversa, die L.T. Shoe zusammengestellt hat¹¹⁸⁶), haben ein hohes Deckprofil, während hier eine einfache niedrige Leiste den Abschluß bildet.

Der Architrav ist aus den gleichen Blöcken gearbeitet wie die Pilasterkapitelle, ist also keine tektonische Einheit, sondern eher eine Reliefdekoration. Er tritt gegenüber der Wand nur schwach hervor. Die Taenia ist kräftig profiliert, die Regulae sind schmaler und weniger stark hervortretend gestaltet. Die Guttiae sind lang und setzen sich kaum von der Regula ab. Alle Teile sind aus dem Stein herausgearbeitet.

Der Fries ist ungefähr gleich hoch wie der Architrav. Er besteht aus 11 Triglyphen und 10 Metopen. Sie sind von unterschiedlicher Breite; es läßt sich z.B. mit bloßem Auge erkennen, daß die Mitteltriglyphen und die letzte Metope über der Türwandung links besonders schmal sind. Ein bestimmtes System läßt sich nicht erkennen. Die Rhythmisierung steht jedenfalls nicht in Beziehung zur Türöffnung (1187). Die Triglyphenkanäle sind kaum schmaler als die Stege. Sie reichen bis unter das Kopfband, das Triglyphen und Metopen in gleicher Höhe bekrönt. Da hier die Details in Stuck ausgeführt sind, kann man über den oberen Abschluß der Triglyphenkanäle nichts mehr aussagen. Die geraden Kanten an den Seiten sprechen für einen geradlinigen Abschluß.

Über das Geison läßt sich wegen des schlechten Erhaltungszustandes wenig sagen. Beim Horizontalgeison leitet über einer Platte eine flache cyma reversa zur Traufplatte über. An der Unterseite scheinen keine Mutuli vorhanden zu sein (1188). Ein nicht mehr bestimmbares Profil bekrönt die Stirnseite. Von der Stuckierung des Giebelfeldes ist nichts mehr erhalten.

Die Türöffnung ist um etwa 0,03 aus der Gebäudemitte nach rechts verschoben. Das beruht sicher auf der wenig sorgfältigen Ausführung, die sich auch an anderen Stellen beobachten läßt: die dritte Triglyphe von links sitzt z.B. nicht genau über der dazugehörigen Regula, rechts daneben stimmen Triglyphen- und Regulabreite nicht überein.

Die Tür ist nur sparsam hervorgehoben. Der dorische Rahmen ist aus dem Stein herausgearbeitet; er hat offenbar keine Randleiste, vgl. etwa den Rahmen von Agios Athanasios I (Nr. 1)¹¹⁸⁹). Auffallend ist der niedrige Türsturz (ca. 0,13); vermutlich sollte er nicht bis ans Gebälk reichen, damit dieses nicht optisch auf dem Türrahmen ruht, wie z.B. in Pydna (Nr. 30)¹¹⁹⁰). Die Türwangen verjüngen sich von ca. 0,16 auf ca. 0,145 Breite.

Präzise Anhaltspunkte für die Datierung bietet die Fassade wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht. Für den hohen Hellenismus bezeichnend sind der niedrige Architrav und die flachen Kapitelle. Über dem Giebel links noch ein Block, der die Schräge ausgleicht und eine waagerechte Oberfläche hat. Man darf also wohl wie z.B. am Grab Agios Athanasios II (Nr. 2) eine rechteckig abschließende Frontmauer rekonstruieren.

10. Die Grabkammer ist aus großen Blöcken errichtet. An der rückwärtigen Mauer laufen nicht alle horizontalen Mauerfugen ganz durch. Die flache Quaderschicht, die vorn den Türsturz bildet und aus der die Pilasterkapitelle herausgearbeitet sind, springt innen vor und betont als Kämpferzone den Abschluß der senkrechten Wand gegenüber dem Tonnengewölbe. Dieses besteht aus 13 Reihen von Keilsteinen, die immer aus drei unterschiedlich langen Blöcken gebildet sind und auf der Rückseite nicht glatt abschließen.
12. Entlang der Rückwand der Grabkammer stand, etwa die rechten zwei Drittel einnehmend¹¹⁹¹), eine Theke aus dicken Steinplatten, deren Deckplatte auf der vorspringenden untersten Wandschicht ruhte. Auch auf der linken Seitenwand befindet sich ein solcher Vorsprung, von der dort vorgesehenen zweiten Theke findet sich aber nichts mehr an Ort und Stelle.

Die Vorderseite der Theke, von der rechts noch ein Stück erhalten ist, zeigt in schwachem Relief die Gliederung einer Kline. Sie ist stark zerstört, man sieht aber, daß sie wie üblich dem Typ mit rechteckigen, ornamental 'aus-

gesägten' Beinen entspricht¹¹⁹²⁾. Die Querleiste ist etwa 0,12 hoch, der als Matratze gestaltete Teil 0,135. Den linken Teil dieser Klinenfront oder auch einen Teil der zweiten Kline¹¹⁹³⁾ dürfen wir mit großer Sicherheit in einem Stück erkennen, das aus Thessaloniki stammend im Louvre aufgestellt ist¹¹⁹⁴⁾. Es gelangte vermutlich gleich nach der Auffindung im Ersten Weltkrieg nach Paris.

Der Aufbau der Klinenbeine ist jedenfalls sehr ähnlich, besonders was den runden Kontur des gedrunghenen Fußes angeht, der in dieser Form an den anderen Grabklinen in Makedonien nicht vorkommt. Die ganze Gliederung ist in Relief dargestellt, kein Teil ist à jour gearbeitet wie etwa in Dion I (Nr. 8)¹¹⁹⁵⁾. Es handelt sich um eine Arbeit von sehr mäßiger Qualität, wie sich an den groben, teigigen Konturen der Einzelteile und der zu tiefen Platzierung der unteren Rahmenleiste zeigt¹¹⁹⁶⁾. Die ganze Oberfläche war stuckiert und bemalt; ist zum Teil stark abgerieben. Der Stuck war mit einem groben Pinsel (?) aufgetragen worden, wie man an den Spuren deutlich sehen kann. Die plastisch hervortretenden Teile sind hell stuckiert, die Zwischenräume dunkel; unten ist die Farbe fast schwarz, zwischen den Rahmenleisten graublau. Von der figürlichen Malerei hat sich noch einiges erhalten, während die Dekoration des Beines verloren ist. Sie beschränkt sich nicht auf das vertiefte Feld zwischen den Leisten wie z.B. am Thron von Vergina I (Nr. 39)¹¹⁹⁷⁾, sondern dekoriert auch die Leisten; ganz ähnlich ist die Malerei in Amphipolis I (Nr. 3)¹¹⁹⁸⁾ verteilt. Die untere Leiste zeigt eine Maske, die von dunklen Streifen mit weißen Palmetten und spitzen Dreiecken zu beiden Seiten gerahmt ist. Letztere erinnern an Textilmuster, sie kommen z.B. auch auf den gemalten Mantelchen der Girlande von Dion I (Nr. 8) vor. Die Maske läßt sich nicht näher bestimmen, da eindeutige Attribute fehlen. Im vertieften Feld zwischen den Leisten erkennt man noch zwei gegenständliche helle Voluten, die von Greifen flankiert werden; diese sind ganz schlecht erhalten, man sieht aber noch, daß der linke stehend nach rechts, der rechte laufend nach links dargestellt ist¹¹⁹⁹⁾. Die rahmenden Muster auf der oberen Leiste entsprechen denen

auf der unteren; dazwischen ist hier eine gelagerte weibliche Gestalt dargestellt. Sie stützt sich auf den rechten Arm. Das dunkle Gewand ist schlecht erhalten; es läßt Oberkörper und Arme frei. Die Gestalt hat keine Attribute, wir dürfen sie aber wohl ebenso wie die gelagerte Figur in Amphipolis dem dionysischen Kreis zurechnen¹²⁰⁰).

15. Da das Grab schon seit langem ausgeraubt war, fand man kaum noch Beigaben. Es werden 'Alabastra' erwähnt; man wird an Alabastergefäße, wie sie in Thessaloniki II (Nr.35) ¹²⁰¹ und Vergina III (Nr. 41) ¹²⁰² gefunden wurden, oder aber an Unguentarien denken.
16. Von den Architekturformen und der Klinengestaltung her besteht kein Anlaß, der von Makaronas ausgesprochenen Datierung um 200, die sich aus der Analyse der Keramik des Verbrennungsplatzes ergab, zu widersprechen.

Für den Kult und die Bestattung in den makedonischen Gräbern ist dieses Grab sehr aufschlußreich, einerseits durch die Existenz des Verbrennungsplatzes, andererseits durch die gesicherte Kombination von Verbrennung und Klinenbestattung.

Die Fassade ist sehr gedungen. Das hängt zum Teil auch mit den Proportionen des Grabbaus selbst zusammen, der verdeckt werden soll, doch steht die Fassadenmauer auch seitlich über. Der Bezug zum Raum ist also nur noch lose. So liegt auch die betonte Zone im Inneren, die Kämpferschicht, nicht auf der gleichen Höhe wie die betonte Zone der Fassade, das Gebälk. Die Breite des Türsturzes wird kaschiert durch den reliefierten Türrahmen. Der konstruktive und der dekorative Aufbau klaffen also auseinander. Die Brettartigkeit der Fassade wird noch betont dadurch, daß kein Teil der Gliederung auf die Seite umknickt. Es wird kein bestimmter Bautyp 'dargestellt'. Die Pilaster haben lediglich rahmende Funktion, denn sie könnten, in freistehende Architektur übersetzt, das Gebälk nicht tragen. Ähnlich sind die Halbsäulen in Agios Athanasios I (Nr. 1) ¹²⁰³ und die Pilaster in Palatitsa (Nr. 26) ¹²⁰⁴ verwendet.

Nr. 35. Thessaloniki II (Syntrivaniou)

1. Daux, BCH 82, 1958, 759 Abb. 6 - 8
2. Das Grab liegt auf dem Gebiet des heutigen Syntrivaniou-Platzes in der Innenstadt des modernen Thessaloniki, ausserhalb der antiken Ostmauer der Stadt.
5. Es wurde offenbar 1957 gefunden, aber nach der Untersuchung wieder zugeschüttet.
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer aus Porosblöcken erbauten überwölbten Kammer und schmuckloser Vorderseite.
7. B 3,20 T 3,20 H 3,44
8. Der Eingang war mit drei aufeinandergeschichteten Steinplatten versperrt.
10. Die Mauern der Kammer sind soweit sichtbar, aus abwechselnd hohen und niedrigen Schichten aufgebaut¹²⁰⁵). Die Türöffnung reicht bis an den Beginn des Tonnengewölbes.
13. An den Wänden stehen drei Theken im -Schema, ihre Deckplatten ruhten auf Mauervorsprüngen auf. Die Zeichnung zeigt sie etwas schmaler als sie auf der Fotografie erscheinen. Der rechteckige Raum, der in der Ecke rechts von der Tür übrigblieb, wurde von einem "Sarkophag" (so die Literatur) ausgefüllt. Es handelt sich um eine ähnliche Disposition wie in Agios Athanasios I (Nr. 1)¹²⁰⁶). Ob hier eine Bestattung gefunden wurde, ist der Literatur nicht zu entnehmen. Es erscheint aber schwierig, die Abbildungen miteinander in Einklang zu bringen. Der Zeichnung nach könnte es sich um einen Behälter mit Einlassung für ein Aschengefäß handeln wie z.B. in Leukadia VII (Nr. 23); es ist jedoch auch möglich, daß hier in Votive deponiert waren, wofür neben der Fundsituation auch Parallelen in lykischen Gräbern sprechen könnten¹²⁰⁷).
15. Das Grab enthielt bei der Auffindung noch viel Keramik:

eine große Amphore und 30 kleinere Gefäße, von denen 24 abgebildet sind. Es ist nicht davon die Rede, daß es sich um einen ungestörten Befund handelt; die Tatsache, daß nur Keramik gefunden wurde, spricht dagegen, denn selbst das bescheiden ausgestattete Einzelgrab Dion II (Nr. 9) enthielt etwas Goldschmuck.

Die Funde

a) Amphore

chiotisch, frühes 3. Jahrhundert

V. Gracé, *Amphoras. Excavations of the Athenian Agora, Picture Book* 6 Abb. 46. 471. Gruppe B, Délos XXVII, 361. Zur Zeitstellung E. Vanderpool u.a., *Hesperia* 33, 1964, 73 Vg. auch Türk AD 1975 II 24 Taf. 1A, 3.

Auf der Abbildung 1. Reihe, v. links nach rechts:

b) Unguentarium.

Hals und Mündung nicht erhalten. Breiter, nicht abgesetzter Fuß, darüber starke Einziehung, breit ausladende Schulter. Henkelknubben. Gränzend schwarzer Firnis. Vg. M. Andronikos, *AEphem* 1955, 34 Nr. 7 Abb. 15,1 C.G. Boulter, *Hesperia* 32, 1963, 125 H1 Taf. 46. Ende 4. Jahrhundert.

c) nicht zu deuten

d) Zweihenklige Trinkschale.

Straffer Körper, konischer Fuß. Glänzend schwarzer Firnis.

Frühhellenistisch.

K. Braun, *AM* 85, 1970, 134, 10 Taf. 54.

e) Einhenklige Trinkschale, d sonst sehr ähnlich.

f) Trinkschale mit hohem Fuß, halbrundem Körper, großen Henkeln. Frühhellenistisch.

S.G. Miller, *Hesperia* 43, 1974, 202 Nr. 15 Taf. 30. 48.

g) nicht zu deuten.

h) Amphoriskos.

Ungefirnist. Vg. Ph. Petsas, *ADelt* 21, 1966 Chron. 345 Taf. 365; Pantermalis (1972) Taf. I; K. Rhomiopoulou-I. Touratsoglou, *ADelt* 25, 1970, 379 Taf. 317b; Zur Datierung vgl. M. Andronikos, *AEphem* 1955, 43.

2. Reihe von links nach rechts.

i) Pyxis.

Annähernd zylindrische Form, Auflager für den Deckel, Schwarzer Firnis. Frühhellenistisch?

Vgl. B. Schlörb-Vierneisel, AM 81, 1966, 95f. Nr. 170 Beil. 59,1 "Spätestens Mitte des letzten Viertels des 4. Jahrhunderts". Sowohl dieses als auch das angeführte Vergleichsstück aus Alexandria ist stärker eingezogen.

j) Pyxisdeckel?

Durch konzentrische Wülste gegliedert. Westabhang-Dekor? Frühhellenistisch.

Vgl. den Pyxisdeckel aus Langadas (Nr. 16) JdI 26, 1911, 200 Abb. 10.

k) Pyxisfuß? Vgl. n)

l) Lampe

Steile Wandung, scharfer Knick zum Spiegel. Frühhellenistisch. Vgl. Agora IV Typ 23D oder 25D.

m) Henkelschale.

Mit Fuß, nach innen gebogener Wandung, dicken, eckigen Henkeln. Frühhellenistisch.

Vgl. Corinth XIII 281, Grab. 450 Taf. 75; M. Andronikos, AEphem 1955, 38f. B4 Abb. 18; Ph. Petsas, ADelt 21, 1966, Chron. Taf. 358 .

n) Pyxisunterteil, steht auf der Abbildung verkehrt herum. Standing, konisch ausladendes Unterteil, zylindrischer Körper. Roter Firnis? Hellenistisch.

Vgl. Petsas, ebenda; A.S. Arvanitopoulos, AM 37, 1912, 107 Abb. 8 (2. Jh.); G. Daux, BCH 89, 1965, 829 Abb. 13; Ph. Petsas, ADelt 22, 1967, 390 Taf. 296a (zusammen mit einer Münze Philipps V. gefunden).

o) Schale.

Hoher Standing, Rand nach außen gebogen. Schwarzer Firnis. Hellenistisch.

Vgl. Thompson, Pottery, 317 a9 Abb. 3, aber auch Pan-dermalis (1972) Nr. 5

q) Unguentarium.

Ausladende Schulter. Dinkler, matter Ton (Firnis?).

Heller Dekorstreifen an der Schulter. Frühhellenistisch.

Vgl. zur Form Corinth XIII Grab 491, 291 Taf. 76, frühes 3. Jahrhundert; Ph. Petsas, *ADelt* 21, 1966, Chron. 336 Taf. 358.

q) Unguentarium.

Kugeliger Körper, langer Hals mit kräftig abgesetzter Lippe. Heller Ton.

Vgl. H.S. Robinson, *Hesperia* 31, 1962, 119 Taf. 45c.

r) Alabastron.

Alabastra auch in Vergina III (Nr. 41)

s) Kochtopf (Chytra)

Grobe Ware.

Vgl. Agora XII 224ff. Taf. 93; zur Verwendung s. B.A.

Sparkes, *JHS* 82, 1962, 130. Ähnliche Stücke als Grabbeigabe z.B. Ph. Petsas, *ADelt* 18, 1963 Chron. 223f.

Taf. 261f.; K. Rhomiopoulou- J. Touratsoglou, *ADelt* 25, 1970, Chron. 379 Taf. 317b.

t) Henkellose Schale. Frühhellenistisch?

Konischer Körper auf konischem Fuß. Schwarz glänzender Firnis.

Zum Gefäßtyp vgl. etwa G. Daux, *BCH* 99, 1975, 773f.

Nr. 24. Abb. 34. (Bronzeschale, Kontur stärker geschwungen); C. Watzinger, *AM* 26, 1901, 80, Nr. 28 (Westabhang).

u) Hohe runde Schale.

Fuß nicht sichtbar. Dunkler, matter Firnis. Späthellenistisch?

Vgl. Antiochia IV 1 Abb. 7,1.2. Tarsus I Taf. 137

Nr. 279. 291.

v) Hohe Schale.

Mit Fuß? Glänzend schwarzer Firnis. Ritzdekor? Frühhellenistisch.

Vgl. H.S. Robinson, *Hesperia* 31, 1962, 119 Taf. 45b

Corinth VII3, 46f. Nr. 190 Taf. 6. 47.

w) Vgl. r)

x) Vgl. s)

y) Schale.

Flach, mit Fuß und schräg nach außen gebogenem Rand.

Glänzend schwarzer Firnis.

Vgl. S.G. Miller, *Hesperia* 43, 1974, 204 Nr. 25 Taf. 31.

Die meisten Gefäße gehören wohl noch in den frühen Hellenismus, einige sind sicher später, z.B. der Amphoriskos h) und das Pyxisunterteil n).

16. Das Grab wurde also im späten 4. oder im frühen 3. Jahrhundert erbaut und blieb bis ins späte 3. Jahrhundert oder länger in Benutzung.

Die große Zahl der Grabbeigaben läßt gewisse Schlüsse auf den Grabkult zu. Bemerkenswert ist die Vielzahl der Funktionen, die die beigegebenen Gefäße haben. Wie üblich dominieren die Gefäße, die der Toilette dienen [b) p) q) r) i) f) k) n) w)] und das Eß- und Trinkgeschirr [d) e) f) m) o) t) u) v) y)]. Aber es sind auch Vorratsgefäße [a) h)] und sogar Kochgeschirr [s) x)] vertreten. Eine ähnliche breite Skala weisen die Beigaben von Vergina II auf¹²⁰⁸⁾.

Nr. 36. Thessaloniki III (Neapolis)

1. P. Amandry, BCH 73, 1949, 531
Ch.I. Makaronas, Makedonika 2, 1941 - 52, 602
2. Das Grab lag nordwestlich von Thessaloniki in der Siedlung Neapolis.
3. Von einem Tumulus ist in der Literatur nicht die Rede.
5. Es wurde 1948 zufällig gefunden und von Makaronas ausgegraben und kurz bekanntgemacht. Über das weitere Schicksal des Grabes ist mir nichts bekannt.
6. Es handelte sich um ein Grab mit Giebelfassade und einer überwölbten Grabkammer. Das Material war Kalkstein.
7. B 3,50 T 2,50

11. Die Wände waren mit farbigem Stuck überzogen, am Beginn des Tonnengewölbes saß ein Fries mit pflanzlichen Motiven auf violetterem Hintergrund, eine Dekoration, die der in Vergina I (Nr. 39)¹²⁰⁹⁾ ähnlich gewesen zu sein scheint.
13. An der Wand gegenüber dem Eingang stand eine steinerne Grabkline, deren Teile durch Relief und Malerei hervorgehoben waren. Sie hatte separat gearbeitete Kopfkissen und eine Fußbank. Daneben war an der Wand noch ein niedriger Sockel. Makaronas vermutete, daß man darauf Aschengefäße deponiert habe.
15. Das Grab war völlig ausgeraubt.
In der Kammer hatte man zu einem späteren Zeitpunkt ein Kistengrab gebaut und dort eine Körperbestattung vorgenommen.
16. Eine Datierung für dieses Grab ergibt sich aus den Hinweisen nicht. Vielleicht sprechen die separat gearbeiteten Kissen, die sich in Stavroupolis (Nr. 32)¹²¹⁰⁾ und im Heroon von Kalydon¹²¹¹⁾ fanden, für ein Datum im 2. Jahrhundert.

Nr. 37. Toumba

1. Ph.M. Petsas, *Χαλκιδική* εἰς Ἀ.Κ.Ορθόρου III (1966) 233 - 243 Abb. 1 - 6, ältere Lit. dort 233 Anm. 3
2. Das Grab liegt bei dem Dorf Toumba Paionias¹²¹²⁾ am oberen Axios. Ein weiterer Grabhügel liegt direkt daneben. Ganz in der Nähe fand man die Reste einer Siedlung aus prähistorischer bis klassischer Zeit¹²¹³⁾.
3. Ein steiler Tumulus ist darüber aufgehäuft, die Front des Grabes liegt an seiner Südwestseite. Im Tumulus selbst fanden sich keine weiteren antiken Reste.

5. 1954 wurde das Grab untersucht und das Innere freigelegt. Bereits in der Spätantike war das Grab ausgeraubt und teilweise zerstört worden.
6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer. Das Material ist grober Kalktuff, der dem für die Häuser von Pella verwendeten gleicht. Nach Petsas' Vermutung stammt er aus dem gleichen Steinbruch.
7. B 3,02 T 3,09 max. Höhe 3,91¹²¹⁴⁾
Türöffnung H 2,39 B unten 1,25, oben 1,19
8. Ob der Zugang zum Grab durch eine Böschung oder andersartige Steinfüllung im Tumulus gekennzeichnet war, ließ sich nicht mehr feststellen.
9. Die Frontmauer besteht aus großen, gleichmäßig geschnittenen Blöcken in ungefähr gleichhohen Sichten. Die Blöcke des Gewölbes sind nicht kaschiert, sondern reichen mit ihren sorgfältig geglätteten Stirnseiten etwas über die Mauer hinaus. Vergleichbare Fronten finden sich bei Amphipolis IV (Nr. 5) und Lakkoma I (Nr. 14) und sind auch für Lakkoma II (Nr. 15) anzunehmen.

Die Ausgestaltung der Frontwand ist nicht fertig geworden; Teile der Wandfläche stehen noch in der Bosse, doch läßt sich die geplante Gliederung erkennen: sie besteht lediglich aus einem Türrahmen, der mit einem vorspringenden Profil abschließt. Links ist der Randstreifen für den Rahmen bereits ausgearbeitet. Das Deckprofil ist bis auf die nur roh bearbeitete schräge Oberseite fertig. Es besteht aus einem Hawksbeak mit cyma-reversa-Profil, einer knappen Hohlkehle und einer Deckplatte. Der Hawksbeak an dieser Stelle ist ungewöhnlich; die anderen Gräber zeigen an dieser Stelle einen Eierstab oder eine cyma reversa ohne Unterschneidung¹²¹⁵⁾. Lediglich die Türbekrönung in Stavroupolis (Nr. 32) zeigt einen gemalten Blattstab, das Profil selbst scheint dem aber nicht zu entsprechen. Formal ähnlich ist die Geisonbekrönung¹²¹⁶⁾ am Hephaisteion von Athen

¹²¹⁷). Ein Vergleich mit Antenskapitellen der gleichen Profilabfolge ¹²¹⁸) zeigt deutlicher, daß das Profil ins 4. Jahrhundert gehört: die obere Kurve, stärker geschwungen als die untere, fast wie ein Eierstab abgeflachte, läßt sich gut mit Beispielen von der Südstoa in Korinth vergleichen ¹²¹⁹).

10. Der Fußboden der Grabkammer ist mit unregelmäßigen Platten von Kalktuff ausgelegt, ähnlich wie in Stavroupolis (Nr. 32) ¹²²⁰) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28) ¹²²¹). Er war mit Stuck überzogen, so daß die Fugen nicht sichtbar waren.

Das Mauerwerk der Kammer ist ebenso sorgfältig gearbeitet wie das der Front. Fünf etwa gleichhohe (ca. 0,52) Blockreihen bilden die senkrechten Mauern. Die Blöcke sind, was für makedonische Kammergräber ganz ungewöhnlich ist, durch bleivergossene Eisenklammern miteinander verbunden ¹²²²).

Das Gewölbe setzt mit einem leichten Rücksprung an ¹²²³). Es besteht aus neun Reihen gleichhoher Keilsteine, die das Fugensystem der senkrechten Mauern fortsetzen, und bildet einen exakten Halbkreis. Auch in den Lünetten ist das System mit leichten Abweichungen weitergeführt. Wände und Decke sind sorgfältig geglättet und nicht verputzt, was für die makedonischen Gräber wiederum ungewöhnlich ist; mit Sicherheit nicht stuckiert war sonst nur Stavroupolis (Nr. 32), möglicherweise auch Terpni (Nr. 33). Die einzige Gliederung in der Architektur ist der leichte Rücksprung, durch den der Beginn des Tonnengewölbes hervorgehoben ist ¹²²⁴).

12. Die Innenseiten des Türsturzes und die Schwelle weisen Einlassungen für die Zapfen der Marmortür auf; von dieser haben sich noch genügend Fragmente für eine Rekonstruktion gefunden. Nur an den Ecken, wo vermutlich die Metallzapfen verankert waren, sowie unter der mittleren Querleiste des rechten Türflügels, wo ein Metallbeschlag gesessen haben wird, haben Grabräuber die Tür stark beschädigt. Die Anbringung und der Verschlußmechanismus der Tür kann anhand

des publizierten Materials nicht geklärt werden. Insbesondere bleibt die Funktion der rechteckigen Vertiefungen an Ober- und Unterseite der Tür unklar, ebenso die nicht korrespondierenden Einarbeitungen in der Schwellenmitte und im Türsturz.

An der Marmortür, die im üblichen Schema griechischer Holztüren aufgebaut ist, fallen die gedrungenen Proportionen und die verhältnismäßig kleinen runden Beschläge auf. Diese sind wohl ein Hinweis auf eine frühe Entstehungszeit innerhalb der Denkmälergruppe, denn auch Dion I (Nr. 8) und Vergina I (Nr. 39)¹²²⁵ haben verhältnismäßig kleine Beschläge im Vergleich etwa zu der Tür von Angista (Nr. 7), von Pydna (Nr. 30) oder vom Heroon in Kalydon¹²²⁶.

13. Im hinteren Teil der Kammer steht parallel zur Rückwand eine Bank aus zwei großen Steinblöcken (L 1,61, B 0,60, bzw. 0,69; H ca. 0,58 bzw. 0,67)¹²²⁷. Sie ist völlig undekoriert. Schon von den Maßen her kann es ausgeschlossen werden, daß diese Bank als Kline gestaltet war; die Klinen sind meist um 2 m lang. Es handelt sich also eher um eine Bank, auf der Aschengefäße aufgestellt werden konnten. Ganz ähnlich, auch im Aufbau aus verschiedenen großen Blöcken, ist die 'Kline' von Vergina I (Nr. 39)¹²²⁸. Vielleicht haben wir nach dem Vorbild von dort eine Deckplatte zu ergänzen, die dem Ganzen von vorn Rechteckform gibt.
14. Es kann als sicher gelten, daß in Toumba keine Körper- sondern eine Brandbestattung vorgenommen worden ist.
16. Petsas vermutete, daß dieses Grab in der Reihe der makedonischen Kammergräber eines der frühesten sein müsse; er nannte jedoch kein absolutes Datum, da die meisten Gräber noch unbearbeitet seien. Diese Stellung innerhalb der Denkmälergruppe scheint sich zu bestätigen: wenn man das 'klassische' Mauerwerk¹²²⁹ und die Profilvergleiche, vielleicht auch das Fehlen hellenistischer Funde in der nahegelegenen Siedlung berücksichtigt, wird man das Grab noch vor die großen Gräber des ausgehenden 4. Jahrhunderts, wie Dion I (Nr. 8), Langadas (Nr. 16), Leukadia I (Nr. 18) und Vergi-

na I (Nr. 39) datieren. Das chronologische Verhältnis zu Vergina III (Nr. 41) wird sich erst klären lassen, wenn dieses Grab vollständig publiziert ist.

Nr. 38. Tsagetsi

1. Ch. I. Makaronas, *Makedonika* 1, 1940 495f. Abb. 30
O. Walter, *AA* 1940, 280
2. Das Grab liegt bei dem Dorf Tsagetsi an der Ostseite der Strymonmündung. Zwei Kilometer südlich davon, auf einer Anhöhe und in deren Umgebung, sind Spuren einer antiken Siedlung festgestellt worden; ihr antiker Name läßt sich nicht sichern¹²³⁰). Fünf Meter weiter nach Nordosten liegt ein Kistengrab. Es ist mit Porosplatten eingefast und dachförmig eingedeckt, die Innenflächen sind mit Stuck überzogen. Auf einer aus rohen Blöcken errichteten Bank lagen Reste einer Körperbestattung. Die Grabbeigaben waren reich. Ganz in der Nähe liegt ein weiteres, ähnliches Grab. Der Kontext ist also vergleichbar mit dem der Gräber Agios Athanasios I (Nr. 1) und Mesimeri (Nr. 24).
3. Vermutlich sind die Gräber von einem gemeinsamen Grabhügel bedeckt gewesen; die Literatur geht darauf nicht ein.
5. Alle drei Gräber waren zum Teil schon ausgeraubt, doch konnten einige Beigaben noch beschlagnahmt werden, bevor sie in den Handel kamen. Die meisten Stücke gelangten ins Nationalmuseum Athen, einige auch nach Thessaloniki. Kotzias untersuchte die Gräber; seine Beobachtungen wurden von Makaronas kurz bekanntgemacht. Aufnahmen des Grabes wurden nicht publiziert, was umso bedauerlicher ist, als es erst kurz vor der wissenschaftlichen Untersuchung entdeckt wurde und daher vermutlich sehr gut erhalten war.

6. Es handelt sich um ein Grab mit einer überwölbten Kammer aus Porosblöcken. Die Front war anscheinend nicht architektonisch gegliedert.
7. Maße werden in der Literatur nicht genannt.
10. Die Grabkammer hat einen mit Porosblöcken ausgelegten Fußboden.
11. Die gesamte Innenfläche war mit Stuck überzogen. Am Ansatz des Tonnengewölbes lief eine Girlande aus Lorbeerblättern, die in regelmäßigen Abständen von etwa 0,50 mit Binden umwunden war. Wir haben es also mit einer ganz ähnlichen Dekoration wie in den Gräbern von Dion I (Nr. 8) und Sedes¹²³¹⁾ zu tun; hier scheint sie in engerem Bezug zur Architektur zu stehen.
14. In der Kammer fanden sich Knochenüberreste von drei Toten. Die Bestattungsart wird nicht näher beschrieben. In einem Fall scheinen die Gebeine in einer silbernen Hydria mit einem Nikeemblem am Vertikalhenkel geborgen worden zu sein¹²³²⁾.
15. Es sind weitere kostbare Beigaben erhalten: ein goldener Eichenkranz, eine goldene Halskette, kleine Goldbleche mit getriebenen Erotendarstellungen, ein bronzener, vergoldeter Ölbaumkranz, Fragmente eines beinernen Kästchens, Glasfragmente und Reste von silberdurchwebten Textilien.
16. Die von Kotzias ausgesprochene Datierung des Grabes um die Wende vom vierten zum dritten Jahrhundert kann mit dem publizierten Material zwar nicht nachgeprüft werden, gewinnt aber durch die Wanddekoration und vielleicht auch durch die Art der Bestattung¹²³³⁾ an Wahrscheinlichkeit.

Das Grab hatte offenbar keinen Dromos, ist also mit Amphipolis IV und Angista ein Beleg dafür, daß die Dromosgräber im östlichen Makedonien nicht die ausschließliche Kammergrabform waren¹²³⁴⁾.

Was das Verhältnis zu den kleineren Gräbern angeht, so ist hervorzuheben, daß deren Beigaben¹²³⁵⁾ denen des Kammergrabes offenbar durchaus an die Seite zu stellen sind.

Trilophos

Beim Dorf Trilophos auf der Chalkidike, das etwa 7 km nordwestlich von Mesimeri liegt (Taf. I Nr. 24), wurde ein makedonisches Grab gefunden, aber nie publiziert (1236). Es ist mir auch nicht gelungen, es zu finden.

Nr. 39. Vergina I (Taf. II b)

1. K. A. Rhomaios, *Ὁ μακεδονικὸς τάφος τῆς Βεργίνης* (1951)
2. Das Grab liegt etwa 250 m nördlich vom Palast von Vergina (1237).
3. Der Grabbau war in einer Baugrube von ca. 10 m Länge, 8 - 9 m Breite und über 8 m Tiefe über einer Schicht aus Steinabschlag¹²³⁸⁾ errichtet. Darüber wurde ein Tumulus aufgeschüttet.
4. Der Eingang liegt im Süden.
5. Es wurde 1930 erstmals von Kotzias untersucht, aber nicht publiziert. 1938 grub Rhomaios das Monument aus. Es war noch in gutem Zustand, aber vor nicht allzulanger Zeit ausgeraubt worden, wie sich an den zurückgelassenen Werkzeugen erkennen ließ. Die Publikation ist recht ausführlich. Sie soll im Folgenden nur knapp mit einigen Ergänzungen referiert werden.

6. Es handelt sich um ein Grab mit zwei von einer gemeinsamen Decke überwölbten Kammern, vor die eine ionische Halbsäulenpilaster-Fassade mit Giebel gelegt ist.

Das Material ist lokaler Poros mit Ausnahme der Kapitelle und der Türflügel und -rahmen, die aus Marmor gearbeitet sind.

7. Vorkammer B 4,56 T 2,50 H 4,34
Grabkammer B 4,56 T 4,56 H 4,44¹²³⁹⁾
8. Nicht nur die Türöffnung, wie üblich, sondern die gesamte Fassade war mit Steinblöcken vor dem Druck des Tumulus geschützt.
9. Die Fassade ruht auf einem niedrigen Stylobat. Sie ist an beiden Seiten breiter als der Grabbau selbst, ein Phänomen, das noch verstärkt am Grabe Vergina III (Nr. 41)¹¹⁴⁰⁾ auftritt, sonst aber an den Grabfassaden nicht beobachtet wurde. Es erklärt sich nach Rhomaios dadurch, daß die verhältnismäßig große Türöffnung als Ausgangspunkt für die Proportionierung der Fassade genommen wurde. Da die Frontmauer ohnehin tektonisch vom Grabbau unabhängig errichtet wurde, nahm man keine Rücksicht auf diesen, außer möglicherweise in der Höhe: Der Giebel verdeckt das Gewölbe. Den Asymmetrien der Fassade entsprechend ist die Frontmauer rechts stärker verbreitert. Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß die seitlichen Mauerverstärkungen sich nach hinten weiter fortsetzen, da die Außenseite des Grabbaus nicht freigelegt wurde. Die Seitenmauern, die den Druck des Gewölbes aushalten müssen, sind z.B. in Leukadia I (Nr. 18) dicker als die Quermauern¹²⁴¹⁾.

Die ganze Fassade ist mit Stuck überzogen, einzelne Teile waren bemalt.

Die ionischen Halbsäulenpilaster sind konstruktiv nicht mit der Fassade verbunden, wie man dem Fugenverlauf entnehmen kann. Die Basen bestehen aus einem einfachen Wulst mit

einem kleinen Rundstab darüber, gegen den die Kanneluren auslaufen. Diese einfache Basenform ist sonst in Makedonien nicht zu finden¹²⁴²⁾.

Die Halbsäulenschäfte haben nur neun Kanneluren. Sie verjüngen sich nach oben von 0,42 auf 0,35 im Durchmesser. Die Ornamente der Kapitelle sind wie üblich nicht skulptiert. Sie haben einen Echinus mit Eierstabprofil über einem Rundstab; die Oberkante ist nach der Mitte zu etwas abgeschrägt¹²⁴³⁾. Der Canalis ist flach. Die Volutenabgrenzung besteht aus einem einfachen Wulst. Die Augen sind eingetieft, vermutlich um noch ein metallenes Ornament aufzunehmen. Die einfach konturierten Zwickelpalmetten schmiegen sich an den Echinus. Hier hat sich noch etwas von der antiken Bemalung erhalten. Der Abakus von Halbsäulen und Pilastern ist gleich profiliert. Er besteht aus einer Cyma reversa und einer Deckplatte¹²⁴⁴⁾. Der Echinus war mit einem Eierstab bemalt, ein lesbisches Kymation schmückte den Abakus; die Voluten waren schwarz eingefaßt. Alle Teile bis auf den Abakus erinnern sehr an die ionischen Kapitelle des Obergeschosses im Palast von Vergina¹²⁴⁵⁾. Der Abakus findet sich in ähnlicher Form am Grab Leukadia I (Nr. 18)¹²⁴⁶⁾.

Architrav und Fries sind aus derselben Schicht herausgearbeitet; die Fugen liegen wie bei freistehender Architektur über den Halbsäulenachsen.

Der Architrav ist zweifach fasziert; die untere Faszie ist etwas höher als die obere¹²⁴⁷⁾. Vergleichbar ist hier das Philippeion in Olympia¹²⁴⁸⁾. Auch die Bekrönung des Architravs mit Rundstab, Eierstab und Platte findet dort nicht nur typologisch¹²⁴⁹⁾, sondern auch stilistisch¹²⁵⁰⁾ die engste Parallele. Reste der Eierstabbemalung sind z.T. noch sichtbar.

Der Fries ist glatt und war mit einem Rankendekor auf blauem Grund bemalt. Davon ist fast nichts mehr erhalten, so daß man auf die Kopie oben angewiesen ist. Diese scheint aber nicht allzu korrekt zu sein, denn die cyma-reversa-

Friesbegründung¹²⁵¹⁾ ist als mit einem Eierstab bemalt wiedergegeben. Für die pflanzliche Ornamentierung ionischer Friese hat sich in der griechischen Architektur keine Tradition gebildet¹²⁵²⁾, daher mangelt es an Vergleichsbeispielen. Einzelne Blüten lassen sich durchaus mit dem Bodenmosaik des Palastes von Vergina¹²⁵³⁾ vergleichen. Das System hat einige Ähnlichkeit mit einem Grab der Großen Blisnitsa¹²⁵⁴⁾, doch ist hier die Farbgebung ganz anders und die Wirkung nicht so steif und unpflanzlich. Betrachtet man die hellenistische Tendenz zur immer stärkeren Verpflanzlichung¹²⁵⁵⁾, so wird klar, daß unser Fries früh zu datieren ist; vergleichbar erscheint mir auch die gewisse Steifheit des Weinrankenfrieses am Alexandersarkophag¹²⁵⁶⁾.

Es folgt ein Zahnschnitt mit relativ langen, flachen Einzelelementen¹²⁵⁷⁾. Den Übergang zur Geisonunterseite bildet wie üblich¹²⁵⁸⁾ eine cyma reversa. Die Geisonstirn ist leicht schräg. Bekrönt wird sie durch eine cyma reversa mit Deckplatte; dieses Profil ist vor dem dritten Jahrhundert äußerst selten und wird erst im zweiten Jahrhundert gebräuchlich¹²⁵⁹⁾. Besonders ungewöhnlich ist die Deckplatte. Der Mangel an vergleichbarem Material¹²⁶⁰⁾ erlaubt keine Datierung. Die Oberseite des Schrägegeisons ist zu schlecht erhalten, um eine Aussage über das Abschlußprofil zu machen.

Die Ähnlichkeiten mit dem Philippeion und dem Palast in Vergina, auch mit Leukadia I, darf man wohl nicht wie Miller¹²⁶¹⁾ nur im Sinne einer Tradition sehen, die mit Vergina I ihr letztes Stadium erreicht hat, sondern kann auch daraus ableiten, daß Vergina I in nur geringem zeitlichen Abstand zu diesen Monumenten entstanden ist.

Der Rahmen der Eingangstür ist dorisch. Als Deckprofil dient eine cyma reversa mit Hohlkehle und Plättchen darüber, ein häufig verwendetes Bekrönungsprofil, das auch in Palatitsa (Nr. 26)¹²⁶²⁾, Leukadia II (Nr. 19)¹²⁶³⁾ und Pydna (Nr. 30)¹²⁶⁴⁾ an dieser Stelle begegnet.

- 10./11. Die Wände der Vorkammer sind mit gelblichweißem Stuck überzogen. Im unteren Teil ist mit Ritzung und goldener Bemalung ein isodomes Mauerwerk angegeben, das nicht mit dem tatsächlichen übereinstimmt. Unterhalb des Gewölbeansatzes läuft ein Friesband ringsum, das unten von einer cyma reversa, oben von einem Eierstab eingefasst und mit einem Rankenmotiv auf blauem Grund bemalt ist. Für die stilistische Einordnung gelten die gleichen Überlegungen wie für den Fries außen. Die gewölbte Decke und die Lünetten sind einfarbig grünlichblau bemalt.

Den Durchgang zur Grabkammer faßt wieder ein marmorner Türrahmen ein, der einfacher profiliert ist als der äußere.

Die Grabkammer, deren Fußboden mit stuckierten Steinplatten ausgelegt ist, hat ebenfalls eine stuckierte Wanddekoration, die aber einfacher gehalten ist als in der Vorkammer. Auch der Stuck ist von gröberer Qualität als dort. Die Wand ist ungegliedert. Der Fries am Wölbungsansatz gleicht dem der Vorkammer, der Mittelstreifen ist hier aber undekoriert. Man fand dort Nagellöcher, die in regelmäßigen Abständen verteilt sind. Vielleicht spannte man hier anstatt der gemalten Girlande im Vorraum eine echte auf, die entweder horizontal verlief wie in Dion I (Nr. 8) oder auch in Bogen durchhing wie in Leukadia III (Nr. 20). Es mögen aber auch Kränze, Geräte oder Waffen¹²⁶⁵⁾ dort aufgehängt worden sein.

12. Beide Durchgänge waren mit zweiflügeligen Marmortüren verschlossen, die auf der nach außen gewandten Seite in Relief die Gliederung einer griechischen Holztür mit Längs- und Querleisten und runden, flach gewölbten Beschlägen zeigen. Die innere Tür liegt heute in der Grabkammer, von der Außentür ist nichts mehr zu sehen. Die Türen waren ursprünglich mit feinem Stuck überzogen und die Beschläge vergoldet. Beide Türen gleichen sich weitgehend bis auf die Zahl der großen Beschläge auf den Türblättern, von denen die Außen-

tür einen, die Innentür v.ier hat. Umgekehrt wie bei den Türrahmen ist die Gestaltung hier im Inneren reicher. Jeweils der rechte untere Beschlag ist durchbohrt, vermutlich für eine Verschlussvorrichtung. Die Einarbeitungen in den beiden Schwellen sind einander ganz ähnlich, der Verschlussmechanismus und die Anbringung der Türflügel wird also gleich gewesen sein.

13. Die Ausstattung des Grabes besteht aus einer einfachen Bank und - ganz ungewöhnlich - einem prächtigen reliefierten Marmorthron. Die Bank steht im hinteren Teil des Raumes parallel zur Rückwand, ist aber nicht an diese angeschoben¹²⁶⁶⁾. Sie besteht aus einem Porosblock von 1,54 m Länge, der oben links eingeschnitten ist; eine Platte überdeckt den Einschnitt¹²⁶⁷⁾. Die Oberflächen sind stuckiert, aber nicht dekoriert. Es gab keinen Hohlraum für Aschengefäße. Man wird sich diese daher auf der Bank aufgestellt denken dürfen. Eine ganz ähnliche Bank fand sich in der Grabkammer von Toumba (Nr. 37)¹²⁶⁸⁾.

Der Thron steht auf einer rechteckigen Basis¹²⁶⁹⁾ ganz nahe an der rechten Wand und schließt an die Rückwand an. Er war in mehrere Teile zerbrochen, die Rekonstruktion mit Ergänzungen in Gips scheint in allen Teilen gesichert zu sein. Die Gesamthöhe beträgt 1,98 m, die Höhe bis zum Sitz 0,99¹²⁷⁰⁾. Der Thron entspricht einem auf Vasen seit der Archaik oft dargestellten Typ, der besonders in der unteritalischen Vasenmalerei des 4. Jahrhunderts eine Renaissance erlebt¹²⁷¹⁾. Nur die Palmetten, die dort häufig an der Rückenlehne ansetzen, fehlen hier¹²⁷²⁾. Die Beine ruhen auf einer unten und oben profilierten Basis, ähnlich wie z.B. bei der Kline von Angista (Nr. 7). Dem Typ nach sind sie unmittelbar mit den Klinenbeinen in makedonischen Gräbern zu vergleichen¹²⁷³⁾, aber auch mit Thronen wie im Grab bei Eretria¹²⁷⁴⁾. Zwei vollplastische Sphingen stützen die Armlehnen¹²⁷⁵⁾. Armstützen und Lehne sind im übrigen schmucklos und geben die der Holzkonstruktion entlehnte

Gliederung wieder. An der Rückenlehne fand man noch geringe rote Farbspuren. Sie ist verhältnismäßig hoch¹²⁷⁶⁾. Etwas unterhalb der Sitzfläche sind die Beine untereinander mit Querleisten verbunden¹²⁷⁷⁾. Die Fläche darunter ist konkav, um die à-jour-Teile der Beine freier hervortreten zu lassen und um das Relief zu betonen. Geschwungen ist auch die Fläche unter den Armstützen. Vielleicht ist damit auch angedeutet, daß diese Flächen nicht als massiv gesehen werden sollten. Die Fläche zwischen den beiden Leisten, die eine gemalte Darstellung trägt, ist ganz eben.

Die Malerei ist mit enkaustischer Technik ausgeführt¹²⁷⁸⁾ und heute nur noch schwach zu erkennen. Die farbige Kopie scheint recht genau zu sein. Auf rotem Grund ist eine goldfarbige Tierkampfgruppe dargestellt: Zwei Greifen reißen ein Tier, das wegen der gespaltenen Hufe und dem kurzen Schwanz als Cervide anzusehen ist. Das Schema entspricht, wenn auch nicht in allen Einzelheiten, den bekannten Tarentiner Terrakotta-Appliken¹²⁷⁹⁾. Wie diese sind die Tiere golden, der Hintergrund rot; wir haben es in beiden Fällen mit Möbelappliken zu tun, wie sie sich an noch erhaltenen Holzsarkophagen in Südrußland, z.B. Taman und Anapa¹²⁸⁰⁾ fanden, die der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts zuzuweisen sind¹²⁸¹⁾. Diese Gruppen können meist als grabsymbolisch angesehen werden¹²⁸²⁾, sie kommen aber auch in anderen Zusammenhängen vor¹²⁸³⁾. Für die Beurteilung des Stils gibt die Originalaufnahme nichts mehr aus, man ist auf die Kopie angewiesen; dabei kann die vergleichsweise starke Tiefenstaffelung hervorgehoben werden¹²⁸⁴⁾. Der Greifentypus entspricht dem der spätesten Gruppe aus Tarent; diese gehören ins späte 4. Jahrhundert¹²⁸⁵⁾.

Die Thronbeine sind im Aufbau, wenn auch nicht in den Proportionen, am besten mit den Klinenbeinen von Dion I (Nr. 8)¹²⁸⁶⁾ und dem Thron A in Eretria¹²⁸⁷⁾ zu vergleichen. Diesem fehlt wie hier der geschwungene Fuß, der sonst häufig zu beobachten ist; auch die Deckplatte scheint dort leicht geschwungen zu sein. Die gemalte Dekoration ist relativ reich, entspricht aber in allen Elementen dem Üblichen¹²⁸⁸⁾. Eine Besonderheit ist die facettierte

Wiedergabe der Stiftköpfe unter dem Kapitell. Die Gliederung des Kapitells ist falsch ergänzt¹²⁸⁹); unten sind Voluten zu ergänzen wie bei den oben genannten Vergleichsstücken. Hier scheint Dion I (Nr. 8) sehr nahe zu stehen.

Vor dem Thron steht eine niedrige Fußbank mit geschwungenen Beinen¹²⁹⁰). Sie war verschleppt und in einer Kirche verbaut gewesen¹²⁹¹). Ungeklärt ist die Funktion der Einarbeitungen in der Basis links vor dem Thron und im Boden.

N.G.L. Hammond¹²⁹²) sah in dem Thron einen Hinweis auf den königlichen Rang des Verstorbenen, was seine These, Vergina sei mit der makedonischen Hauptstadt Aigai zu identifizieren, stützen sollte. Wenn letztere These auch durch die neuen Funde an Wahrscheinlichkeit gewonnen hat¹²⁹³), so hat der Thron doch zu dieser Zeit nicht diese eingeschränkte Bedeutung. Auch wird es schwierig, für die Entstehungszeit des Grabes (s.u.) einen entsprechenden Herrscher ausfindig zu machen. Ein Thron kann ganz allgemein einen heroischen Anspruch symbolisieren¹²⁹⁴), ein Aspekt, der bei einer so aufwendigen Grablage ohnehin nahe liegt. Im Grab von Eretria¹²⁹⁵) sind die Throne im Gegensatz zu den Klinen ausschließlich für Frauen bestimmt, wie die Inschriften beweisen. Die Throne dort unterscheiden sich jedoch von dem Thron hier durch das Fehlen der Rückenlehne, haben dadurch gegenüber den Klinen kein repräsentatives Übergewicht wie hier. Der heroische Aspekt scheint mir daher für die Interpretation am plausibelsten zu sein.

15. Rhomaios fand in dem Grab merkwürdigerweise Fragmente von drei kleinen archaisch-korinthischen Gefäßen, nämlich 1. von einem Aryballos mit einem geflügelten Dämon darauf, 2. von einem Figurengefäß in Form eines Schuhs, 3. von einem Miniaturskyphos. Seiner Meinung nach ist es ausgeschlossen, daß diese Fragmente mit der Erde des Tumulus durch die Öffnung in der Decke in das Grab gelangten. Die Typen der Gefäße sprechen nicht dafür, daß sie aus einer Siedlung stammen, sondern eher für einen Grabzusammenhang¹²⁹⁶). Rätselhaft bleibt, wie sie ins Innere des Kammergrabes gelangten¹²⁹⁷).

Nach Rhomaïos ebenfalls für die Chronologie des Grabes bedeutungslos sind Fragmente eines großen Aschengefäßes ohne Überzug und Scherben von drei oder vier Sptzamphoren. Leider geht aus der Publikation nicht hervor, ob diese Gefäße zu einer späteren Benutzung des Grabes gehören könnten. Außerdem fand man noch ein röhrenförmiges Eisenstück (L O,065), das vielleicht zu einer Lanze gehörte. Der nach Rhomaïos wichtigste Fund ist ein ganz kleines Schälchen mit roter Farbe, die von der Wandmalerei übrigblieb. Leider macht er keine Angaben über die Zusammensetzung der Farbe.

16. Alle Architekturelemente der Fassade - abgesehen von der problematischen Geisonbekrönung - sind wegen der Nähe zum Palast in Vergina und zum Philippeion im späteren 4. Jahrhundert anzusetzen¹²⁹⁸). Auch der Thron findet in dieser Zeit die nächsten Parallelen.

Wie bei allen ionischen Halbsäulenfassaden ist eine 'komplette' Architekturfront vom Stylobat bis zum Giebel vorhanden. Die gedrungene Proportion ist nicht durch die Form des Grabbaus bestimmt. Die Kombination der Halbsäulen mit Pilastern zeigt, daß hier wohl kein freistehender Bau ins Relief umgesetzt erscheint, da Halbsäulenpfeiler an Gebäudedefronten bisher nicht belegt sind¹²⁹⁹).

Die enge Verbindung von Vor- und Hauptkammer und die Rahmung des Eingangs sind Hinweise darauf, daß es sich hier um ein 'Oikos'- oder Familiengrab handelt¹³⁰⁰).

Nr. 40. Vergina II

1. D. Pandermalis, *Makedonika* 12, 1972, 147 - 182 Abb. 1 - 28, Taf. I - VIII

2. Das Grab liegt nördlich von Vergina I in der Ebene; beide gehören wohl zum gleichen antiken Ort, wahrscheinlich der alten makedonischen Hauptstadt Aigai¹³⁰¹).
3. Ein Tumulus bedeckt das Grab; er wurde nicht für dieses aufgeschüttet, sondern bestand seit der frühen Eisenzeit. Auch hellenistische Kistengräber fanden sich darin. Das Kammergrab liegt nicht im Zentrum des Hügels, ganz ähnlich wie das Grab von Pydna (Nr. 30)¹³⁰², das ebenfalls in einen bereits vorhandenen Hügel eingetieft wurde.
4. Der Eingang liegt im Nordosten; vermutlich führte damals wie heute ein Weg auf dieser Seite vorbei.
5. Es wurde 1969 ausgegraben. Die Publikation ist vollständig und endgültig. Pandermalis schließt daran einige grundsätzliche Überlegungen zu den makedonischen Kammergräbern an, die im allgemeinen Teil ausführlicher zur Sprache kommen¹³⁰³). Die Publikation wird im Folgenden kurz referiert.
6. Es handelt sich um ein überwölbtes Grab mit einer Kammer und einer sparsam gegliederten Front. Das Material ist ein harter Poros, ähnlich dem am Palast und am Grab Vergina I verwendeten.
7. B ca. 2,98 T ca. 3,04 H 3,50
8. Der Eingang des Grabes war mit vier großen, unregelmäßigen Quadern verschlossen.
9. Die Frontmauer aus acht Quaderschichten verdeckte die Wölbung der Kammervollständig. Die Türöffnung ist um ca. 0,05 aus der Mitte verschoben. Leichte Unregelmäßigkeiten dieser Art lassen sich auch bei anderen Kammergräbern feststellen, sind aber meist geringer.

Die Türöffnung ist relativ hoch (2,40). Ihre Breite nimmt von unten nach oben ab, die Laibungsflächen sind gedreht,

so daß die untere Türbreite außen 1,38, innen 1,36, die obere dagegen außen 1,26, innen 1,28 mißt¹³⁰⁴⁾. Eine Türschwelle war nicht vorhanden, man kann daher ausschließen, daß der Eingang mit beweglichen Türflügeln verschlossen war.

Die Fassade ist wie das Innere des Grabes mit zwei Stuckschichten überzogen, einer dunklen, groben und einer hellen, feinen Schicht mit glatter Oberfläche. Mit schwarzer Farbe ist ein dorischer Türrahmen angegeben. Etwa in halber Höhe der Tür verläuft ein breiter Horizontalstreifen, der vor dem Türrahmen abbricht.

10. Die Mauern der Grabkammer bestehen aus vier Quaderreihen, die ca. 0,50 dick sind. Diese verhältnismäßig dünne Mauer reichte also aus, um den Druck des Gewölbes und des Tumulus auszuhalten. Dies zeigt die Vertrautheit in die Wölbetechnik. Das Tonnengewölbe besteht aus 13 Reihen Keilsteinen, jede Reihe wird aus zwei Blöcken gebildet. Die rückwärtige Lünettenmauer besteht aus drei Schichten. In der Decke fand sich außer den von Grabräubern aufgebrochenen Löchern noch eine trapezförmige Öffnung, die in das bereits fertige Gewölbe sorgfältig eingearbeitet worden ist. Verschlossen war sie mit einem passenden Block, der mit Bleiverguß offenbar mehrmals befestigt worden war. Die Funktion dieser Vorrichtung ist nicht geklärt.
11. Das stuckierte Innere hat auf drei Wänden - die Türwand ist undekoriert - eine Quaderdekoration, die nicht mit dem tatsächlichen Mauerwerk übereinstimmt: Über einer schwarzen Plinthe folgen Orthostaten und dann drei Quaderreihen. Die Fugen sind eingeritzt und mit roter Farbe nachgefahren. Geringe Farbreste in der südlichen Ecke zeigen, daß der Stuck teilweise auch marmoriert war. Die Dekoration hört mit dem Beginn des Tonnengewölbes auf. Dort sind in regelmäßigen Abständen (ca. 0,44 m) eiserne Nägel eingeschlagen worden, von denen einige noch in situ waren. Sie dienten zum Aufhängen von Girlanden, Waffen oder anderen Gegenständen¹³⁰⁵⁾,

wie sie in Leukadia III (Nr. 20) gemalt erscheinen¹³⁰⁶⁾.

14. Die Art der Bestattung ließ sich nicht mehr klären, da weder Urnen noch Klinen gefunden wurden.
15. Die Funde waren noch relativ reichhaltig. Sie werden hier nur kurz aufgezählt, für Vergleiche und Abbildungen sei auf Pandermalis 158ff. Taf. 1ff. verwiesen.

a) Keramik: Reste von insgesamt vier Amphoren, eine Oinochoe, sechs kleine Schalen mit und ohne Henkel, drei Kannen (χύτρας), sechs Unguentarien, drei Pyxisreste.

b) Schmuck u.ä.: zwei verschiedene Ohrringe, eine illyrische Nadel, ein bronzenener Ring mit Resten eines Porträts, Blätter von einem goldenen Myrtenkranz, Reste eines tönernen Blütenkranzes, Tonperlen für eine Kette, Fragment eines Eierstabes aus vergoldetem Ton, der vielleicht ein Kästchen dekorierte¹³⁰⁷⁾, ein kleines silbernes spatelförmiges Fragment, eine Bronzenadel.

c) Verschiedenes: einige Eisennägel verschiedener Größe, teilweise noch mit Holzresten daran. Sie werden von einer Bahre oder von einem Sarkophag stammen. Ähnliche Nägel fand man auch in Sedes und auf Samos. Dazwischen auch Reste von Waffen etc.: eine Lanzenspitze, ein Strigilisfragment, ein Eisengriff, ein Bronzediskus, zwei kleine Blechstücke. Außerdem ein Terrakottaschaf, drei Tonlampen, davon eine ganz erhalten, eine Basis, vielleicht von einer Stele.

Oberhalb des Grabes fand man eine kleine Henkelschale mit durchbohrtem Boden, also wohl ein Spendegefäß. Außerdem fand man vier bronzene Münzen, die alle in die 1. Hälfte des 2. Jahrhunderts zu datieren sind.

Die Funde sind zeitlich nicht weit auseinander, man kann sie als geschlossenen Fundkomplex ansehen. Ein Pyxisdeckel ist früher, das bedeutet aber nur, daß er nicht für das Begräbnis angefertigt wurde.

16. Man kann für das Grab also ein Datum um die Mitte des 2. Jahrhunderts annehmen. Bemerkenswert an der Zusammenset-

zung der Funde ist, daß sie einem Grabfund in Beroia ganz ähnlich ist, der aus der gleichen Zeit stammt. Das Grab ist besonders wegen seiner Funde wichtig, die Aufschluß über den Grabkult geben und die erlauben, das Grab präziser zu datieren, als dies durch die bescheidene Dekoration und die Charakteristika des Baus möglich gewesen wäre.

Nr. 41. Vergina III ("Philippsgrab") (Taf. IIa)

1. M. Andronikos, National Geographic Magazine 154, 1, 1978, 55 - 76
Ders. AAA 10, 1977, 1 - 72 Abb. 1 - 31 Taf. I
Ders. in: Treasures 48 - 57
Ders. in: Acta of the XI International Congress of Classical Archaeology 1978 (1979) 39 - 56
Abb. 1.2 Taf. 5 - 24.30.
2. Das Grab liegt etwa in der Mitte zwischen Vergina I und II¹³⁰⁸⁾, gehört also zum gleichen antiken Ort wie diese und der Palast. Dieser Ort wurde lange Zeit mit dem antiken Balla¹³⁰⁹⁾ identifiziert, bisweilen auch mit Mieza¹³¹⁰⁾. N.G.L. Hammond stellte 1968 die These auf, daß Vergina mit der alten Hauptstadt und Königsgrablege Aigai zu identifizieren sei¹³¹¹⁾. Seine Argumentation stützte sich hauptsächlich auf die Beobachtung, daß die bronzezeitlichen Tumuli von Vergina¹³¹²⁾ sehr ähnlich den illyrischen¹³¹³⁾ seien, was sich gut mit der Überlieferung in Einklang bringen läßt, daß das makedonische Königsgeschlecht aus Illyrien kam¹³¹⁴⁾. Aigai war bisher immer bei der heutigen Stadt Edessa lokalisiert worden¹³¹⁵⁾, wo bedeutende antike Reste zutage traten¹³¹⁶⁾. Denn Aigai soll aus einer Stadt Edessa umbenannt worden sein¹³¹⁷⁾. Da aber der Name Edessa weiter existierte¹³¹⁸⁾, ist die Gleichsetzung nicht zwin-

gend. Die Angaben bei Theophrast¹³¹⁹⁾ und Ptolemaios¹³²⁰⁾ würden zu einer Lokalisierung bei Vergina passen. Die These gewinnt durch die neuen Grabfunde an Wahrscheinlichkeit, unabhängig davon, ob sich die Zuweisung an Philipp II, die Andronikos versucht hat, als richtig herausstellt. Denn zum einen wird damit aus Vergina das wichtigste Zentrum dieser Kammergräber neben Leukadia/Mieza¹³²¹⁾, zum anderen passen die von Andronikos beobachteten Spuren im Tumulus gut zu den Nachrichten vom Einfall des Pyrrhus in Aigai (s.u.).

3. Das Grab ist von einem sehr großen Tumulus (H 12 m, Umfang ca. 100 m) bedeckt, dessen Kegelstumpfform schon Heuzey aufgefallen war und ihn darunter ein großes, aber zerstörtes Grab vermuten ließ¹³²²⁾.

Seit 1952 wird an dem Tumulus gegraben¹³²³⁾; erst 1977 kamen Architekturreste und das Kammergrab ans Licht. Die Publikationen sind noch ganz unvollständig, so daß zur speziellen Problematik des Grabes, die besonders durch die unberührte Ausstattung bedingt ist, noch nicht Stellung bezogen werden kann. Im Folgenden wird das Grab nur anhand der Literatur beschrieben und seine Stellung innerhalb der Denkmälergruppe zu bestimmen versucht.

Die Grabungsschnitte im Tumulus erwiesen, daß dieser in mehreren Phasen aufgeschüttet wurde. Im Kern bestand er aus der gleichen roten Erde wie die prähistorischen Tumuli in Vergina. In der Mitte fand man eine Steinkonstruktion, deren Funktion nicht geklärt wurde. An der Südseite des Hügels stieß man schließlich auf drei Konstruktionen, die verschieden gut erhalten waren. Zunächst fand man stark zerstörte Reste eines Baus (9,60 x 8 m), der oberhalb des Bodenniveaus lag. Dann kam ein Kistengrab ans Licht, das bis auf einige Scherben ausgeraubt ist (Innenmaße: 2,09 x 3,50, H 3 m), das aber noch gut erhaltene Malerei zeigt. Mit Ausnahme der Westwand sind alle Wände bemalt: es läuft ein Band mit Anthemien zwischen Greifen um, darüber ist auf der Nordwand der Raub der Persephone, auf der Ostwand eine sitzende weibliche Gestalt dargestellt, auf der Süd-

wand, die stark versintert ist, lassen sich drei weibliche Gestalten erkennen.

Das makedonische Kammergrab wurde am 5.11.77 geöffnet, indem man durch die Decke hineinstieg. Es liegt im Zentrum eines stratigraphisch noch faßbaren Hügels, der etwa 4 m hoch war und 20 m im Umfang maß. In der Erde über diesem Tumulus fand man zerbrochene Grabstelen, die dann mit den Erdmassen des großen Tumulus bedeckt waren. Andronikos sieht hier die Spuren der Zerstörung durch die galatischen Truppen des Pyrrhos, von denen überliefert ist, daß sie 274/3 Aigai und die Königsgräber verwüsteten¹³²⁴). Um die noch unberührten Gräber zu schützen und die zerstörten Grabmonumente zu bergen, errichtete, so Andronikos, der zurückgekehrte Antigonos Gonatas den großen Hügel. Diese Theorie hat einiges für sich, da sich so die ungewöhnliche Größe des Hügels erklären ließe; der Fund zerbrochener Grabstelen allerdings ist nichts Einmaliges¹³²⁵).

Oberhalb des Grabbaus fand man Spuren von einem Brand: Asche, Knochen und Scherben von Fischtellern und kleinen Bechern etc.

Über der Grabkammer entdeckte man Reste von einer Lehmziegelkonstruktion von ca. 3,50 m Seitenlänge, die auf dem noch feuchten Stuckverputz der rückwärtigen Kammerdecke errichtet worden war. Möglicherweise handelt es sich um den Verbrennungsplatz¹³²⁶). Neben Aschenresten fand man auch Waffen und Zaumzeug.

6. Bei dem Grab handelt es sich um einen Bau mit zwei überwölbten Kammern und einer Fassade mit dorischen Halbsäulen und Pilastern mit einer Attikazone, aber ohne Giebel.
7. Frontmauer B 9,10
Fassade B 5,60
Türöffnung H 3,15 B 1,90
Vorkammer B 4,46 T 3,66 H 5,30
Grabkammer B 4,46 T 4,46 H 5,30

9. Die Frontmauer ist also viel breiter und höher als der Grabbau, ein Phänomen, das sich sonst nicht an den makedonischen Gräbern beobachten läßt. Lediglich Vergina I (Nr. 39) zeigt anscheinend eine etwas verbreiterte Frontmauer. Der untere Teil der Fassade ist noch verschüttet, so daß die Gesamtproportionen noch nicht beurteilt werden können.

Das Gebälk wird von zwei dorischen Halbsäulen und zwei Pilastern getragen. Der Architrav ist verhältnismäßig hoch. Die Regulae sind niedriger als die Taenia, die Guttae kurz und kegelstumpfförmig. Der Fries besteht aus neun Triglyphen und acht Metopen. Die Rhythmisierung des Gebälks entspricht den Stützen nur ungefähr. Die Triglyphen haben breite Kanäle, deren obere Enden etwas abgerundet zu sein scheinen. Die Mittelstege sind etwas schmaler als die Seitenstege. Ein gemeinsames Kopfband bekrönt Triglyphen und Metopen.

Das Geison beginnt mit einer Leiste, auf der ein Mäander gemalt ist. Die übrigen Teile lassen sich anhand der Abbildungen nicht beurteilen.

Die Architekturteile sind zum Teil farbig dekoriert; die Pilasterkapitelle blau und rot, die Taenia rot, Regulae, Triglyphen und Kopfband blau, die Leiste des Geisons rot.

Die Attikazone ist 1,16 m hoch und 5,56 m lang. Sie ist mit einem Jagdfries bemalt, dessen Einzelheiten auf den Abbildungen noch durch die Versinterung verdeckt sind. Auffallend ist die Darstellung von einzelnen Bäumen und einer Stele als Landschaftselemente. Die einzelnen Figuren scheinen weit auseinandergezogen zu sein und sich kaum zu überschneiden. Die Pferde der Jäger sind zum Teil stark verkürzt dargestellt.

Darüber springt ein Geison weit vor, um die Malerei zu schützen. Es hat eine leicht abgeschrägte Stirn ähnlich wie in Vergina I¹³²⁷). Das Abschlußprofil ist mit einer Leiste bekrönt und scheint mit einem dorischen Blattstab bemalt zu sein. Der Hawksbeak ist die übliche Geisonbekrönung, ein zusätzliches Element darüber wie hier ist bis ins spätere 3. Jahrhundert v.Chr. selten¹³²⁸).

Den Abschluß bildet eine Art Sima, die mit einem Lotos-Palmettenfries bemalt ist.

Der Eingang ist mit einem dorischen Türrahmen eingefast.

Über die Maße der Frontmauer läßt sich nichts Definitives sagen, da sie nur auf den Zeichnungen, nicht aber auf den Fotografien sichtbar ist.

10. Auch über den Aufbau der Kammern lassen sich noch keine Angaben machen. Beide sind jedenfalls mit einem gemeinsamen Tonnengewölbe gedeckt, das über einer vorspringenden Kämpferzone ansetzt.
11. Die Wände der Vorkammer zeigen eine architektonische Dekoration mit glatter weißer Orthostatenzonen, plastisch hervorspringender Orthostatendeckschicht, roter Wandzone und einem Abschlußfries mit Phialen (?)¹³²⁹). Die Grabkammer ist nicht farbig dekoriert, der Putz dort ist auch nicht sehr glatt. Entweder ist die Ausmalung nicht fertig geworden oder man dekorierte die Grabkammer mit aufgehängten Textilien.
12. Sowohl der Eingang als auch der Durchgang waren mit einer Marmortür im üblichen Schema¹³³⁰) verschlossen.
13. In der Vor- und der Grabkammer steht jeweils eine steinerne Theke mit einer rechteckigen Einlassung für eine Urne, die mit einer Platte abgedeckt war. Ähnliche Theken fand man in Leukadia I (Nr. 18), Leukadia VII (Nr. 23) und Phragma Haliakmonos (Nr. 28), nur waren sie hier unberührt und enthielten noch die Aschenurnen, die in Form von Kästen¹³³¹)

aus dickem Goldblech gearbeitet und reich verziert sind. Die Gebeine waren in Stoffe gehüllt, darauf lag in der Urne aus der Grabkammer ein goldener Eichenkranz.

14. Die Beigaben sind überaus reich und zum Teil sehr qualitativ. Die Gefäße und Geräte in der Grabkammer waren nach Material gruppiert: In der linken hinteren Ecke lagen bronzene, auf der rechten Seite silberne Gefäße und Geräte.

Auf diese soll hier nicht im einzelnen eingegangen werden, da noch nicht genügend Abbildungen zur Verfügung stehen; bemerkenswert ist die Ähnlichkeit mit Funden aus Derveni, die durch Münzen in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts v.Chr. datiert werden können¹³³²).

Auch Rüstung und Waffen waren in dem Grab deponiert: z.B. ein Schwert, ein Helm, ein Prunkschild mit eingelegten Ornamenten, dessen bronzene Hülle erhalten ist, ein Brustpanzer mit goldenen Verzierungen, ein Schwert mit Scheide, ein Helm und mehrere Paare von Beinschienen. Außerdem lag in der Vorkammer ein skythischer Köcher mit Pfeilen, der eine Replik eines Köchers aus Karagodeuasch ist¹³³³). Es handelt sich bei den Waffen und Rüstungsstücken sowohl um Gebrauchsgegenstände (Schwert, Helm, Beinschienen) als auch um Prunkstücke (Schild) und Beutestücke (Köcher).

Bemerkenswert ist der Fund eines Goldreifes, der mit Rhombenmustern und einem Heraklesknoten verziert ist und in der Weite verstellbar ist. Es handelt sich um eine in Metall umgesetzte Stoffbinde¹³³⁴).

Wie in Leukadia VII (Nr. 23) fanden sich auch hier Elfenbeinskulpturen, die wohl zur Verzierung eines Möbels gehörten. Es sind bisher nur Köpfe publiziert, die Porträtzüge tragen, jedoch keine Körperteile. Andronikos identifizierte den bärtigen Kopf mit Philipp II von Makedonien¹³³⁵) und damit die anderen Köpfe mit Angehörigen des Königshauses, ähnlich der Statuengruppe, die für das

Philippeion in Olympia bezeugt ist¹³³⁶⁾. Zu dieser Hypothese kann erst Stellung genommen werden, wenn die Gruppe rekonstruiert ist. Gewisse Ähnlichkeiten z.B. in der Brauenführung zwischen dem bärtigen Kopf aus Vergina und dem Porträt in Kopenhagen¹³³⁷⁾ sind zweifellos vorhanden.

16. Aus diesen und anderen Beobachtungen zeigt Andronikos den Schluß, daß es sich bei dem Grabherrn um Philipp II handele. Denn der Ort und einige der Beigaben wiesen auf einen König, der Chronologie nach könne das nur Philipp II sein. Falls die Identifikation von Vergina mit Aigai zutrifft, so bedeutet das noch nicht daß alle Kammergräber dort auch Königsgräber sein müssen¹³³⁸⁾. Die chronologische Einordnung des Grabes kann erst nach einer Publikation aller Funde beurteilt werden. Für die Zeit vor Alexanders Regierung haben wir keine Hinweise darauf, daß sich der makedonische König durch irgendwelche Insignien von seiner Umgebung abhob. Weder der Eichenkranz¹³³⁹⁾ noch der große Stern auf der Urne¹³⁴⁰⁾ können als exklusive Zeichen königlicher Würde gedeutet werden. Was den Goldreif angeht, so ist einerseits die Deutung als Diadem problematisch¹³⁴¹⁾, zum anderen wissen wir erst von Alexander, daß er ein solches getragen hat¹³⁴²⁾.

Wenn die Frage nach dem Grabinhaber also zunächst noch zurückgestellt werden muß, so läßt sich der Grabbau doch schon in die Gruppe der großen makedonischen Gräber des späten vierten Jahrhunderts (Dion I, Langadas, Leukadia I, Vergina I) einordnen.

Die Fassade im Verhältnis zur Frontmauer ist gut mit Langadas (Nr. 16) zu vergleichen. Die Deutung der Attikazone ist schwierig; sie ist höher als die Frieszone bei Leukadia I (Nr. 18) und damit vermutlich nicht als Balustrade zu verstehen. Auffällig ist das Fehlen eines Giebels. Vielleicht haben wir es mit einer lokalen Eigenheit zu tun, da auch die nahegelegenen Gräber Palatitsa (Nr. 26)¹³⁴³⁾ und Vergina IV keinen Giebel zeigen.

Das Grab gehört in die Gruppe der 'Oikos'- oder Familiengräber, wie nicht nur die Mehrfachbestattung, sondern auch die enge architektonische Verbindung der Grabkammer und der Rahmen der Eingangstür zeigen¹³⁴⁴⁾.

Nr. 42. Vergina IV

1. M. Andronikos, in: Acta of the XI International Congress of Classical Archaeology 1978 (1979) 54f. Taf. 25 - 30
2. Das Grab liegt in dem gleichen großen Hügel wie Vergina III und wurde ebenfalls unberührt gefunden¹³⁴⁵⁾.
9. Die Fassade weist ähnlich wie Vergina III eine Frieszone über dem dorischen Gebälk auf, die eine Dekoration auf vergänglichem Material (Holz?) trug.
11. Im Inneren fanden sich Wandmalereien, darunter ein Fries mit Pferderennen.
14. Die Asche eines Verstorbenen war in einer bekränzten silbernen Hydria auf einer Theke aufgestellt.
15. Auch dieses Grab enthält reiche Funde: Metallgefäße, Waffen, einen Kandelaber, Kränze, strigiles und ein hölzernes Bett mit Elfenbeinverzierungen.
16. Der Malerei und den Elfenbeinskulpturen nach scheint dieses Grab später zu sein als Vergina III.

Nr. 43. "Am 8-km-Stein der Straße Thessaloniki - Monastir"

1. E. Gardner - S. Casson, BSA 23, 1918/19, 40 Taf. 12
2. Das heute verschwundene Grab lag an der Straße, die in nordwestlicher Richtung aus Thessaloniki hinausführt, also vermutlich nicht weit von dem Grab Agios Athanasios II entfernt. Ob beide zum selben Ort gehören, kann ohne Plan nicht geklärt werden. Es lag unter einem großen konischen Tumulus.
5. 1918 wurde das Grab von den britischen Archäologen ausgegraben und mit drei Abbildungen kurz bekanntgemacht.
6. Es bestand aus zwei Kammern, deren hintere schon bei der Auffindung weitgehend zerstört war; die vordere war überwölbt. Eine dorische Halbsäulenfassade war davorgelegt.
7. Maße werden nicht angegeben.
8. Vor dem Eingang lag eine Packung von Steinblöcken, die ihn vor dem Erddruck und vor Eindringlingen schützen sollte.
9. Die vier dorischen Halbsäulen enden am Kapitell mit leicht akzentuierten 'Halbmonden' zwischen den Graten der Kanneluren. Diese Halbmonde treten zuerst im späten 4. oder frühen 3. Jahrhundert auf und werden im Lauf des 3. Jahrhunderts immer deutlicher hervorgehoben¹³⁴⁶). Das Profil des Echinus mit den fein aber deutlich abgesetzten Anuli wird nach dem Palast von Vergina¹³⁴⁷) und vor dem Kapitell mit der Weihung an Philipp V. in Samothrake¹³⁴⁸) anzusetzen sein. Die Proportionen lassen sich wegen der Unteransicht auf der Abbildung schlecht beurteilen.
Der Eingang scheint nicht gerahmt gewesen zu sein.
Der Architrav wird von einer stark vortretenden Taenia bekrönt, die Regulae sind wesentlich niedriger, die Guttæ relativ groß und plastisch. Vom Fries läßt sich nicht viel erkennen. Die Triglyphen waren wie Taenia, Regulae und Guttæ farbig von weiß stuckierten Architrav und den Metopen abgesetzt. Die Metopen waren anscheinend sehr schmal.

Es fanden sich noch zwei Fragmente, die vom gleichen Architekturglied stammen. Da die Unterseite mit Putz überzogen ist, muß sie sichtbar gewesen sein. Daher kann es sich nur um ein vorspringendes Geison handeln, allerdings ohne herabgezogene Traufnase. Die Vorderseite schließt mit einem Eierstab ab, wie er z.B. am Geison der Antigonosstoa auf Delos vorkommt¹³⁴⁹⁾. Die gemalte Dekoration war nach Angabe der Ausgräber in rot und grün ausgeführt. Grün ist eine für Architekturdekorationen ungewöhnliche Farbe; möglicherweise war das ursprüngliche Blau im Lauf der Zeit durch Feuchtigkeit o.ä. verändert.

Alle Architekturformen weisen, soweit sie bestimmbar sind, ins spätere dritte Jahrhundert.

15. Funde wurden offenbar nicht gemacht.
16. Trotz der schlechten Erhaltung - man kann nicht mehr sehen, ob das Grab einen Giebel hatte - kann man sich noch eine Vorstellung von der Fassade machen. Es handelt sich wohl nicht um eine zitathaft verwendete Architektur, zumindest waren genügend Stützen vorhanden, um das Gebälk zu 'tragen'.

Das Fehlen eines Türrahmens gibt einen Hinweis darauf, daß das Grab in die Gruppe der 'Heroon'- oder Einzelgräber gehört¹³⁵⁰⁾.

VIII Anmerkungen

- 1) Heuzey - Daumet, Mission; Definition ebenda 250 ff.
- 2) K.F.Kinch, Le tombeau de Niaousta, tombeau macédonien, in: Mémoires de l'Académie royale des Sciences, 7me série, IV 3, 1920, 283-288.
- 3) P.Perdrizet, BCH 22, 1898, 335ff.
- 4) Rhomaios, Taphos 50ff.
- 5) Atti del settimo congresso internazionale di archeologia classica I (1961) 401.
- 6) Petsas, Taphos.
- 7) Hoepfner (1971) 137f.
- 8) Pandermalis (1972) bes. 172-182. Vgl. auch dens. (1976), wo auf die Fassaden eingegangen wird.
- 9) Prakt 1930, 36ff. Zu allgemeinen Fragen 40ff.
- 10) BIBulg 11, 1937, 115.
- 11) ebenda 105 ff.
- 12) A.Müfid Mansel, Die Kuppelgräber von Kirklareli (1942) 51f.
- 13) Bertocchi 29.
- 14) ebenda 140.
- 15) Kurtz - Boardman 237f.
- 16) Zu den historischen und gesellschaftlichen Voraussetzungen s.u. Kap. II.
- 17) Zur Beschränkung auf Makedonien s.o. 3f.
- 18) Vgl. u. Kap. III 2 b.
- 19) Auch viele einzelne Gräber sind mit antiken Siedlungen zu verbinden: Agios Athanasios I (Nr.1), Angista (Nr.7), Laina (Nr.13), Pella (Nr.27), Potideia (Nr. 29), Pydna (Nr. 30) und Stavroupolis (Nr.32).
- 20) Bibliographie: Princeton Encyclopedia of Classical Sites (1976) 276 s.v.; G. Bakalakis, Ancient Macedonia (1977) 251-256; D. Pandermalis, ebenda 331-342 mit Karte Abb.8.
- 21) Princeton Encyclopedia a.O 913 s.v.
- 22) Princeton Encyclopedia a.O. 52 s.v.

- 23) Zum Aigai-Problem vgl. die Bemerkungen im Katalog (Nr. 41)
- 24) Petsas, Taphos 65-71, weitere Lit. Princeton Encyclopedia a.O. 577 s.v.
- 25) Zu den Felsgräbern s.u. Anm. 63.
- 26) J. Papastavrou, Amphipolis (1936) 47-50.
- 27) Die Hügel folgender Gräber sind heute nicht mehr auszumachen: Amphipolis I und XII, Eukarpia I und II, Laina, Larisa, Leukadia III, Palatitsa, Pella, Phragma Haliakmonos, Potideia, Stavroupolis; die Publikationen erwähnen keine Hügel bei Amphipolis XII, Dion II und III, Leukadia V und VI, Rachi, Thessaloniki II und III und Tsagetsi.
- 28) Petsas, Taphos 19 Anm. 1.
- 29) z.B. in Dion I, wo eine Lampe hinterlassen wurde.
- 30) Casson 120
- 31) JdI 26, 1911, 193f. Abb. 1f.
- 32) Petsas, Taphos 19 Anm. 1; verfehlt ist es allerdings, als Beispiel für ein kleines Grab in einem großen Hügel Langadas anzuführen, da es sich bei diesem Grab um eines der größten makedonischen Kammergräber handelt.
- 33) M. Andronikos, Balkan Studies 2, 1961, 85-98; ders., ADelt 17, 1961/62, 243f. Taf. 117ff. und ADelt 18, 1963, Chron. 229; ders., BCH 94, 1970, 92f.
- 34) Überblick bei F. Prayon, 22. Ergh. RM (1975) 31. 81ff.
- 35) Überblick bei W. Radt, 3. Beih. IstMitt (1970) 233ff. Orientalische Herkunft der makedonischen Tumuli vermutet Adriani, Mustafa Pascha 76 Anm. 5.
- 36) M. Andronikos, Vergina I (1969); ders. in: Ancient Macedonia (1970) 168-171.
- 37) Hammond (1970) 53-67. Vgl. dazu K. Rosen, Chiron 8, 1978, 1-27.
- 38) s. Anm. 36, vgl. Kurtz - Boardman 185.
- 39) Vergina: vgl. Anm. 33; Amphipolis: BCH 100, 1976 II 680; BCH 101, 1977, 611.
- 40) z.B. Philippopolis, AJA 5, 1901, 92. - Dikaia: D. Triantaphyllos, ADelt 28, 1973, Chron. 469ff. - Abdera: G. Daux, BCH 91, 1967, 726ff. Abb. 12-17.

- 41) Zur Tumulus-Tradition in Makedonien Hammond - Griffith 151. Vgl. auch die Tumuli, die während des Alexanderzuges errichtet wurden: Plut.Alex. 72,5; Curtius VII 9 21; XI 2,1.
- 42) Ein Kammergrab, das noch nicht publiziert, dessen Funde aber zum Teil schon in Thessaloniki ausgestellt und im Katalog (Treasures 35ff.Taf.5) in die erste Hälfte des 4.Jh. datiert worden sind, kann mangels genauer Angaben nicht beurteilt werden. Es ist denkbar, daß es sich dabei um ein ähnliches Monument wie das Grab von Olynth (s.u. Anm.45) handelt.
- 43) G.Kotzias, AEphem 1937 III, 866-895. Zu den Funden s. auch Treasures 79ff.Nr. 316-328 Taf. 45f.
- 44) Thessaloniki: Ph.Petsas, ADelt 21, 1966, 340f.Taf.36Ob; ders., ADelt 25, 1970, Chron 350 Abb.2.3; K. Makaronas, Makedonika 2, 1941-52, 603 Abb.5; 605 Abb.6. - Vergina: G.Daux, BCH 94, 1970, 94 Abb.3.
- 45) Olynth XI 117-124 Taf. LVI-LVIII.
- 46) Das Grab wird folgerichtig in der Olynth-Publikation bei der Behandlung der Wanddekoration der Häuser mit einbezogen: Olynth VII 291ff.
- 47) s.Anm. 42.
- 48) Bei den Fassaden, vgl. Kap. II3, in der Wanddekoration, vgl. Kap. III 5, bei der Ausstattung, vgl. Kap. III 6 a.b, und in der Raumdisposition, Kap. III 4.
- 49) N.M.Verdelis, Prakt 1955, 142ff.
- 50) D.Theocharis, ADelt 16, 1960, 179 Taf. 154.
- 51) E. Protonariou-Deilaki, Thessalika 3, 1960, 29ff.
- 52) Verdelis a.O. 140ff.
- 53) Zur Tradition vgl. Kurtz - Boardman 184f.; Boyd(1976) 3-5.
- 54) vgl. die Bemerkungen im Katalog (Nr.17).
- 55) Überblick bei A. Müfid Mansel, Belleten 37, 1973, 143-158 m.Abb.
- 56) Orlandos, Matériaux II 211.
- 57) z.B. Seuthopolis und Kazanlak, Mansel a.O. Vgl. Kurtz - Boardman 279.
- 58) A. Müfid Mansel, Die Kuppelgräber von Kirkklareli in Thrakien (1942) 51f.(Grab A); 52 (Grab c).
- 59) s. dazu zuletzt Hammond - Griffith Kap. VII m.Lit.

- 60) s.u.13f.
- 61) Angista (Nr.7); Leukadia I (Nr.18) Petsas, Taphos 21f.
Meist ist wegen Störung oder Einebnung des Tumulus
keine Beobachtung mehr möglich.
- 62) Positiv beobachtet bei Leukadia II (Nr. 19).
- 63) z.B. Amphipolis V (Kastas): D. Lazaridis, Prakt 1960,
68ff. Nr.3 Taf.50. - Amphipolis VII: Ders., Prakt
1957, 70f.Taf.21. - Amphipolis VIII: Ders., Prakt
1959,42. - Amphipolis X: Ders., Prakt 1964, 40c; BCH
89, 1965, 827 Abb.7(Treppendromos). - Amphipolis XI:
Ders., Prakt 1964, 39b. - Amphipolis XIII: Ch. Kou-
kouli, Adelt 24, 1969, Chron. 353ff.
- 64) Bei den Gräbern Eukarpia I und II läßt sich ohne Gra-
bung nicht feststellen, ob sie einen Dromos hatten, für
Nea Kerdyllia I ist der kurzen BCH-Notiz nichts über
Fassade oder Dromos zu entnehmen.
- 65) Bei den Fassadengräbern kann man feststellen, daß die
aufwendigsten Monumente noch im 4. Jh. v.Chr. entstan-
den: Dion I, Leukadia I, Langadas, Vergina I und III;
vgl. Kap. II.
- 66) vgl. dagegen die Variationsbreite der westmakedonischen
Grabausstattungen, s.u.Kap. III 6 b.c.
- 67) Klinen und klinenähnliche Einrichtungen fand man in den
Felsgräbern von Amphipolis V, VII, VIII, XIII. Lit.
s.o. Anm.63.
- 68) s. den Überblick bei A. Müfid Mansel, Belleten 37,
1973, 143-158.
- 69) Daneben auch Felsgräber mit Dromos in Longos Edessis:
Ph.Petsas, Adelt 21, 1966, 343ff. Taf. 362ff.- Beroia:
A. Andreiomenou, Ancient Macedonia (1970) 228ff. Alle
sind ins 2. Jh. zu datieren: Zu den Felsgräbern in
Beroia s.u.111.
- 70) Zu dieser Unterscheidung s.u. Kap. III 4 .
- 71) s.o.1ff.
- 72) Aus statischen Gründen ist es unmöglich, Kammergräber
von größeren Dimensionen mit flacher Decke unter einem
Tumulus anzulegen, ohne daß dieser nachgibt. Schon in
mykenischer Zeit verwendete man daher für Kammergräber
Kragsteingewölbe, bei denen die Mauerfugen waagrecht
sind und jede Schicht der Decke etwas mehr vorkragt.
Einen Überblick über die frühen Gewölbe gibt Orlandos
Matériaux II 194ff.

- 73) z.B. die oben schon angeführten Gräber in Thessalien (Anm.50f.) und Thrakien (Anm.55). Vgl. auch Seq-tepe bei Elaia, S.Kasper, AA 1966, 477 Abb.58. Weitere Beispiele bei Orlandos a.O. - Eine andere Form des falschen Gewölbes ist die diagonale Schichtung mit Steinplatten. Diese Technik wird in Thrakien und Kleinasien verwendet, dort bis zur Kaiserzeit. s.dazu Orlandos a.O. 185ff.,vgl. A.Müfid Mansel, Die Kuppelgräber von Kirk-lareli in Thrakien (1942) 53. Bei kleineren Gräbern genügte es, zwei Platten dachartig gegeneinander zu lehnen, Orlandos a.O. 250ff. Vgl. D. Karagiorga-Stathakopoulou, ADelt 28, 1973 Chron. 201ff.Abb.2, und Mesimeri (hier Nr. 24).
- 74) Schmalere Schlußsteine haben die Decken von Agios Athanasios II, Angista, Leukadia II, Mesimerepolis (Dromos), Terpni (Dromos), Vergina II, vermutlich auch von "8-km-Stein".
- 75) Zur Bautechnik vgl. Hoepfner (1971) 138.
- 76) Agios Athanasios I, Amphipolis IV, evtl. Leukadia VII, Palatitsa, Pella, Pydna, Stavroupolis, Vergina I und III. Zu diesen Gräbern als Gruppe vgl. Kap. III 4.
- 77) Angista, Dion I, Leukadia II und Phragma Haliakmonos. Diese Gräber gehören zur Gruppe der 'Heroongräber', s.u. Kap. III 4. - Über die Eindeckung von Nea Kerdylia II läßt sich nichts mehr sagen.
- 78) BCH 92, 1968, 312f.Abb.94. Hier zeigt die deutlich von Ägypten beeinflusste Malerei die mögliche Quelle für die Bautechnik, vgl. Orlandos a.O. 249. Hoepfner (1971) hält dieses Grab ebenfalls für isoliert. Vgl. dazu auch Boyd (1976).
- 79) A. Özgüç, Belleten 25, 1961, 269-80.
- 80) s. dazu Orlandos, a.O. 236. Vgl. R.A. Tomlinson, BSA 81, 1961, 137.
- 81) Leider sind nur sehr wenige Gräber so weitgehend freigelegt worden, daß die Mauerstärke auf allen Seiten festgestellt werden konnte. So ist es z.B. bei Vergina I durchaus nicht gesichert, daß die Seitenwände nicht stärker waren; in Langadas wurde nicht nachgeprüft, ob die rückwärtige Mauer der Grabkammer tatsächlich so stark ist wie die Seitenmauern, vgl. Petsas, Taphos 27.
- 82) Boyd (1976)
- 83) ebenda 92ff.
- 84) ebenda 96ff.
- 85) s.u.70.
- 86) Pandermalis (1972) 172.

- 87) 947D Übersetzung von Hieronymus Müller.
- 88) Platon macht noch weitere Angaben, die sich mit den makedonischen Gräbern vergleichen lassen: er fordert einen Hügel und Klinen an den Längswänden. Die Angaben lassen sich schwer konkretisieren, da z.B. auch beschrieben wird, daß die Grabkammer erweitert werden soll, wenn neue Bestattungen nötig werden. Vgl.u.62.
- 89) Vgl. aber o. Anm. 42.
- 90) Boyd (1976) 120ff.
- 91) Boyd (1978) 90ff.
- 92) Bei Amphipolis I läßt sich erkennen, daß der Bogen der Wölbung nur ein Kreissegment ist.
- 93) Beispiele hierfür: Lakkoma I und II, Larisa, Potideia, Thessaloniki II und Toumba Paionias. Bei Potideia sind die Blöcke gleich lang; das Gewölbe setzt sich so aus drei Bögen zusammen.
- 94) Diese Technik ist den Abbildungen schlecht abzulesen; vermutlich wurde sie bei Thessaloniki I angewandt.
- 95) Beispiele hierfür: Dion III, Leukadia II, Vergina II (hier allerdings keine Einarbeitung, sondern ein Rücksprung), vielleicht auch Mesimeri.
- 96) Vgl. z.B. die unzureichenden Schnittzeichnungen für Agios Athanasios I(Nr.1), Dion II(Nr.9) und Leukadia III(Nr.20).
- 97) Hoepfner (1971) 137ff., G.Roux, BCH 76, 1952, 159.
- 98) Petsas, in: Festschrift Orlandos III (1966) 235. Rhomaios, Taphos 21.
- 99) Petsas, Taphos 87f. betont die unterschiedlichen Deutungsmöglichkeiten für die verschiedenen Grabfassaden.
- 100) Vgl. die Deutung von Leukadia I (Nr. 18).
- 101) s.u. Kap. III 6 a.
- 102) z.B. S. Mirčev in: Festschrift Dečev (1958) 572 Abb.2.
- 103) Diese Art des Verschlusses läßt sich sichern bei Agios Athanasios I, Angista, Dion I-III, Eukarpia I, Laina, Lakkoma I und II, Langadas, Larisa(hier war es eine Steinplatte, die der Türöffnung eingepaßt war), Leukadia I-III, VI und VII, Palatitsa, Pella, Pydna, Rachi, Stavroupolis, Thessaloniki I und II, Toumba, Vergina I (hier war die gesamte Fassade mit einer Steinpackung geschützt), Vergina II und III sowie "8-km-Stein".
- 104) Das ist meist darauf zurückzuführen, daß der oberste Block dieses Schutzwalles von Grabräubern entfernt wurde.

- 105) Vgl. aber die Dromosgräber o.Kap.III 1 b.
- 106) Zur Bedeutung des Türrahmens bei den 'Oikosgräbern' s.u. Kap.III 4, vgl. Kap.III 6a.
- 107) In Ostmakedonien und auf der Chalkidike sind die einfacheren Gräber verhältnismäßig häufig im Vergleich zu Fassadengräbern.
- 108) Die Ausnahme ist Amphipolis IV, doch mag auch hier in Stuck architektonische Dekoration vorhanden gewesen sein; zumindest gab es am Eingang eine Marmortür(Nr.5).
- 109) nicht im Sinne einer Entwicklung. Die beiden Gräber sind erst im späten 3. bzw. frühen 2. Jh. entstanden.
- 110) Leukadia II: AEphem 1971, 152 Abb.4;156Abb.8. - Phragma Haliakmonos: Makedonika 15, 1975, 294 Abb.61.62.
- 111) Vergina II (Nr.40) bildet da eine Ausnahme; es hat allerdings noch eine einfache Wanddekoration in Form eines breiten Streifens. Die Wand wird also als Dekorationsträger genutzt, wenn auch nicht im Sinne einer Fassade.
- 112) Vgl, u. Kap. III 5.
- 113) Büsing, Halbsäule 80.
- 114) Langadas: JdI 26, 1911 Taf.4. - Leukadia I: Petsas, Taphos Farbtaf.A.
- 115) Jedenfalls erscheint das AAA 10, 1977, 36 Abb.22 so. Damit hätte sie die gleiche Funktion wie später die Attikazone an den Aufgängen des Fortunaheiligtums von Praeneste; dazu zuletzt H. Lauter, JdI 94, 1979, 390ff.
- 116) Vgl. unten zu Dion I (Nr.8).
- 117) s.u. III 2c.
- 118) Die Beispiele ließen sich sicher vermehren, wenn mehr Bauaufnahmen vorhanden wären.
- 119) Zu Vergina III s.o. Anm.115. - Vergina I: Rhomaios, Taphos Taf.A u. Abb.5.
- 120) Vgl. Kap. III4.
- 121) Langadas: JdI 26, 1911, 197 Abb.6.- "8-km-Stein": BSA 23, 1918/19 Taf. 12.
- 122) R. Martin differenzierte (1976) 285 Anm.4 zwischen "colonne engagée ou pilier engagé" als einer autonomen Stütze, deren rückwärtiger Teil in die Mauer einbindet, und "colonne ou pilier d'applique", die als dekorative Elemente aus den Mauerblöcken selbst herausgearbeitet sind.

- 123) Petsas, Taphos 32 Abb. 4ff.
- 124) Vergina III: AAA 10, 1977, 36 Abb. 22. - Langadas: JdI 26, 1911 Taf. 4.
- 125) Petsas, Taphos 152ff.
- 126) s. dazu die Bemerkungen im Katalog.
- 127) z.B. in Kyrene: EAA V abb. 252.
- 128) Miller (1978) 147, vgl. dazu hier den Katalog.
- 129) Büsing, Halbsäule 51.
- 130) ebenda 78. In Alexandria macht das Vorhandensein eines vollplastischen Vorbildes die Halbsäulenperistyle zu Verkürzungen ohne Rücksicht auf die konstruktive Verbindung zu den Räumen, die dahinter liegen. Das wäre dann hier angesichts der Parallelen Leukadia I - Palast von Vergina auch zu fordern!
- 131) s.o.22.
- 132) Heuzey - Daumet, Mission 253 Taf. 15.18.
- 133) Rhomaios, Taphos 20 Farbtaf. A.
- 134) Petsas, Taphos, 87f. Farbtaf. A.
- 135) Pandermalis (1976) 391ff.
- 136) so D. Pandermalis in einem Vortrag.
- 137) Vgl. J.W. Graham, Phoenix 20, 1966, 5ff.
- 138) Vgl. die Beispiele bei J.R.Carpenter, The Propylon in Greek and Hellenistic Architecture (1970), z.B. Messene (146ff.), Kalaureia (168) und Olympia (177) etc.
- 139) Vgl. Kalaureia, Carpenter ebenda. Auch das Pelopion im Heiligen Bezirk von Olympia erhielt ein Propylon: A. Mallwitz, Olympia und seine Bauten (1972) 134. - An einen heiligen Bezirk soll vielleicht auch die Dekoration des Vorraumes von Leukadia III (Nr.20) erinnern, s.d.Kat.
- 140) Einen Überblick über die Charakteristika der verschiedenen Landschaften gibt Roos (1972) 94ff. mit weit.Lit.

- 141) E.F.Schmidt, Persepolis III (1970) 80ff.
- 142) s.o. Anm. 135f.
- 143) Beroia: A. Andreiomenou, Ancient Macedonia (1970) 228ff.
Ph.M.Petsas, Makedonika 15, 1975, 267ff.
- 144) Amphipolis: D. Lazaridis, Prakt 1957, 70f.
- 145) Eine Ausnahme wäre Leukadia II (Nr.19), wenn man das kleine Vestibül als Vorkammer auffaßte.
- 146) Pandermalis (1972) 177f. Er zählt 23 Gräber auf.
- 147) Ebenda 173ff.
- 148) Pagenstecher, Nekropolis 97, im Gegensatz zu Peristylgräbern verwendet. Vgl. Adriani, Mustafa Pascha 75.
- 149) Liddell - Scott - Jones s.v.
- 150) Dyggve - Poulsen - Rhomaios 118ff.
- 151) E. Boehringer - F.Krauss, AvP IX (1937) 81f.
- 152) JdI 26, 1911, 212f. Abb. 25f.
- 153) Vgl. die Liste der 'großen Gräber' bei Pandermalis (1972) 181.
- 154) Vgl. Pandermalis ebenda.
- 155) Prostasha und Pastasha: H. Drerup, MarbWPr 1967, 6-17; vgl. J.W.Graham, Phoenix 20, 1966, 3-31.
- 156) vgl. Graham a.O. Für Olynth hat G. Mylonas den Typ des 'oecus unit' verfolgen können: Olynth XII, 369ff.
- 157) P. Ducrey, AntK 22, 1979, 3-14 Abb.2
- 158) ebenda 6.
- 159) vgl. Kap. III5
- 160) C.Krause, AA 1977, 164ff.
- 161) VI 7, 2: "oeci magni, in quibus matres familiarum cum lanificis habent sessionem".
- 162) Olynth, vgl. Anm. 156.
- 163) Priene 291
- 164) Ducrey a.O.
- 165) Ancient Macedonia (1970) 221 Abb.6.

- 166) Zur Polychromie s. Dinsmoor 178f.; Roux, Argolide 107.
Dazu L. Mangio, StClOr 10, 1961, 214-23 (mir nicht zugänglich).
- 167) Farbabb. AAA 10, 1970,
- 168) Vgl. Petsas, Taphos, 96f. Farbtaf. A.
- 169) Rhomaios, Taphos, Taf. A.
- 170) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 171) vgl. Sedes: G. Kotzias, AEphem 1937 III 874 Abb. VIII.
Leukadia: Petsas, Taphos, Farbtaf. E.
- 172) Rhomaios, Taphos Taf. A.B.
- 173) Leukadia I: Petsas, Taphos Farbtaf. B.
- 174) AAA 6, 1973, 88 Abb. 1.
- 175) Miller (1978) passim
- 176) Adelt 16, 1960 Taf. 49b. 59b (vom 'Palast').
- 177) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 12; Andronikos u.a.,
Anaktoron Taf. XXI, 3.
- 178) In Pella z.B. sind die Kapitelle anscheinend häufiger
skulptiert: Adelt 16, 1960 Taf. 48; 49b; 66.
- 179) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15. - Es können jedenfalls
keine Konsolen gewesen sein (frdl. Auskunft H.v. Hesberg).
- 180) Es sind dies Pydna und Agios Athanasios II.
- 181) Das ist z.B. die Schwierigkeit bei der Rekonstruktion
der Wanddekoration des Hieron von Samothrake, Ph.W.
Lehmann, Samothrace III 1, 138ff.; dies., Balkan Studies
5, 1964, 277ff. Vgl. V.C. Bruno, AJA 73, 1969, 314ff.
- 182) s.o. Kap. III 4.
- 183) Miller (1978) 127ff.
- 184) Ebenda.
- 185) Makedonika 15, 1975, 177f. Abb. 23f.
- 186) JdI 26, 1911, Taf. 3.
- 187) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 188) Prakt 1953, 134ff. Abb. 1.5.
- 189) Prakt 1955, 155 Abb. 3.

- 190) Prakt 1956, 132 Abb. 1.
- 191) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 192) Pandermalis (1972) Abb. 4-7.
- 193) Rhomaïos, Taphos, Taf. B.
- 194) Laut Publikation ein 6 inches breites rotes Band in 6 Fuß 7 inches Höhe über dem Fußboden.
- 195) JdI 26, 1911, Taf. 3.5.
- 196) AAA 10, 1977, Abb. 22.
- 197) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 198) Makedonika 15, 1975, 296 Abb. 63.
- 199) Zur Terminologie A. Mau, Geschichte der decorativen Wandmalerei in Pompeji (1882); Bulard (1907) 163ff.; Petsas, Taphos 53 Anm.4; V.J. Bruno, AJA 73, 1969, 305f.; Miller (1978) 119f.
- 200) M. Rostovtzeff, RM 1911, 120ff.; ders., (1919).
- 201) A. Mallwitz, JdI 81, 1966, 310ff.
- 202) unveröffentlicht.
- 203) Roux, Argolide Taf. 44,4. Spätere Bauten: H. Weber, AM 84, 1969, 196f. m.Lit.
- 204) F. Wirth, AM 56, 1931, 33-48, bes. 43ff.
- 205) Bruno a.O. (Anm.199).
- 206) Olynth VII 291ff.; XII 118ff.
- 207) Olynth XI Taf. LIIIff. 117-124.
- 208) Wirth a.O.
- 209) Olynth XII Taf. 167.
- 210) Ebenda.
- 211) z.B. Delos: Bulard (1907) 133ff. - Knidos: I.C.Love, AJA 76, 1972, 65. 397 Abb.4 Taf. 16,9; 81,6.
- 212) Delos: Bulard a.O. 149ff. m.Abb. - Rhodos: Prakt 1960, Taf. 222. - Priene: zuletzt R.-B. Wartke, FuB 18, 1977, 21-58.
- 213) Es wäre denkbar, daß die makedonischen Kammergräber einen terminus post quem für diese Stuckdekoration abgeben; es kann aber auch sein, daß diese Dekoration aus anderen Gründen hier nicht verwendet wurde.

- 214) Miller (1978) 126; schwer nachzuvollziehen ist allerdings die Einbeziehung von Leukadia I und III (Nr. 18 und 20) in das Sockelproblem, 129f.
- 215) so z.B. Bulard (1907) 163ff. s. zuletzt auch F.G. Anderson, *Analecta Romana* VIII 1977, 71-78.
- 216) Miller (1978) 129 erklärt dies mit einem "trend towards heighening".
- 217) BCH 81, 1957, 598 Abb.1.
- 218) Kinch a.O. (Anm.2) Taf. II.
- 219) Das ist wohl für alle oben angeführten Beispiele anzunehmen. Zur Ausnahme Samothrake s.o. Anm.181.
- 220) s. dazu den Katalog.
- 221) Vgl. die Übersichtstafeln bei Bertocchi nach S. 136.
- 222) Rostovtzeff (1914) Taf. 26.31.
- 223) Prakt 1955, 152 Abb. 1.
- 224) Pandermalis (1972) 157 Abb.9
- 225) Délos VIII 2, 361 Abb. 221. Vgl. auch die Außenseite des Schatzhauses der Athener in Delphi: Büsing-Kolbe, Türen 152 Abb. 35.
- 226) Petsas, Taphos, Taf. 39.
- 227) Archaeology 1974, 250ff.
- 228) Büsing, Halbsäule 72ff.
- 229) ebenda 76f. Vgl. R. Martin (1976).
- 230) Priene 265ff. Abb. 273. Zur Rekonstruktion vgl. F. Krischen, *JdI* 38/39, 1923/24, 133-150 Beil. II - IV.
- 231) Zu diesem Problem J.J. Coulton, *BSA* 61, 1966, 132-148.
- 232) Miller (1978) 119ff.; Fittschen, 2.Stil, Ph.W. Lehmann, in: *Festschrift P.v.Blanckenhagen* (1979) 225ff.
- 233) s. dazu den Katalog (Nr. 20).
- 234) Die Unterschiede in den Proportionen mögen z.T. auch stilistisch bedingt sein, zu anderen bestand aber in Leukadia III die Notwendigkeit, zwei Nischen übereinander in den Interkolumnien unterzubringen. In der Kammer von Leukadia I sind noch aufgehängte Gegenstände zu ergänzen, um die Ähnlichkeit deutlicher zu machen.

- 235) Das zeigt sich schon an der Sockelzone, aber auch in der mittleren Zone, die nur für die Nischen bestimmt ist und keinen Durchblick zeigt.
- 236) Dieser mißt Fittschen, 2.Stil Anm.21 eine Bedeutung für die Vorstufen-Rolle Leukadias bei.
- 237) Vgl. dagegen die starke Farbigkeit in der Malerei der Vesuvstädte, z.B. Th. Kraus - L.v.Matt, Pompeji und Herculaneum (1973) Taf. 293-95.
- 238) Einen Durchblick zeigt allerdings das Untergeschoß der Fassade von Leukadia I; Petsas, Taphos 152ff.
- 239) Ph.W.Lehmenn, Festschrift P.v.Blanckenhagen (1979) 227.
- 240) In Vergina I (Nr.39) und Angista (Nr.7) hellblau.
- 241) AAA 6, 1973, Vorsatzblatt.
- 242) s. den Katalog. Leukadia III: Archaeology 1974, 250.255. Dion III: BCH 81, 1957, 598 Abb.1
- 243) Vgl. dazu F.v.Lorentz, RM 52, 1937, 165-222.
- 244) s. dazu den Katalog.
- 245) vgl.o. Anm.199.
- 246) Vergina und Demetrias, unveröffentlicht. Pergamon: G. Kawerau - Th.Wiegand, Die Paläste der Hochburg, AvP V 1 (1930) 47ff.
- 247) Pompeion in Athen: W.Hoepfner, Das Pompeion, Kerameikos X (1976) 103f. Priene 309; Magnesia 137f.Abb.149.
- 248) Hieron Samothrake; vgl.o. Anm.181.
- 249) s. Kap. III 4.
- 250) s.o. 185f.
- 251) Kleiner, Diadochengräber Taf.IX.
- 252) Winter, Typen, 1,20,7.8; R. Herbig, JdI 1929, 245 Abb.15.
- 253) E.Pfuhl, JdI 20, 1905, 134-139. R.Horn, Samos XII, (1972) 171Nr.148 Taf.39; 176 Nr.154 Taf.92; 187 Nr.161; 190 Nr.164 Taf. 85.96 usw.
- 254) O.Benndorf - G.Niemann, Das Heroon von Gjölbaschi-Trysa (1889-91) 40f. Abb.31.
- 255) Archaeology 1974, 253ff. Zur Deutung vgl. 181 Anm.917.
- 256) F.Studniczka, AbhLeipzig 30,1(1914) 1ff.,bes.133ff.; F.Caspari, JdI 31, 1916, 1ff.bes.42ff. Vgl. auch die persischen Vorläufer u.Anm.397.

- 257) Pandermalis (1976) 391ff.
- 258) vgl. auch Kap. III 3.
- 259) s.u. Kap. III 6b.
- 260) Zu diesem Problem s. V.v.Graeve in: "La Thessalie", Actes de la Table-Ronde 21.-24.7.1975, Lyon (1979) 113ff. Vgl. ders., JdI 96, 1981 (im Druck).
- 261) Petsas, Taphos, Farbtaf. 5-10. Zum Stil ebenda 134f.
- 262) Kinch a.O. (Anm.2) Taf.III.
- 263) Mit Ausnahme der mythologischen Darstellungen in dem Kistengrab im Hügel von Vergina III (Nr.41), das aber nicht zum Typ gehört und daher außer Acht bleiben soll.
- 264) Vgl. die Anekdote bei Ath. I 18, 2.
- 265) v.Graeve, Alexandersarkophag 136ff. T.Hölscher, Griechische Historienbilder des 5.u.4.Jh. (1973) 180f.
- 266) Petsas, Taphos Farbtaf.A.
- 267) ebenda 136ff.
- 268) ebenda 142f. mit den entsprechenden Textstellen.
- 269) vgl. die Überlegungen von Petsas, ebenda 144ff. zur Verbreitung dieser Vorstellungen.
- 270) Petsas, Taphos Taf. B'b.
- 271) ebenda 165ff.
- 272) ebenda 170ff. Abb. 38.
- 273) s.o. Kap. III 4.
- 274) Archaeology 1974, 257.
- 275) vgl. Kat. Nr. 20.
- 276) Griechischem Verständnis nach gehörte die Tür zum Hausrat, war also nicht untrennbar mit dem Haus verbunden; vgl. W.Kendrick Pritchett, Hesperia 25, 1956, 233. - Grundsätzliches zu Aufbau, Technik und Begriffen RE VI a (1936) 737 s.v. Thyra (Ebert).
- 277) Wiesner, Totenhaus 323.
- 278) s.o. 19ff.
- 279) vgl. Kap. III 4 .
- 280) Vgl. Kap. III 3.
- 281) Denkbar wäre auch eine aus der Mittelachse verschobene Tür, wie sie für Wohnräume charakteristisch ist.

- 282) Zur frühen Geschichte dieses Typs Büsing-Kolbe, Türen 142ff. Vgl. ebenda 82: ionische Türen werden nie im privaten Bereich verwendet.
- 283) s.o. Kap.III 3b.
- 284) So A.W.Lawrence, Greek Architecture (1957) 211ff.
- 285) Délos VII 261-283, z.B. Abb. 126.133ff. Vgl. dazu auch Büsing-Kolbe,Türen 146f.
- 286) Holztüren: in Langadas (Nr.16) JdI 26, 1911, 199 Abb.8. Auch für Dion II (Nr.9) und Leukadia II (Nr.19) können Holztüren rekonstruiert werden.
- 287) Makedonika 15,1975, 180 Abb.26.
- 288) BCH 22, 1898, 335f.Abb.2
- 289) Bruchstücke ADelt 28, 1973, 458 Abb.5 Taf. 413a.
- 290) JdI 26, 1911, Taf.6.
- 291) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 21.
- 292) ebenda Taf. 17.
- 293) Festschrift Orlandos III (1966) 242 Abb.5.
- 294) Rhomaios, Taphos 25 Abb.10.
- 295) Makedonika 2, 1941-52, 635 Abb.12.
- 296) Zu diesem Typ s. RE a.O.(Anm.276). Vgl. Délos VII 284ff. Olynth VII 252 Anm.6; Priene 305.
- 297) vgl. E.Meyer in: Festschrift E.v.Mercklin (1964) 80ff.
- 298) Vgl. Anm. 296. S. auch R.Kyllingstad - E.Sjöquist, ActaIRN 2, 1965, 23ff.
- 299) Überblick bei P.Roos, OpArch 10, 1971, 25ff.,vgl. auch die Monumentaltür von Karaburun ArchRep 1978/79, 86. Zu persischen Grabtüren K.Krefter. AMI N.F.1, 1968,98ff.
- 300) Zur " Hadestür" vgl. E.H.Haight, The Symbolism of the House Door in Classical Poetry (1950) 112ff. - Deutungen von Türen im Grabzusammenhang: F.Prayon, 22.ErgH. RM (1975) 102f.; R.Fleischer,in:Festschrift E.Diez (1978) 45. - B.Haarløv, The Half-Open Door (1977) ist für unsere Fragestellung unergiebig, vgl. M.Waelkens, Gnomon 51,1979, 682ff.
- 301) Einen festen Bezug zwischen Grabform und Grabausstattung können wir nur bei den Dromosgräbern (s.o.Kap. III 2b) feststellen: dort sind ausschließlich Klinen oder übereck gestellte Kisten zu beobachten.

- 302) Dagegen sind die Gräber Agios Athanasios II, Amphipolis XII, Eukarpia I und II, Laina, Lakkoma I und II, Leukadia II und V, Mesimeri, Nea Kerdyllia II, Potideia, Rachi, Tsagari, Vergina II und "8-km-Stein" so weitgehend ausgeraubt, zerstört oder verschüttet, daß sie keine Hinweise mehr auf die Ausstattung enthalten. Das heißt nicht, daß sie kein steinernes Mobiliar gehabt haben können; oft ist es nur ein Fragment, das in anderen Fällen eine Aussage ermöglichte.
- 303) Wir können also nicht mit der gleichen Bestimmtheit wie Kleiner, Diadochengräber 71 behaupten, daß "zum Wesen eines Diadochen offenbar makedonische Abstammung, zur Kennzeichnung seiner Grabanlage danach aber auch die Grabkammer mit Kline" gehörte.
- 304) Rhomaïos, Taphos Abb. 16-22.
- 305) Archaeology 1974, 250.252.
- 306) Makedonika 15, 1975, 178 Abb.24.
- 307) Zur Bestattung s.u. Kap. IV. Vgl. Kleiner, Diadochengräber 68f.
- 308) Zur Aufstellung der Möbel s.u.
- 309) Von den Klingen in Amphipolis IV und Thessaloniki III existieren keine Abbildungen. Für Amphipolis ist die Klingenanordnung durch Einarbeitungen in der Wand gesichert, von den Möbeln selbst fanden sich nur Fragmente.
- 310) Prakt 1930, 42 Abb. 3.
- 311) Prakt 1953, 138 Abb.7; Heuzey - Daumet, Mission Taf. 21; Richter, Furniture Abb. 322.
- 312) Möbelbeintypus B, Kyrieleis, Throne und Klingen 162ff. Vgl. Richter, Furniture 58ff. 63.
- 313) Kyrieleis a.O. 163ff.
- 314) ebenda 168ff.
- 315) ebenda Abb. 27 Nr.5.
- 316) ebenda 177-218.
- 317) Prakt 1955, 155 Abb.3.
- 318) Kyrieleis a.O. 166.
- 319) Überblick bei Kurtz - Boardman 278f.
- 320) AJA 75, 1971 Taf. 70.

- 321) G.M.A. Hanfmann, Letters from Sardis (1972) 301 Abb.228.
- 322) so z.B. das Grab von Antiphellos, vgl. Vollmoeller, Kammergräber 21f.
- 323) Darstellung des Thronbeins JHS 71, 1951 Taf. VII. Vgl. später die Lykosura-Gruppe BCH 96, 1972, 997 Abb. 35.
- 324) Corinth III 2 Abb. 239f.; Richter, Furniture Abb. 323, H.S.Robinson, Hesperia 31, 1962, 133 Taf.48.
- 325) Vollmoeller, Kammergräber passim, bes. 49ff. Vgl. unten
- 326) P.Coupel - P.Demargne, Fouilles de Xanthos III (1969) 133f. Taf. 55 und LXXXVf.
- 327) Prakt 1960 Taf.54.
- 328) Makedonika 15, 1975, 177f. Abb.23f.
- 329) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 21.
- 330) ADelt 28, 1973, Chron. 458 Abb.5 Taf.413 b.c.
- 331) Prakt 1953, 138 Abb.7.
- 332) Farbabbildung bei Sotiriadis, Epeteris. s.a. V.v. Graeve, Der Alexandersarkophag Taf. 76,2;77,3.
- 333) Tarentiner und Südrussische Terrakotta-Appliken, vgl. den Katalog.
- 334) Prakt 1960 Taf. 54.60.
- 335) Unpublizierte KLine im Louvre, s.u. Katalog.
- 336) Richter, Furniture Abb. 322.
- 337) Überblick bei Bertocchi 101ff. Zur Bemalung ebenda 143.
- 338) Adriani, Mustafa Pascha 76.
- 339) Vollmoeller, AM Taf. 13f. Für die Truhe als Grabmöbel gibt es jetzt auch eine Parallele aus Makedonien, Treasures Nr. 385 Taf. 25.
- 340) Vgl. zur Standardisierung der Klinen R.A.Tomlinson, Ancient Macedonia (1970) 306, ders., BSA 72, 1977, 197. Vgl.S.G.Miller, The Prytaneion (1978) 221.
- 341) AAA 6, 1973, 88 Abb.1.
- 342) Langadas: JdI 26, 1911 Taf. 2.3. - Leukadia VI: BCH 83, 1959, 702 Abb.19. - Terpni: ADelt 21, 1966, Chron. Taf. 385 c.d. - Thessaloniki II: BCH 82, 1958, 758 Abb.6. - Zur Aufstellung der KLinien s.u. Kap. III 6d.
- 343) Petsas, Taphos 174 Abb. 39 rechts.

- 344) AEphem 1909, 35 Abb. 2.
- 345) AAA 10, 1977, Abb. 10.21.22.29.30. u. Taf.I
- 346) Petsas, Taphos 174 Abb. 39.
- 347) AAA 6, 1973, 88, Abb.1.
- 348) Makedonika 15,1975, 294 Abb. 61.
- 349) Prakt 1960, 70 Abb. 1.
- 350) s.o. Anm. 309.
- 351) Vgl. dazu auch die KLinenaufstellung im Nereidenmonument von Xanthos vgl. Anm. 326.
- 352) Festschrift Orlandos III (1966) 326ff. Abb. 1-3.
- 353) Rhomaïos, Taphos Abb.5.
- 354) Eine Art Tisch steht direkt an der Wand. Er ist vielleicht als Votivbasis anzusehen und mit der Bank in Leukadia VII zu parallelisieren.
- 355) Leider ist die Masse der kleinasiatischen Gräber, die schon früh triklinienartige Formationen zeigen, nicht systematisch aufgearbeitet, so daß man immer noch auf die Arbeit von Vollmoeller zurückgreifen muß. Vgl. den kurzen Überblick bei Roos(1972) und Kurtz - Boardman 278f.
- 356) Vollmoeller, Kammergräber, passim.
- 357) ebenda 6.
- 358) Einzelne Klinen etwa Priene 291.
- 359) Möglicherweise in Dion I. (Nr.8) und in Leukadia VII (Nr.23).
- 360) s.o. Anm. 324.
- 361) s.o. 29.
- 362) Arrian, Anab. VI 29, vgl. Strabo XV 730.
- 363) Nomoi 947D. vgl.o. Kap. III2. Eine attische Tradition jedenfalls gab es nicht, R.Stupperich, Staatsbegräbnis und Privatgrabmal im klassischen Athen(1977) 254f.
- 364) Vollmoeller, Kammergräber 6.
- 365) Vgl. zuletzt R.A.Tomlinson in: Ancient Macedonia (1970) 308-25 mit allerdings z.T. fragwürdigen Ergebnissen.S.a. Demetrias I 81.
- 366) s.o. Anm. 256.

- 367) Vgl. Val.Max. II 1, 2: Feminae cum viris cubantibus sedentes coenitabant. Die Aufteilung in 'geschlechts-spezifische' Möbel gibt es allerdings in Eretria auch bei einander gegenüberstehenden Klinen, vgl. Vollmoeller, Kammergräber 49.
- 368) Vgl. R.Thönges-Stringaris, AM 80, 1965, 1-99, bes. 66.
- 369) Zur Totenmahl-Assoziation bei KLinengräbern Vollmoeller a.O. Vgl. A.Machatschek, Die Nekropolen und Grabdenkmäler im Gebiet von Elaiussa Sebaste und Korykos (1967) 58.
- 370) Davon ist leider noch keine Abbildung bekannt.
- 371) Das Grab von Palatitsa stand bei der ersten Untersuchung durch Heuzey unter Wasser, so daß er es zunächst für eine Zisterne hielt, Heuzey - Daumet, Mission 227.
- 372) Völlig leer bzw. ohne Hinweise mehr auf die Art der Bestattung sind die folgenden 16 Gräber aufgefunden worden: Agios Athanasios II, Amphipolis XII, Eukarpia I und II, Laina, Lakkoma I und II, Leukadia II und V, Mesimeri, Nea Kerdyllia II, Potideia, Rachi, Tsagari, Vergina II und "8-km-Stein".
- 373) Zu Verbrennungsplätzen vgl. Kurtz - Boardman 100f. 316f.
- 374) Sotiriadis spricht von einem prächtigen Sarg, der auf der Kline von DionI gestanden habe:Prakt 1929, 42, davon scheint aber nichts mehr erhalten zu sein. Zu Sarkophagen auf Klinen vgl. Vollmoeller, Kammergräber 6.
- 375) BCH 82, 1958, 758 Abb.6.
- 376) Adelt 21, 1966 Chron. Taf. 385 c.d.
- 377) Ähnliche Einrichtungen in lykischen Felsgräbern, Roos (1972) 87 u.Anm. 136.
- 378) Zu diesen Behältern s.o. Kap. III 6. In Phragma Haliakmonos und Leukadia VII und bei einem Behälter in Leukadia I sind die Urnen ähnlich wie in Vergina III zu ergänzen; die runden Eintiefungen in Larisa und Leukadia I enthielten wohl fußlose Hydrien. Zu Urnenformen vgl. auch Kurtz - Boardman 99; vgl. G. Boulter, Hesperia 32, 1963 Taf. 45.
- 379) Auf Samothrake wird in dieser Zeit, also mit dem Beginn der makedonischen Herrschaft, die Verbrennung allmählich durch Bestattung verdrängt, wenn auch nie vollständig: Archaeology 1959, 405.
- 380) s.o. Kap. III 2b.
- 381) s.o. Kap. III 4.

- 382) Die Gefäße in Vergina III sind noch nicht publiziert; in Langadas scheinen die beiden Gefäße außerhalb des Grabbaus gefunden worden zu sein, lassen sich aber nicht mit einer bestimmten Zeremonie in Verbindung bringen: zur Henkelschale mit durchbohrtem Boden in Vergina II Pandermalis (1972) 170 Nr. 10 m.Lit.
- 383) Oft lassen sich die Einlaßspuren ohne genaue Einmessung nicht mit bestimmten Verschlusmechanismen verbinden. Das Hauptproblem scheinen mit die senkrechten Riegel zu sein, die vermutlich nur durch einen komplizierten Mechanismus von außen herabgelassen werden konnten. Eine solche Vorrichtung enthielt anscheinend die Tür von Vergina III (so D.Pandermalis mündlich).
- 384) Eine solche Interpretation gibt F.Matz den Scheintüren an zweistöckigen Gräbern, Die Antike III 1938, 276.
- 385) BCH 82, 1958, 758 Abb.6.
- 386) Zwei Unguentarien, zwölf Pyxiden, eine davon abgebildet.
- 387) s. den Katalog.
- 388) B.Schweitzer, AA 1943, 321.
- 389) Prakt 1955, 157 Abb.4 Taf.51 b.c.
- 390) Zur Verwendung von Goldkränzen s. z.B. E.F.Bruck, Totenteil und Seelgerät im griechischen Recht (1926)146. L. Deubner, AA 1931, 768ff. Ders. ARW 30, 1933, 70ff. Watzinger, Holz Sarkophag 20; Kurtz - Boardman 163; M.Vickers - A.Bazama, Libya Antiqua VIII, 1971, 79f.
- 391) Pandermalis (1972) 166 Nr. 6.
- 392) Es geht wohl nicht an, neben der Grabform auch das Begräbniszereemoniell bei Platon, Nomoi 947D für eine Entlehnung aus Makedonien zu halten, vgl. Stupperich a.O.(o. Anm. 363). Es gibt Nachrichten über ganz außerordentliche Begräbnisse, z.B. das des Hephaistion (Diodor XVII 115), das wohl gerade wegen seiner Exklusivität überlieferenswert war. Die Regel war es sicher nicht. Vgl. auch die Feierlichkeiten für Antigonos Monophthalmos bei Plutarch, Demetrios 53. - Zu literarisch überlieferten Bestattungen s.K.Müller (1905) I und Kleiner, Diadochengräber.
- 393) s.o. 10.
- 394) vgl.o.29. 57f. ;die vage Bezeichnung 'Orient' kann nicht weiter präzisiert werden, da die Formensprache nicht mit übernommen wurde, sondern an griechische Traditionen anknüpft.
- 395) etwa Arr. An. VII 12; Diod. XVIII 16, 4; Just. XII 12,7-10. Vgl. M.Rostovtzeff, The Social and Economic History of the Hellenistic World (1941) 252; W.W.Tarn, Antigonos Gonatas (1913) 29.

- 396) Bezeugt ist z.B. der Besuch des Kyrosgrabes Arr. An. VI 29,4.
- 397) Abgesehen von Tracht und Hofzeremoniell Alexanders, das sich am achämenidischen Vorbild orientierte, lassen auch Nachrichten von seinem Versammlungszelt den Schluß zu, daß auch Architektur nachgeahmt wurde: dazu zuletzt H.v.Gall, Festschrift F.Brommer (1977) 29, ders., Gymnasium 86, 1979, 449ff. - Für den neuen Luxus der Makedonen s. Ath.IV 128b-130d; ders., XII 539b f. In diesem Zusammenhang sei auch an die Imitation eines Perserteppiches im Grab Dion I (Nr.8) erinnert.
- 398) Hammond - Griffith 216ff. 647ff.; zu Thrakien J.R.Ellis, ClPh 72, 1977, 32-39; Thessalien: G.T.Griffith, ClQu 20, 1970, 67ff.
- 399) H. Berve, Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage (1926) 221f.; G.T.Griffith, Proc. of the Cambridge Philosophical Society No. 184 N.S.No.4, 1956/57, 3-10; D.Kienast, Abh.d.Marburger Gel.Ges. 1971 Nr.6; Hammond - Griffith 405-449(Heer).395ff. (Hofstaat).
- 400) Kienast a.O.
- 401) Das Festhalten an alten Formen in der Keramik zeigen die Beispiele Archaeology 1964, 82 Abb. 12. B.Wesenberg macht auf Parallelen auch der Grabfassaden zu Mykenischem aufmerksam, vgl. S.Marinatos - M.Hirmer, Kreta, Thera und das mykenische Hellas² (1973) 167 m. Lit. Zum 'homerischen' Charakter des Königtums in Makedonien G.Kleiner, Festschrift P.H.v.Blanckenhagen (1979) 129ff. (Frdl.Hinweis V.v.Graeve); vgl. auch H.Strasburger, Gnomon 23, 1951, 85.
- 402) Zuletzt Hammond - Griffith 395ff. m.Lit.
- 403) vgl. etwa Ch. Habicht, Gottmenschentum und griechische Städte (1956) bes. 236ff. Zuletzt zu diesem Phänomen A.H.Borbein, JdI 88, 1973, 84ff.
- 404) wie im Fall von Leukadia III (Nr.20) oder Terpni (Nr.33).
- 405) s.o. Kap. III 5.
- 406) s.o. Kap. III 2b.
- 407) Berve a.O. 105ff. 223ff. P.A.Brunst, JHS 83, 1963, 42.
- 408) Berve a.O. 30ff. Brunst a.O. Kienast a.O. 255ff. 273ff. s. Zuletzt Hammond - Griffith 395ff. Hetairoi als Grabinhaber vermutete schon Heuzey - Daumet, Mission 265.
- 409) Hammond - Griffith, bes. 402 Anm.1.
- 410) ebenda.

- 411) Justin XII 12,3.
- 412) z.B. Antigenes (Berve a.O. Nr. 83), Krateros (Nr.446), Medios (Nr.521), Menandros (Nr.501), Neoptolemos (Nr. 548), Peithon (Nr.621), Philippos (Nr.780), und Tlepolemos (Nr. 757).
- 413) Eumenes sandte die Asche des Krateros nach Hause, Corn. Nepos, Eumenes 4,4, Antigonos wiederum die Gebeine des Eumenes, ebenda 13,4. Vgl. auch die Beisetzung von Alexander dem Molosser, der in Lukanien fiel, Liv. VII 24,17, von Seleukos App.Syr. 63, und von Demetrios Poliorketes, Plut.Dem. 53. Unsicher ist der Fall des Schwarzen Kleitos, Justin XII 6,3ff., vgl. aber Arr.An. IV 9,3f., Curt. VII 2,8f., Berve a.O. II 208.
- 414) Liv. XLV 32,3.
- 415) Einfache oder abgelegene Gräber sind noch um die Mitte des 2. Jahrhunderts entstanden, s. Vergina II (Nr.40) und Stavroutopolis (Nr.32).
- 416) vgl. Hoepfner (1971).
- 417) Südrußland: Rostovtzeff(1914); Unteritalien: Bertocchi passim, s.auch A.d'Ambrogio, Rendiconti della accademia di archeologia, lettere e belle arti N.S. 46, 1971, 205ff.
- 418) Zwar gibt es außerhalb Makedoniens vereinzelt hellenistische Grabfassaden, doch ist ihre Abhängigkeit von den makedonischen nicht zu erweisen z.B. in Canosa, Bertocchi 22f. oder westlich des Ohridsees, Iliria II, 1972, 167ff.
- 419) D. Lazaridis, Adelt 19, 1964, Chron. 372f; S.Pelekanidis, Balkan Studies 8, 1967, 123ff. Zur Anbindung ans Oktagon ders, Prakt 1976, 125 und Atti del 9.Congresso internazionale di archeologia cristiana (1978) 393-397.
- 420) G.Dakaris, Prakt 1952, 326, Ders., Ancient Greek Cities, 4, 122 Nr. 483 Abb. 40.56.
- 421) Dyggve - Poulsen - Rhomaios Abb. 27.29.54.
- 422) Dies wäre für einzelne Monumente durchaus anzunehmen, z.B. für das Kammergrab von Eretria, Vollmoeller AM; P.Auberson - K.Schefold, Führer durch Eretria (1972) 149f. Vgl. dazu die Ergebnisse von Boyd(1976).
- 423) s. dazu Kurtz - Boardman 297ff. m. Beispielen und Lit.
- 424) Makedonika 15, 1975, 174.
- 425) L.Rey, BCH 41-43, 1917-19, 44f.233f.
- 426) Die Maße sind außer bei der Fassade von den Zeichnungen bei Petsas abgenommen, die Einzelheiten der Fassade sind selbst gemessen.

- 427) Zwei dieser Steine sind Makedonika 9. 1969, Taf. 68 noch in situ zu sehen.
- 428) Die Öffnung ist um etwa 1 cm aus der Mitte nach rechts verschoben, was wohl eher unsorgfältige Arbeit als optische Raffinesse ist, vgl. dagegen Dion I (Nr.8).
- 429) Roux, Argolide 296.
- 430) Hoepfner, Ptolemaierbauten 88f. Beil. 31.
- 431) Vallois, AHHD 231.
- 432) Vgl. unten das zu Dion I (nr.8) Bemerkte und die Proportionen in Angista (Nr.7). Bei makedonischen Kammergräbern scheint dies ein verbreitetes Charakteristikum zu sein.
- 433) Roux, Argolide 325. Coulton (1968) 172.
- 434) Délos II Abb. 27, 45-53 (Ende 3.Jh.).
- 435) Vallois, AHHD 242. Zur Datierung vgl. aber Ph.Bruneau, BCH 92, 1968, 641-58 (nicht vor 150).
- 436) Dakaris, Prakt 1955, 185 Taf. 63a (sp.3.-fr.2.Jh.).
- 437) Vielleicht ist auch dies als fassadenhafte Verwendung von Architekturteilen zu verstehen: der Fries wird einfach abgeschnitten, während der Architrav auf die Säulen Rücksicht nimmt.
- 438) Zum Mäanderband vgl. Miller (1978) 43.
- 439) Shoe PGM 105 (2.H.3.Jh.) Taf. 55, 31.32.
- 440) Ebenda Taf. 20, 14.
- 441) Nach der Ausgrabung lag die Tür in der Vorkammer: ADelt 22,1967, Taf. 302c.
- 442) Im allgemeinen sind es zehn Nägel.
- 443) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 21.
- 444) Kyrieleis, Throne und Klinen 162: Möbelbeintypus B; Vgl. Richter, Furniture 60ff.
- 445) Das ist ungewöhnlich; bei Speisesofas ist das Kopfeinde meist rechts, damit die Gäste, auf den linken Arm gestützt, sich mit dem rechten bedienen können. Auch in Gräbern ist diese Aufstellung üblich, vgl. Vollmoeller Am Abb.2.
- 446) Richter, Furniture 42f. Abb.200f. Am besten entsprechen die einfacheren Möbel Abb. 234f. Die Basis kann auch fehlen, vgl. Abb. 220 und 221.
- 447) Vgl. Pandermalis (1972) 173f. Die Unterscheidung ist in Eretria durch die Namensbeischriften gesichert: Vollmoeller, AM.

- 448) Auch für das Grab Vergina II (Nr.40) vermutet Pander-
malis (1972) eine entsprechende Disposition.
- 449) Makedonika 9, 1969, 167f.; 15, 1975, 174.
- 450) Vgl. die Bemerkungen von Miller (1978) 108f. zur
Chronologie.
- 451) Jedenfalls führt Büsing, Halbsäule nichts dergleichen
auf. Die Cellafront des prostylen Tempels L in Epi-
dauros hat an den Ecken Dreiviertelsäulen, s. Martin
(1976) 287 Abb. 1.2.
- 452) B. Pace, *Arte e Civiltà della Sicilia antica* III (1945)
217 Abb. 40; 708 Abb. 194.
- 453) Büsing, Halbsäule 43.
- 454) s.o. Kap. III 4.
- 455) Vgl. Vergina I (Nr. 39) Rhomaïos, Taphos Taf. A.
- 456) Adelt 18, 1963, Chron. Taf. 243.
- 457) Demetrias I Taf. 16.
- 458) H. Knackfuß, *Milet I* 7 (1924) 273 Abb. 275. Zur Datierung
(259-253 v. Chr.) ebenda 282ff.
- 459) Yaylali, Artemision 123; Samothrake II Taf. 23-27.
- 460) Rhomaïos, Taphos Abb. 13; Miller (1973) 199 Abb. 2A Taf.
85, 3.4.
- 461) z.B. Adelt 16, 1960 Taf. 48. 66.
- 462) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 12.
- 463) Miller (1973) 203 Anm. 65, 4. Vgl. aber auch das Bou-
leuterion von Messene Ergon 1974, 70f.
- 464) Shoe, PGM Taf. 12, 17; Miller (1973) Taf. 86, 4. Zu diesem
Profil vgl. Shoe ebenda 170.
- 465) Miller (1973) Taf. 86, 1.2.
- 466) Diese Form fehlt also in Makedonien nicht, wie Roux,
Argolide 354 und Miller (1978) 51 meinen; profilierte
Frieze haben auch Dion I (Nr. 8) und Leukadia VII
(Nr. 23).
- 467) Delphi, Delos; s.u. Anm. 469.
- 468) Roux, Argolide 355.
- 469) Ebenda 354.
- 470) Ebenda.
- 471) Ebenda.

- 472) Miller (1973) 203f. Dinsmoor 221 vermutet, das Kabirion von Samothrake sei das früheste Beispiel.
- 473) Stephen G. Miller - Stella G. Miller, Adelt 27, 1972, 164 Abb. 16D.
- 474) ebenda: "2. Jh."
- 475) Akrotere auch an den Gräbern Agios Athanasios I (Nr. 1), Dion I (nr. 8), Leukadia III (Nr. 20) und Leukadia VII (Nr. 23).
- 476) sofern die Makedonika 15, 1975 179 Abb. 25 abgebildeten den Resten tatsächlich entsprechen.
- 477) AAA 6, 1973, 89 Abb. 2.
- 478) Prakt 1955, 152 Abb. 1; BCH 80, 1956, 312 Abb. 2.
- 479) Ähnlich das Deckprofil über dem dorischen Türrahmen von Dion II, Abb. s. vorige Anm.
- 480) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 481) Ein ähnliches Phänomen findet sich im Grab von Mesimeri (Nr. 24). Es kann aber bis zu einer genauen Bauaufnahme nicht ausgeschlossen werden, daß es sich bei der Konstruktion um einen Segmentbogen handelt und der Farbwechsel dem Ansatz des vervollständigten Halbrundes entspricht.
- 482) Vgl. die differenzierten Profile etwa von Leukadia I Petsas, Taphos Abb. 24.
- 483) s.o. Kap. III 4 .
- 484) Leider existiert noch kein neuerer Plan der Umgebung von Amphipolis.
- 485) die zentimetergenauen Maße sind der Publikation entnommen, die ungefähren auf den Abbildungen abgegriffen.
- 486) Vgl. das thrakische Grab Kirkclareli C, A. Müfid Mansel, Die Kuppelgräber von Kirkclareli in Thrakien (1942) Abb. 36.
- 487) Möbelbeintypus B, Kyrieleis, Throne und KLinien 162ff.
- 488) Prakt 1960 Taf. 54 a.b; 60. Vgl. Richter, Furniture Abb. 282.286.
- 489) Ebenda Abb. 318. 321.
- 490) Rhomaios, Taphos 22 Abb. 7.

- 491) Prakt 1930, 42 Abb. 3.
- 492) Prakt 1953, 138 Abb.7.
- 493) Lullies, Terrakotta-Appliken Taf.10,1.3.Zur Deutung 65ff.
- 494) Lullies ebenda 47f. Watzinger, Holzsarkophage 35ff.
- 495) BCH 85, 1961, 822 Abb.10. Vgl. etwa Lullies a.O.59f. Taf. 3,3; 7,3 etc.
- 496) Treasures Taf. 18.19.
- 497) Ähnliche Kisten, die Urnen meinen, auf hellenistischen ostgriechischen Grabreliefs, E.Pfuhl, JdI 20, 1905, 52ff.
- 498) z.B. G.Bakalakis in: Essays in Memory of K.Lehmann (1964) 28f. Abb.4. Vgl. auch die Urnen von Vergina III (Nr.41) Treasures Taf. 18.19.
- 499) Die Funde sind z.T. in Thessaloniki ausgestellt, s. Treasures Nr.367 (Spiegel), Nr.368 (Kranz), Nr.369 Taf.51 (Ring).
- 500) Abb. der Funde Prakt 1960 Taf. 56 a.b; 57 b .
- 501) Zur Technik vgl. H.Hoffman - P.F.Davidson, Greek Gold Jewelry from the Age of Alexander(1965) 118ff.
- 502) s. vorige Anm. u. M.Artamonov, Goldschatz der Skythen (1970) Taf. 271 (Gr. Blisnitza)
- 503) H.Hoffmann - V.v.Claer, Antiker Gold- und Silberschmuck im Museum für Kunst und Gewerbe (1968) Nr. 29.
- 504) Hoffmann - Davidson a.O. Nr. 119.
- 505) BCH 84, 1960, 792 Abb.4.
- 506) Vgl. Greifenhagen II Taf. 39,10; Züchner KS 69 Abb. 34. Greifenhagen I Taf.18.
- 507) Laut Treasures Nr. 375 handelt es sich um einen Gold- obolos. Auf der Rückseite befindet sich ein Adler. "2.Hälfte 4.Jh."
- 508) Meist sind die Manschetten viel reicher verziert; ähnlich, aber mit spitzeren Blättern: Hoffmann - v.Claer a.O. Nr.70 "sp.4./fr.3.Jh."
- 509) Zur Modellierung der Köpfe vgl. Brit.Mus.Cat., Higgins, Jewelry Nr. 1728/29 aus Zypern, Taf. 31.
- 510) Treasures Nr.369 Farbtaf.51. Vgl. den Ring aus Derveni Grab E:Adelt 18, 1963 Chron. Taf. 229e; Richter, Gems 134.

- 511) Ein ähnlicher Altar gehörte vermutlich zum Bouleuterion von Athen, H.A.Thompson, *Hesperia* 6, 1937, 151f. Abb.87.
- 512) s. dazu zuletzt M.Maaskant-Kleibrink, *Catalogue of the Engraved Gems in the Royal Cabinet the Hague* (1978) zu Nr.712. Zum Motiv vgl. auch Conze Taf.184 Nr.928.
- 513) Frdl. Auskunft von K.Gabelmann, Bonn, die eine ausführliche Studie über griechischen Schmuck vorbereitet.
- 514) s.o. Kap. III 4 ,vgl. Panderimalis (1972) 177f.
- 515) Über die Nekropole liegen zahlreiche Ausgrabungsberichte, aber noch kein Gesamtplan vor.
- 516) *ADelt* 24, 1969 Chron. Taf.360.
- 517) Ebenda . Inv Kavala N.1808, vgl.BCH 79, 1955, 121.
- 518) Die ungefähren Maße sind von der Abbildung BCH 86, 1962, 818 abgenommen, also nur Annäherungswerte.
- 519) Ähnlich in Eretria, Vollmoeller AM 335 Abb.1; anders in Pydna(Nr.30) , Heuzey - Daumet, *Mission* Taf. 17.
- 520) Weitaus häufiger sind die Raubgräber in die Grabkammern gelangt, indem sie nur einen Keilstein aus dem Gewölbe hoben.
- 521) *ADelt* 16, 1960 Chron. 215 Abb.1 Taf. 183.
- 522) H der Kline z.B. in Palatitsa O,987.
- 523) ganz ähnliche waagerechte Abarbeitungen zeigt ein Kammergrab in der Nähe von Myrina.
- 524) Man erzählte Perdrizet, die Bauern aus der Umgegend hätten noch mehr solcher Fragmente in ihrem Besitz; er konnte der Sache aber nicht nachgehen.
- 525) Vgl. auch die Klinen von Amphipolis I, Angista, Palatitsa, aber auch den Thron von Vergina I, wo ebenfalls eine goldene Dekoration sich von einem roten Hintergrund abhob.
- 526) s.o.Kap. III 2b.
- 527) Diese Eigenart findet sich sonst noch in Angista (Nr.7), Nea Kerdyllia II (Nr.25) und Stavroupolis (Nr.32;Dromos). Vielleicht eher ein landschafts- als ein zeitgebundenes Phänomen?
- 528) s.o. Kap. III 4.
- 529) z.B. RE,s.v.; G.Kip, *Thessalische Studien* (1910); W.M.Leake, *Travels in Northern Greece* (1835/1967); Stählin - Meyer - Heidner.

- 530) Beispielsweise gebraucht schon Perdrizet 1989 den Begriff in diesem Sinne, vgl.o. 1.
- 531) Koukouli (1968) a.O. Casson 89. Samsaris (1976) 182.
- 532) Koukouli (1972) Taf. 41 d.
- 533) Die Maße werden hier nach der Zeichnung auf cm abgerundet angegeben; in der neuesten Publikation werden die Maße mit 2 x 4 m (Vorkammer) und 4 x 5 m (Grabkammer) angegeben. Die Maßangaben bei Pandermalis (1972) beruhen auf der Publikation von 1968.
- 534) Petsas, Taphos 21f.
- 535) Miller (1978) 65; Shoe PGM 174.
- 536) vgl. die Proportionstabellen bei Miller (1978) 116-118.
- 537) Miller (1978) 67 irrt m.E. in der Annahme, das Gebälk stehe in Beziehung zur Türöffnung.
- 538) ebenda 79.
- 539) Shoe PGM 165, vgl. Geisonblöcke aus dem Strymon, S.G.Miller - S.G.Miller, ADelt 26, 1971, 164 Abb.16.
- 540) Diesen Fußbodenbelag haben auch die Grabkammern von Palatitsa, Pydna und Eretria.
- 541) Die Kombination von zwei großen Beschlägen unterhalb der mittleren Querleiste kommt an den mir bekannten Grabtüren nicht vor; zwei Beschläge oberhalb hat die Grabtür aus Bulayır, JdI 26, 1911, 211 Abb. 24.
- 542) Die Tür von Toumba hat keine Ränder an den Beschlägen Festschrift Orlandos III (1966) 242 Abb.5. Die Tür von Amphipolis ist nur in einer summarischen Zeichnung publiziert, auf der die Ränder nicht angegeben sind.
- 543) Vgl.u. Langadas (Nr.16) m.weit.Beisp.
- 544) Heuzey - Daumet, Mission Taf.21.
- 545) Vgl. die Spuren auf dem Boden in der Grabkammer von Stavroupolis, Prakt 1953, 134 Abb.1, und Langadas, JdI 26, 1911 Taf.2.
- 546) Von außen zu bewegendes Riegel hat laut frdl. Auskunft von D.Pandermalis das Grab Vergina III (Nr.41).
- 547) Fußbänke haben die Grabklinen von Thessaloniki III und Kalydon, Dyggve - Poulsen - Rhomaios Abb.116.
- 548) Kyrieleis, Throne und Klinen 162ff., Möbelbeintypus B.
- 549) Prakt 1960 Taf.54. Vgl. G.Bakalakis in: Essays in Memory of K.Lehmann (1964) 28f. Abb.4.

- 550) Vollmoeller AM Taf. 14.
- 551) Richter, Furniture Taf. 322.
- 552) Prakt 1930 42 Abb.3.
- 553) Miller (1978) 108.
- 554) s.o. Kap. III 2b
- 555) JdI 26, 1911, Taf.4.
- 556) Petsas, Taphos Farbtaf.A.
- 557) s.o. Kap. III 4.
- 558) z.B. B.Schweitzer, AA 1942, 184-187; M.Andronikos, AEphem 1955, 23-50; G.Daux, BCH 80, 1956, 313; Ders., BCH 81, 1957, 600; Ph.Petsas, ADelt 18, 1963, Chron. 212ff.; ders., ADelt 19, 1964, Chron. 350ff.; ders., Ancient Macedonia (1970) 228-235.
- 559) G.Daux, BCH 80, 1956, 313,5; 315,6.
- 560) Die Lage ist eingezeichnet bei D.Pandermalis, Ancient Macedonia (1977) Abb.8.
- 561) Die Maße sind bis auf die Höhe nach Pandermalis (1972) 181 Nr.4 angegeben. Die Maße bei Sotiriadis sind nicht exakt. Architekturdetails sind selbst gemessen.
- 562) Ein ähnliches Phänomen erscheint am Grab von Vergina I (Nr.39), wo die Giebelspitze um 2,5 cm verschoben ist, die Halbsäulen noch etwas mehr. Rhomaïos deutet dies als Zeichen 'optischer' Architektur, Taphos 20.
- 563) Für Miller (1978) 93 sind die Taenia und die Regulae etwa gleich hoch. Vgl. Pandermalis (1976) 388.
- 564) Zum Problem der Datierung mit Gebäckproportionen vgl. Coulton (1964) 124f. Miller (1978) 93. 108 bildet, mit einiger Vorsicht, chronologische Gruppen.
- 565) Beispiele bei Coulton a.O. 125 und R.Martin, Etudes Thasiennes VI,1 (1959) 48. Vgl. Miller (1978) 118.
- 566) Vgl. die Proportionen bei Miller (1978) 118.
- 567) Zur Bedeutung und weiteren Entwicklung vgl. Miller a.O. 205f.
- 568) Samothrace III 1, 168; Hoepfner (1969) 167.
- 569) Petsas, Taphos Farbtaf. A.
- 570) Roux, Argolide 325f.
- 571) Auch die an Schmuckdetails allzu reiche Farabbildung bei Sotiriadis zeigt kein Metopenkopfbild.

- 572) Vallois, AHHD 2,1 246. Miller (1978) 206.
- 573) Vallois a.O. 233. 240. 243. 247.
- 574) Coulton (1968) 173f.
- 575) Petsas, Taphos 68f. u. passim; Andronikos u.a., Anaktoron Taf. XXI,1 Vgl. Miller (1978) 224.
- 576) Wie am Palast in Vergina und an zwei Bauten in Pella, Miller (1978) 82.
- 577) Nicht ganz sicher bin ich im Fall Thessaloniki I (Nr. 34.). Am Grab von Leukadia II (Nr.19), in Angista (Nr. 7) und Pydna (Nr.30) fehlen ebenfalls die Mutuli. Zu diesem Phänomen bei Stoen s. Coulton(1968) 162. ders., Stoa 119. Vgl. Miller (1978) 86.
- 578) Shoe PGM Taf. 30-32.
- 579) Man vergleiche etwa einen Geisonblock aus dem Strymon, der aus stilistischen Gründen ins 2. Jh.v.Chr. datiert wurde, S.G.Miller - S.G.Miller, Adelt 27, 1972, 148. 164 Abb. 16D. Miller (1978) 101 setzt das Profil in Dion ans Ende des 4. Jh.
- 580) Shoe PGM 105 konstruiert eine chronologische Reihe.
- 581) Beispiele bei Coulton (1968) 174.
- 582) Coulton ebenda, Miller (1978) 101. Shoe PGM 111.
- 583) Etwa am Nikiasmonument AJA 14, 1910, 463 Abb.3a;5 und am Altarhof Samothrace III 1 170 Abb.115.
- 584) Shoe, PGM 105 Taf. 54, 37-39.
- 585) Man kann es wohl nicht als Eierstab klassifizieren, wie es Miller (1978) 83f. tut.
- 586) Rhomaios, Taphos Farbtaf.A.
- 587) s.o.Kap. III5; Miller (1978) 84 u.Anm. 168.
- 588) Zu diesen Problemen vgl. Büsing, Halbsäule 59ff.
- 589) Vgl. Agios Athanasios II; von den sechs erhaltenen Basen ionischer Halbsäulen an makedonischen Kammergräbern sind drei attisch: Agios Athanasios II, DionI und Langadas.
- 590) An Tempeln sehr selten; möglicherweise in Molykreion/Atolien, Orlandos, Adelt 9, 1924 Parart. 57ff., häufig an Stoen, meist innen, vgl. Coulton, Stoa 111f. Die Gründe sind wohl meist wirtschaftlicher Art, so schon an der Stoa des Zeus Eleutherios in Athen, H.Thompson, Hesperia 6, 1937, 26f. Unkannelierte Halbsäulen hat die Nordost-Stoa in Korinth, Corinth I 3 164-170 Abb. 72.74.

- 591) Sotiriadis Prakt 1930 Abb.2.
- 592) Nach der Abbildung bei Sotiriadis war der Abakus mit einem Eierstab bemalt; diese Angabe scheint mir aber nicht zuverlässig zu sein, vgl. den Dekor der Architravbekrönung mit den erhaltenen Resten.
- 593) s.dazu auch Miller (1973) Taf. 86,3.
- 594) Roux, Argolide 339.
- 595) ADelt 24, 1969, Taf. 48; Miller (1978) 26.
- 596) Zuletzt J. Touratsoglou, ADelt 30, 1975, 165-184.
- 597) Yaylali, Artemision 123 ANm. 97.98.
- 598) so Miller (1973) 205 Anm. 72.
- 599) Roux, Argolide 339f. Besonders wichtig ist die Biegung und Neigung der Volutenfläche.
- 600) Die verschiedenen Kombinationen, die in der Argolis, nie aber in Makedonien vorkommen, stellt Miller (1978) 27 zusammen.
- 601) Vgl. Langadas JdI 26, 1911, 201 Abb.11. Miller(1978) 100 hält den Rundstab für unfertig.
- 602) Heuzey - Daumet, MIssion Taf. 12.
- 603) Petsas, Taphos 50 Abb. 13.
- 604) Shoe, PGM 171 Taf. 27.
- 605) ebenda 59 Taf. 27,9.
- 606) Miller (1973) 204 Abb.3B Taf. 86,4.
- 607) Miller (1973) 206ff. bezeichnet als typisch makedonisch die Bevorzugung von Haus- und Grabarchitektur, das Suchen nach dekorativen Effekten, den Eklektizismus, das Austauschen von Architekturformen. Vgl. dies., (1978) 51ff. 100.
- 608) Shoe PGM 22.
- 609) Miller (1978) 100.
- 610) Zum unausgeglichene Kontrast zur Bekrönung Miller ebenda.
- 611) Für makedonische Kammergräber eine Seltenheit. Sicher mit Klammern versehen waren die Gräber Terpni und Angista. Die Wölbung scheint kein exakter Halbkreis zu sein, vgl. Rhomaïos, Taphos 18 Anm.1.

- 612) Ebenda 43.
- 613) Vgl. Eretria, Vollmoeller, AM 340ff.
- 614) Vgl. Bertocchi 141.
- 615) M.Stephán, Die griechische Guirlande (1931) 25ff. Vgl. Délos XXX Taf. 85.
- 616) AEphem 1937 III 874f. Abb.X
- 617) Archaeology 1974, 250ff.
- 618) Müller (1905) 60, vgl. Stephan a.O. 9f.
- 619) Sotiriadis a.O.44:"Die Löwen schreiten auf einer breiten Zone an der Stirnwand über der Kline und vielleicht auch auf der Seitenwand". Die heute erhaltenen Reste befinden sich auf der rechten Seitenwand!
- 620) BCH 81, 1957, 598 Abb.1.
- 621) J.Boardman, Antiquity 44, 1970, 143f. S.I.Rudenko, Frozen Tombs of Siberia (1970) 32f. 298 u. passim, vgl. aber das Vorwort des Übersetzers XXVIII f. S. auch R. Girshman, Achämeniden, Parther, Sassaniden Abb.469f.
- 622) Solche Teppiche waren auch für die Vasenmalerei anregend: Lullies, Terrakotta-Appliken 87f.
- 623) F.v.Lorentz, RM 52, 1937, 199ff.
- 624) Vollmoeller, AM 352. K.Holeschovsky, Orientteppiche in der klassischen Antike, Wiener Studien, N.F. 1963, 166ff.
- 625) M.Maaß, Die Prohedrie des Dionysostheaters in Athen (1972) 60ff., bes.76.
- 626) v.Graeve, Alexandersarkophag 179f.
- 627) ebenda .
- 628) Heuzey - Daumet, Mission Taf.21.
- 629) JdI 26, 1911, 199Abb.8.
- 630) Festschrift Orlandos III (1966) 242 Abb.5.
- 631) Dyggve - Poulsen - Rhomaios Abb.44.
- 632) Nach Auskunft von D.Pandermalis eine Doppelkline, ein sonst nicht belegtes Möbel in den Gräbern; sie ist inzwischen an Ort und Stelle wieder aufgebaut.
- 633) Kyrieleis, Throne und Klingen 162, Möbelbeintypus B.
- 634) Die Schwingung auf der Abbildung ist zu stark.

- 635) Richter, Furniture Abb.318.321.
- 636) z.B. am Thron von Vergina I (Nr.39), Rhomaïos, Taphos 40 Abb.18, und an den Klinen in Amphipolis I Prakt 1960 Taf. 54.
- 637) Vgl. Kyrieleis, Throne und Klinen 166.
- 638) Farbtaf. Epist. Epeteris a.O., vgl. V.v.Graeve, Alexandersarkophag Taf. 76,2.77,3. Zur Treue der Wiedergabe Andronikos, Balkan Studies 5, 1964, 299.
- 639) V.v. Graeve hat davon Aufnahmen herstellen lassen, die D.Pandermalis veröffentlichen wird.
- 640) Petsas, Taphos Taf.A.
- 641) v.Graeve 65ff. Vgl. bes. zum dritten Reiter die Figuren A1 Taf. 26 und B4 Taf. 38. Vgl.Andronikos a.O.
- 642) v.Graeve, Alexandersarkophag Taf. 28f.
- 643) T. Hoelscher, Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jh. v.Chr.(1973) Anm. 675.996.
- 644) Prakt 1955 158ff. Abb.5.
- 645) So Pandermalis (1972) 176. Er folgt allerdings Makaronas' Datierung.
- 646) Miller (1978) 99ff.
- 647) Zu Schatzhäusern in Olympia s. jetzt K.Herrmann, in Neue Forschungen in griechischen Heiligtümern (1976) 321-350.
- 648) Vgl. dazu o. Kap. III 3.
- 649) s. Kap. III 4 .
- 650) Es ist möglich, daß dieses Grab schon früher einmal entdeckt wurde. L. Heuzey schreibt nämlich Olympe 119: "Au nord de Malathria, et dans le voisinage d'un autre village, qu'on appelle Phthéri ou Karitsa, je crus reconnaître un aqueduc se dirigeant du Nord au Sud: c'est une voûte souterraine construite avec de grandes pierres de taille, ajustées sans ciment."
- 651) Asymmetrien dieses geringen Ausmaßes kommen an jedem Grab, das ich untersuchen konnte, vor und können wohl nicht als optische Raffinesse interpretiert werden, wie es Rhomaïos, Taphos 20 für Vergina I tut. Größere Abweichungen, die durch die Klinenaufstellung im Inneren bedingt sind, also den Andrones der Wohnhäuser entsprechen, erwähnt Pandermalis (1972) 175 Anm.3.
- 652) Festschrift Orlandos III (1966) 243 Abb.6.

- 653) Eine Schutzfunktion hat diese Schräge wohl nicht, denn exponierte Türen wie etwa Haustüren auf Delos haben waagerechte Abschlüsse, Dêlos VIII,2,272ff. Dagegen schließt z.B. die Innentür des Zeustempels von Magnesia/Mäander schräg ab, Magnesia Abb.161; auch das Kämpferprofil der Kammer von Dion I hat eine abge-schrägte Oberseite.
- 654) Pandermalis (1972) 157 Abb.9.
- 655) Zu dieser Dekoration s.o. Kap. III 5.
- 656) Olynth VII 284ff. Olynth V Taf. 12.14.15.16. Farbtaf. IV b; V.
- 657) Ph.Petsas in: La Mosaïque Gréco-Romaine I (1965) 51 Abb. 11.21.
- 658) Vgl. Prakt 1953, 137 Abb.5.
- 659) s.u. Anm.686.
- 660) Zur Erwähnung bei Homer und zu antiken Exemplaren H.Diels, Antike Technik² (1920) 146 Abb.7ff.
- 661) Olynth VII 260 Taf. 70,3.
- 662) Diels a.O.
- 663) Olynth a.O.261f. Taf. 72,2; 70,13.
- 664) Vollmoeller AM Taf. XIII.
- 665) Corinth III 297-301 Abb.239ff.
- 666) Kyrieleis, Throne und Klinen 177-181.
- 667) s.o. Kap.IV.
- 668) Vgl. sog. achämenidische Becher. Lit. bei D.E.Strong, Greek and Roman Silver Plate (1966) 99ff.
- 669) Strong a.O. 100 m.Anm., vgl. dazu einen Silberbecher aus einem Grab aus Sedes, G.Kotzias, AEphem 1937 III 884 Abb.18f. Zu dieser Gattung s. demnächst die Diss. von M.Pfrommer.
- 670) Züchner KS 120 Anm.1.
- 671) Kotzias a.O. Abb.15.
- 672) W.Rudolph, Ancient Jewellery from the Collections of Burton Y.Berry (1973) Nr. 145f.
- 673) Agora IV 74ff.,3.Viertel 4. bis 2.Viertel 2. Jh.
- 674) Lokale Besonderheiten ließen sich bei den Lampen aus Demetrias feststellen, F.Henninger, in: Demetrias I 133ff.

- 675) Zu Nägeln als Grabbeigaben s. Kurtz - Boardman 216.
- 676) Zur Datierung von Gräbern mit Proportionen s. Pander-
malis (1972) 176.
- 677) Die Glasschale ist im Museum von Thessaloniki aufbe-
wahrt und wird dort in die erste Hälfte des 2. Jh. datiert.
- 678) vgl. Conze Nr. 696 Taf. 11a; 956 Taf. 190; 821 Taf. 158;
1324a Taf. 279 usw.
- 679) vgl. P.M. Fraser - T. Rönne, Boeotian and West Greek
Tombstones (1957) Taf. 1 Nr. 12; Taf. 2 Nr. 5.6. Taf. 3
Nr. 8-10; Taf. 11 Nr. 52-56 usw.
- 680) Prakt 1955, 154 Abb. 2.
- 681) Adelt 21, 1866, Chron. Taf. 385.
- 682) Prakt 1953, 137 Abb. 5.
- 683) Shoe, PGM 62 Taf. 36, 10.
- 684) P. Schazmann, AvP VI (1923) 97 Taf. 31.1; Shoe a.O.
Taf. 28, 63: Rückgriff auf Proportionen des 6. Jh.!
- 685) Adelt 27, 1972, Chron. 518 Taf. 448c.
- 686) Es stimmt also nicht, daß die makedonischen Kammer-
gräber die weniger als 9 Keilsteine haben, wie R. Tom-
linson Macedonia (1977) meint.
- 687) Ein bescheidenes Zeugnis dafür, daß diese Art der Wand-
gliederung kein "römisches" Element ist, vgl. Fitt-
schen 2. Stil 543f.
- 688) Prakt 1930, 48 Abb. 7. - Archaeology 1974, 250.
- 689) Adelt 19, 1964, Chron. Taf. 430b.
- 690) Vgl. dazu Pandermalis (1972) 176.
- 691) Samsaris (1976) 171.
- 692) Die Maße waren wegen der eingedrungenen Erdmassen
nicht genau bestimmbar.
- 693) Casson 232 Anm. 3
- 694) JdI 26, 1911, 197 Abb. 6; 202 Abb. 12.
- 695) JHS a.O. Inzwischen ist das Grab von Th. Weber, Mainz,
erneut untersucht worden.
- 696) 16 Fuß 10 inches bzw. 10 Fuß.
- 697) Vgl. Pandermalis (1972) 175.
- 698) 6 Fuß 7 inches bzw. 7 inches.

- 699) Pandermalis (1972) 175.
- 700) S.o. Kap. III 4.
- 701) Zwei direkt nebeneinander liegende Tumuli werden für Pella und Pergamon erwähnt, Delacoulonche 76 m. Anm.1 nach Quatremère de Quincy, Dict.Arch.s.v. 'Tumulus'.
- 702) Vgl. Pandermalis (1972) 175ff. und oben Kap. III 4.
- 703) Auch die Holzsarkophage waren meist um 2 m lang, vgl. Watzinger, Holzsarkophage passim.
- 704) s.o. Anm. 648.
- 705) s.o. Anm. 698. Vgl. N.G.L. Hammond, GrRomByzSt 19, 1978, 333.
- 706) Vgl. etwa Agios Athanasios I (Nr.1), Tsagari (Nr.38) oder auch Vergina III und IV (Nr. 41 und 42).
- 707) Der Tumulus ist als *τῦμβος Ἡακείδης* bezeichnet auf der Karte bei Rhomaios, Makedonika 1, 1940 nach S.6.
- 708) Makaronas, ADelt 18, 1963, 193ff. Die Zuweisung zu einem antiken Ort ist unsicher, Makaronas a.O. 194.
- 709) s. die schraffierten Partien JdI 26, 1911 Taf.2.
- 710) Auf einer Stufe, die aber nicht ursprünglich sichtbar gewesen sein muß, stehen die Fassaden von Agios Athanasios I (Nr.1), Agios Athanasios I (Nr.2), Leukadia I und VII (Nr. 18 u. 23) und Vergina I (Nr.39). Die meisten Gräber sind so weit verschüttet, daß die Existenz einer Stufe nicht diskutiert werden kann.
- 711) OF I (1944) Taf.1.7. Diese Form bleibt nach Roux, Argolide 338 ohne Nachfolge. Vgl. aber die Beispiele bei Büsing, Halbsäule 5 Anm.14.
- 712) ADelt 18, 1963 Taf. 243. Prakt 1975 Taf. 86.
- 713) Zum Kapitell vgl. Miller (1978) 22.
- 714) Vgl. die Profile Shoe PGM Taf. 17, 1-5.
- 715) Petsas, Taphos 50 Abb.13.
- 716) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 717) Prakt 1975 Taf. 45b.
- 718) Zur Formgeschichte dieses Profils Shoe PGM 58ff. mit Denkmälerliste 171. Vgl. Miller (1978) 38.
- 719) Miller (1973) Taf. 86,3.

- 720) Shoe PGM Taf. 27,7.
- 721) Miller (1973) 204 Abb.3.
- 722) Zu dieser Art von Friesen s. Miller (1978) 52f.191f.
- 723) Zur Datierung von Zahnschnitten mit Hilfe der Proportionen vgl.P.Roos, RA 1976, 103-112.
- 724) A. Mallwitz, Olympia und seine Bauten (1972) 249 Abb.197m nach Olympia I Taf. LXV.
- 725) Shoe PGM 165.; Miller (1978) 56f.
- 726) Conze - Schazmann Abb. 5,3, vgl. Taf. VI.
- 727) Adelt 23, 1968 Chron. Taf. 307d.
- 728) Shoe PGM 130.
- 729) s. JdI 26, 1911, Taf. 4.
- 730) Tempel von Eluel Gassam (Mitte 4.Jh.?) S.Stucchi, Architettura 52 Abb.39. Isistempel (Ende 4.Jh) ebenda 100f.
- 731) "Loggia dell' alloro" Stucchi ebenda 105ff.Abb.94f. Portikus O2, ebenda 118ff. Abb.98f.
- 732) Dorischer Brunnen ebenda 141f. Abb.116f.
- 733) Ebenda 61f. J.Bousquet, FdD II 5 (1952).
- 734) Grab W 16, Stucchi a.O. 159 Abb. 137; Grab S 201,ebenda.
- 735) Délos VII 1 Taf. IX.
- 736) Büsing, Halbsäule 21f.
- 737) Albania 5, 1935, 7-13 Taf. 2.9.13.
- 738) Ph.Petsas, in: La mosaïque gréco-romaine I (1965) Abb. 1.7.11.19.20.; vgl. Delos: BCH 93, 1969, 318 Abb.15.
- 739) Travlos, Athen 399 Abb.514; Délos XXIX 66f.
- 740) Petsas, Taphos 27 Anm. 1.
- 741) Vgl. Kap.III 5.
- 742) Vgl. die gemalten Waffen in Leukadia III(Nr.20) Archaeology 1974,257; Zivilere Gegenstände wie Kränze, Gefäße etc. hingen an der Wand des Kammergrabes von Eretria, Vollmoeller, AM 339 Abb.2.
- 743) Ähnliches läßt sich auch für Vergina III (Nr. 41) vermuten.

- 744) JdI a.O. Abb.13.
- 745) So wie die Steintüren und die Vorschriften bei Vitruv IV6.
- 746) Zu den Typen der Nägel allgemein s. Olynth X 260ff.
- 747) Adelt 17, 1960 Taf. 38a.
- 748) Prakt 1969 32 Taf. 41. Vgl. Carapanos, Dodone Taf. XLII. Zum Fund und zur Datierung ins frühe 3.Jh.
Prakt 1968, 42ff. Taf. 37a.
- 749) AvP IX (1937) 124 Abb.40.
- 750) Priene 305 Abb. 326.
- 751) Délos VIII 1 230 Abb.111; BCH 100, 1976 II 817 Abb.30.
Hier ist die gleiche Kombination von Nageltypen vertreten.
- 752) Möglicherweise archaisch ist der Beschlag A.Furtwängler, Ägina (1906) 96. 422 Nr. 232 Taf. 115;117,18.
- 753) Type III Olynth X Taf. LXXIIff. 271 mit Vergleichen Anm. 104.
- 754) Olympia IV Taf. LXVII 1218.
- 755) Corinth XII Taf. 71 Nr. 1021.
- 756) Hesperia 9, 1940, 469 Abb. 149; dort auch Exemplare vom Typ A.
- 757) Délos VII 1 a.O.
- 758) ebenda. Waldstein Argive Heraion II Taf. CXXXIII;
Corinth XII 140 Taf. 71 no. 1015-19.
- 759) JdI a.O. Abb. 15.
- 760) Die Unterscheidung der Beschläge Rhomaios, Taphos 23 Abb. 8 entspricht nicht den Tatsachen.
- 761) Vgl. die Tür Abb. 23 oder auch die Marmortür des Grabes.
Auch die Tür des Parthenon zeigte eine Medusenmaske,
A.Michaelis, Der Parthenon (1871) 316f. Vgl. auch
Loculusverschlüsse mit aufgemalten Türen, Adriani,
Repertorio Taf. 37 Abb.134.
- 762) Züchner KS 97 Abb.58ff. KS 108.109. Meist sind die
Haare zwar länger, die Anordnung ist aber entsprechend.
- 763) Vgl.E.Buschor, Medusa Rondanini (1958) 17ff.;J.Floren,
Studien zur Typologie des Gorgoneion (1977) 192ff.
D.G.Mitten - S.F.Doeringer, Master Bronzes from the
Classical World (1968) Nr.151:"the face is almost
beautiful".

- 764) Floren a.O. 194i; RA 1925,20Abb.99.
- 765) Floren a.O. 195.
- 766) Buschor a.O. 33 Taf. 46,2; Züchner,KS 170; Floren a.O. 145.
- 767) Vgl. einen Klappspiegel in New York Züchner KS 100, Taf. 28 "ca. 400".
- 768) Züchner KS 97 Abb. 59.60; KS 102; A.de Ridder, Les bronzes antiques du Louvre II (1915)Taf. 78 Nr. 1698. Vgl. auch einen Spiegeldeckel aus Elis Adelt 24, 1969, Chron Taf. 153.
- 769) Prakt 1968 Taf.37d. Zur Datierung Dakaris 42ff. Prakt 1969 31ff. Abb.4 Taf.42.
- 770) Olynth X Nr. 988 Taf. LXV mit Vergleichen a.O.Anm.4.
- 771) Vgl. etwa J.Dörig, Art Antique (1975) Nr. 256.
- 772) z.B. Ohrgehänge, Segall, Goldschmiedekunst 20 Taf.21 mit weiteren Beispielen aus Südrußland.
- 773) Ein deutscher Begriff dafür fehlt, daher der Versuch, das treffende englische 'latchstring plate' zu übersetzen.
- 774) Zu Türverschlüssen s. Diels, Antike Technik² (1920).
- 775) Olynth X 287ff. Nr. 1248 Taf. LXXXII.
- 776) Olympia IV Taf. LII 940.
- 777) Carapanos, Dodone 90 Taf. XLVII, 10; Bouleuterion: Dakaris, Prakt 1969, 33 Taf.41a. Der Beschlag ist auf der rekonstruierten Tür verkehrt angebracht, er muß um 45° gedreht werden, vgl. hier!
- 778) z.B. in Angista (Nr.7) Adelt 28, 1973 Taf.413a.
- 779) Eine weitere Abbildung in der Festschrift v.Mercklin (1964) Taf. 39,2.
- 780) z.B.F.Eckstein - H.Beck, Antike Plastik im Liebieghaus (1973) Nr.7.
- 781) Macridy 208 hält ihn für inselionisch.
- 782) Floren a.O. Taf. 20. 11, 192i mit weiteren Exemplaren der gleichen Form.
- 783) Watzinger, Holzsarkophage 32f. Abb.58.59.
- 784) z.B.Thessaloniki II (Nr.35) und Agios Athanasios I (Nr.1).
- 785) M.Andronikos, BCH 94, 1970, 98f. Abb.6;9b.

- 786) Vgl. die Maße bei Andronikos ebenda.
- 787) s.o. 107.
- 788) s.o. Kap. III 4.
- 789) Es muß allerdings fraglich bleiben, ob beim damaligen Stand der Keramikforschung dieses Datum ernstzunehmen ist.
- 790) nach einem datierten Graffitto an der Wand.
- 791) H nach Prakt 1909, 127: 2,80. Ephem a.O. gibt auch noch Außenmaße: L 3,77; B 2,58; H 2,95.
- 792) s.u. Anm. 798ff.
- 793) Vgl. die Maße Ephem a.O. 32 Anm.4.
- 794) Boyd (1978) 85 Abb.1.
- 795) AEphem 1971, 156 Abb.8.
- 796) Vgl. ein Grab in Vergina, BCH 94, 1970 93ff.m.weit. Bsp. 95 Anm.7. Ähnliches erwähnt auch Vollmoeller AM 359. Vgl. Hesperia 32, 1963 Taf.45.
- 797) vgl.o. Kap. IV.
- 798) Einziges mit bekanntes Beispiel ist das Heroon in Philippi, D.Lazaridis, ADelt 19, 1964, Chron. 372ff. (vgl.o.Anm.419). Die Verschlussplatte ist nicht abgebildet. Sie ist der bogenförmigen Türöffnung genau angepaßt.
- 799) Vollmoeller AM 338f.
- 800) Grab VII, G.Welter, AA 1931, 275ff. Abb.32.
- 801) Bertocchi Abb.79.81 u.Taf. nach S.112,c.
- 802) Petsas, Taphos Taf.A Nr.1.
- 803) ebenda 5-14.
- 804) ebenda 1-14.
- 805) Vorläufige Berichte zitiert ebenda 1 Anm.1.
- 806) Die entsprechenden Seitenzahlen der Abschnitte bei Petsas erscheinen in Klammern. Auf Zitate wird nicht eigens verwiesen.
- 807) Samothrace III 1 Taf. XCVI,1 Nr. 665.
- 808) AAA 10, 1977, 13 Abb.6.
- 809) Roux, Argolide 336f. Miller (1978) 15ff.

- 810) AAA 6, 1973, 89 Abb.2.
- 811) Vgl. Kap. III 6a.
- 812) Pandermalis (1976) 396 Abb.1-3.
- 813) Die Zeichnung zeigt eine viel niedrigere obere Faszie.
- 814) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 815) Nur der Giebel von Pydna (Nr.30) hat mit ca. 12° eine geringere Schräge. Etwa 13° haben die Giebel von Agios Athanasios II (Nr.2) und Vergina I (Nr.39); Dion II (Nr.9) und Leukadia III (Nr.20) haben knapp 14°. Die steilsten Giebel haben Dion I (Nr.8) mit 15°, Agios Athanasios I (Nr.1) mit 17° und Langadas, wenn man der Rekonstruktion trauen darf, mit über 20°!
- 816) v.Graeve, Alexanderlarkophag 66f.
- 817) U.Süssenbach, Der Frühhellenismus im griechischen Kampfreliet (1971) 35ff u.passim. S.scheint sich über die Topographie nicht klar zu sein: "Leukas/Thessalien".
- 818) Das ist angesichts der engen Parallele zu Langadas, was die Raumdisposition angeht, sehr bemerkenswert, wenn es zutrifft.
- 819) Petsas sieht darin einen Vierfaszienarchitrav, weil die senkrechten Fugen, die in den Stuck geritzt sind, auch auf dem Streifen über dem Architrav zu sehen sind; typologisch kann es sich aber nur um einen Teil der Bekrönung handeln. Vgl. etwa das Leonidaion in Olympia, Mallwitz, Olympia und seine Bauten (1972) 249 Abb. 197.
- 820) s. Fittschen, 2.Stil; zu den Problemen vgl.o.Kap. III5.
- 821) Rhomaios, Taphos Abb.5.
- 822) AEphem 1909, 35 Abb.2.
- 823) AAA 10, 1977, 36 Abb.22.
- 824) Leukadia VII: AAA 6, 1973, 88 Abb.1; Phragma Haliakmonos: Makedonika 15, 1975, 294 Abb. 61.
- 825) Zur Datierung s. neuerdings J.Touratsoglou, ADelt 30, 1975, 165-184, m.Abb.
- 826) Miller (1978) passim, bes.95-98.
- 827) Vgl. o. Kap. III 5 .
- 828) Die Rekonstruktion eines zweistöckigen Prostashauses in Olbia, die P. zum Vergleich anführt, ist wahrscheinlich nicht richtig, vgl. J.W.Graham, Phoenix 20, 1966, 12 Anm.60. Miller (1978) vergleicht kleinasiatische Grabbauten, 47ff. Wichtig ist auch die Ähnlichkeit mit dem Zeus-Hera-Tor in Thasos, R.Martin, RA 1968, 171-184.

- 829) Büsing, Halbsäule 80f.
- 830) gerade im Falle von Vergina I (Nr.39) ist aber die Umsetzung in eine freistehende Vorhalle schwierig, da dann Halbsäulenpfeiler entstünden, die bisher nicht an Gebäudefronten belegt sind, Büsing a.O. 51.
- 831) s.O. Kap. III 4.
- 832) Die Lage ist eingezeichnet bei Petsas, Taphos, Taf. A Nr.3.
- 833) Sie lagen in 5, 10 und 15 m Entfernung, sind also mit keinem der hier im Katalog erwähnten Gräber zu identifizieren.
- 834) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 17.
- 835) sie bei dem nahegelegenen Leukadia I. Petsas vermutet Taphos 17ff., daß beide nach Straßen ausgerichtet waren, die die große Verkehrsstraße von Westen nach Osten kreuzten.
- 836) Zeitweise galt es sogar als verschollen und wurde 1964 als wiederentdeckt bekanntgegeben, R.-T- 142.
- 837) Ebenda 147f.
- 838) Die mit doppelter Linie umrissenen Teile sind ursprüngliche, die bei den Arbeiten wieder an Ort und Stelle kamen; mit leichten Schatten bei den Ansichten und doppelter Schraffur bei den Schnitten sind die Teile gekennzeichnet, die in neuem Material ergänzt wurden; das weiß Gelassene bezeichnet den Bestand vor Beginn der Instandsetzungsarbeiten.
- 839) Alle Maße nach R.-T. 149 Anm.1.
- 840) Nur die Höhe ist in der Publikation nicht angegeben; sie wurde von der Zeichnung abgegriffen und ist daher ganz ungenau.
- 841) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 842) Makedonika 15, 1975, 295 Abb.62.
- 843) A.D.Brockmann, Die griechische Ante (1968) geht 41.43. auf diese Architekturform nur beiläufig ein.
- 844) Délos VIII,1 277 f. Abb. 146f.
- 845) Délos XXVII Ább.47.
- 846) ebenda 424f.
- 847) Brockmann a.O. 48f.; Shoe PGM 174.

- 848) Zu auffällig flachen Profilierungen vgl. aber auch das Hieron von Samothrake, *Balkan Studies* 5, 1964, Taf. VI 1.2.
- 849) Shoe PGM Taf. 49,11.
- 850) Vgl. die Werte Samothrace III 1, 168.
- 851) z.B. Triglyphenbreite . Metopenbreite 1:1,19!
- 852) *AEphem* 1971, 149 Abb.1 Taf.19.
- 853) Diese Verhältnisse variieren aber z.B. in Delos stark, Vallois, *AHHD* 2, 240f.
- 854) Vgl. Coulton (1968) 172f. *Hesperia* 37, 1968, 227 Anm. 93.
- 955) Petsas, Taphos Abb. 21.
- 856) Coulton (1968) 160.
- 857) Shoe, PGM Taf. 20,5.
- 858) Vgl. auch die Beispiele aus dem 2. Jh. Shoe PGM Taf.20,39 (Artemision Magnesia) und 43 (Unteres Gymnasium Pergamon).
- 859) ebenda Taf. 20,5.
- 860) ebenda 25.26.
- 861) Vgl. z.B. Pydna(Nr.30) und Stavroupolis (Nr.32).S.a. o.Kap. III 2c.
- 862) Maße s.R.-T. 163 Anm2. Vergleichbar ist die Vorrichtung in Larisa (Nr.17).
- 863) Vgl. Shoe PGM 177.
- 864) wie in Phragma Haliakmonos(Nr.28; *Makedonika* 15, 1975, 294 Abb. 61) und Stavroupolis (Nr.32; *Prakt* 1953, 134 Abb.1).
- 865) Dieser rote Streifen wurde von Kinch übersehen, seine Übermalung war damals vielleicht noch zu gut erhalten.
- 866) ca. 1,73 - 220 hoch.
- 867) *Prakt* 1955, 152 Abb.1.
- 868) *Pandermalis* (1972) 157 Abb.9; s.o.Kap. III 5.
- 869) Petsas, Taphos Farbtaf.B.
- 870) Rhomaios, Taphos Taf.B.

- 871) Es handelt sich, wie schon Heuzey erkannte, nicht um ein Fresko, sondern um Temperamalerei. Zu dieser Maltechnik s. V.v.Graeve, JdI 96, 1981 (im Druck).
- 872) Kinch, Le Tombeau de Niausta Taf. III.IV.
- 873) Zum Ärmelchiton als makedonischer Tracht s.v. Graeve, Alexandersarkophag 85ff.
- 874) Die Buntheit des Gewandes ist am Alexandersarkophag ein hervorstechendes Merkmal der persischen Tracht; dort sind es aber Muster und Streifen; ebenda 97f.
- 875) Literatur über diese Diademe zuletzt bei Greifenhagen II 11.
- 876) Zur Barttracht vgl. v.Graeve, Alexandersarkophag, 142.
- 877) Petsas. Taphos 117 Taf.5.
- 878) v. Graeve, Alexandersarkophag 91 Taf. 31 rechts; Taf. 37; vgl. H.Fuhrmann, Philoxenos v.Eretria (1956) 72f.
- 879) B.Andreae, Motivgeschichtliche Untersuchungen zu den römischen Schlachtsarkophagen (1956) 72f.
- 880) vgl. M.Andronikos, BCH 94, 1070, 91-107.
- 881) Archaeology 1974, 257.
- 882) vgl.P.Vigneron, Le cheval dans l'antiquité gréco-romaine (1968) 240f. 249f.
- 883) Besonders im Gesicht des Barbaren, E.Pfuhl, Malerei und Zeichnung der Griechen II (1923) 904.
- 884) Rumpf, Malerei und Zeichnung, HdArch (1953) 150.
- 885) Petsas, Taphos Taf. 5-10.
- 886) Eine frühe Datierung vertraten J.Six, BCH 49, 1925, 263-74; M.Andronikos, Balkan Studies 5, 1964, 299f.
- 887) R.-T. Abb.2.
- 888) ebenda Abb.10.
- 889) vgl. J.W.Graham, AJA 76, 1972, 295ff.
- 890) Makedonika 15, 1975, 295 Abb.62.
- 891) s.o. Kap. III 4.
- 892) s.o. 162ff.

- 893) Eingezeichnet bei Petsas, Taphos Taf.A Nr.4.
- 894) Ebenda Nr.3.
- 895) Zur antiken Topographie vgl. ebenda 5-14.
- 896) Ebenda 19 Anm.1.
- 897) Nicht im Westen, wie Miller (1978) 162 angibt.
- 898) Diese Funde werden nur von Schweitzer erwähnt.
- 899) Alle Maße sind nur bis auf einige Zentimeter genau, da sie von der Zeichnung bei Makaronas - Miller abgenommen sind.
- 900) Vgl.o. Kap. III 6 .
- 901) Diese Frontgestaltung erinnert etwas an Fronten von Felsgräbern, vgl. etwa Ph.Petsas, Adelt 19, 1964, Chron. 351 Abb.4 oder ders., Ancient Macedonia (1970) 228ff. Abb.3 (beide Beroia).
- 902) Einen ähnlichen Aufsatz zeigt das Wandgemälde mit dem schlangenvürgenden Herakles im Vettierhaus, HBr Taf.41. Parallelen nennt E.Sogliano, MonAnt 8, 1898, 314.
- 903) Petsas, Taphos 128 Anm.4 vergleicht die Darstellung mit einer unpublizierten Stele in Volos. Zur Bedeutung der Schlange vgl.E.Küster, RGVV 1913, 66; B.Neutsch in: Festschrift K.Lankheit (1973) 200-206; P.M.Fraser, Rhodian Funerary Monuments (1977) 38-40.
- 904) In einem Felsgrab bei Beroia scheint ein Altar gefunden worden zu sein, Ph.Petsas, Adelt 18, 1963, Chron. Taf. 263a. Das Grab war längere Zeit in Benutzung, der Altar ist daher nicht aus dem Kontext datierbar, ebenda 232.
- 905) Miller (1978) 105.
- 906) Adriani, Repertorio 110.117f.119f.124.127.130. 134.135f.137f.146f.149.150.156.159.164.172.176.
- 907) Vgl.M.P.Nilsson; in: Festschrift B.Schweitzer (1954) 218; ders., Geschichte der griechischen Religion³ (1974) 187ff.
- 908) W.Wrede, Am 54, 1929, 90ff. Beil. XXXVII.
- 909) G.Bakalakis, Adelt 12,1963, 161-65.
- 910) S.Pelekidis, Epist.Epet.Phil.Schol.Thess. 2, 1934, 34; Ph.Petsas, Balkan Studies 4, 1963, 163 No.6.

- 911) vgl. aber oben Anm. 904. In der Großen Blisnitsa bei Taman wurde ein Altar gefunden; Rostovtzeff (1914) Taf. 10; M.Ebert, Südrussland im Altertum (1921) 322ff. Abb.110.
- 912) RE XIX 856f.s.v. Perirrhanterion (Ziehen). Th. Wächter, RGTV IX,1, 1911, 11ff.; D.A.Amyx, Hesperia 27, 1958, 224f.
- 913) Darenberg - Daglio s.v. Illustration 1408 Anm.6.
- 914) Im Typ entsprechen ihm Becken aus Pompeji, E. Per-nice, Hellenistische Kunst in Pompeji V (1932) 39ff., aber unkanneliert. Die Beckenständer aus Ägina sind auch bis auf grobe Tuffgefäße kanneliert, A:Furtwängler, Ägina (1906) 162ff. Taf.66. Auch das schöne Marmorbecken aus der Villa der Bronzen in Olynth ist reich profiliert, die Schale ist flacher, Olynth XII Taf.218f. Ähnlicher, wenn auch etwas gedrungener, ist ein aus nicht zusammenge-förenden Stücken rekonstruiertes Becken aus Delos, Délos VII Taf. XXI Abb. 223f. S. 76.
- 915) Cic. de leg. 2,66; vgl. folgende Anm.
- 916) Zu Becken auf Gräbern vgl. H.Kenner, ÖJh 29, 1935, 142ff. Die steinernen Becken bzw. Beckenfüße, die dort aufgeführt sind, kommen meist nicht aus Ne-kropolen, auch das Stück aus Kreta nicht (144f.). Bei den Becken im Konservatorenpalast bleibt K. die Erklärung schuldig, weshalb diese "unzweifel-haft" Grabluterien sein sollen. Zur Terminologie und Funktion s.a.Amyx a.O. (Anm.912); s. jetzt auch H.Lohmann, Grabdenkmäler auf unteritalischen Vasen, AF 7 (1979) 133ff.
- 917) H.Vallois - V.Poulsen, Délos II Suppl. 28-36, Taf. IID. Vgl. auch die Basis vor dem Zwölfgötteraltar auf der Agora in Athen, die mit einem Perirrhan-terion ergänzt wird, Agora XIV 129ff. Taf. 67a Abb.34.
- 918) Petsas, Taphos 49 Abb.12.
- 919) Zum Problem der Perspektive B.Schweitzer, Vom Sinn der Perspektive (1953); J.White, Perspective in Ancient Drawing and Painting (1956).
- 920) J.Engemann, Architekturdarstellungen des frühen 2.Stils, 12. Ergb. RM (1967) 66f.
- 921) B.Wesenberg, MarbWPr 1968, 102-109.
- 922) So K.Fittschen mündlich. Die Erklärung durch die Lichtführung bei Fittschen, 2.Stil 541 Anm.21 ist mir nicht verständlich.
- 923) Mustafa Pascha, Hypogäum 1, Adriani, Repertorio 130ff. Taf. 48-51; 54 Abb.193.

- 924) Pandermalis (1972) 149 Abb.2.
- 925) Deutlich erkennbar ein Granatapfel über der Tür.
- 926) Bei den Panzern sind die hohe Gürtung und die langen Laschen auffällig. Vgl. den Krieger auf der Fassade von Leukadia I und die Darstellungen aus Alexandria, Brown, Paintings Taf. IX,1; X; XI; XXXII,3 etc. - Weitere hellenistische Beispiele bei K:Stemmer, Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatue (1978) 135ff. Vgl.M.M.Markle III, AJA 81, 1977, 327 m. Anm. Der Helm ist etwa dem mit Fell bezogenen auf einer Münze des Seleukos I (305-281) zu vergleichen, Franke - Hirmer 204 oben. Zum thrakischen Helm s. u. 932.
- 927) Zu makedonischen Schwertern vgl. V.v.Graeve, Alexandersarkophag 90 m. Verweis auf G.Kleiner, Diadochengräber 78 Anm. 31.
- 928) B.V.Head, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Macedonia etc. passim, z.B. 9 Nr.11; 10 Nr. 19; 16 Nr. 66.
- 929) H.Kähler, Der Fries vom Reiterdenkmal des Aemilius Paullus in Delphi (1965) Taf. 1.4.20ff.
- 930) v. Graeve, Alexandersarkophag a.O. Markle a.O.
- 931) AAA 10, 1977, Abb.6.
- 932) Zum thrakischen Helm s. B.Schröder, JdI 27, 1912, 317ff. Vgl.v.Graeve, Alexandersarkophag 91.
- 933) Vgl. die Gemme J.Boardman - M.L.Vollenweider, Cat. of the Engraved Gems and Finger Rings in the Ashmolean Museum (1978) 90 Nr. 313. Dazu auch v.Graeve, Alexandersarkophag Taf. 77; 78,3.
- 934) Zum Fries von Boscoreale s. zuletzt K.Fittschen, in: Neue Forschungen in Pompeji (1975) 93-100. Zum Schild 95 Anm. 15. Vgl. auch den Schild eines Soldaten auf einem Grabstein in Alexandria, Breccia Sciatti Taf. 26.
- 935) R.Bohn, AvP II (1995) Taf. 44,2; 45,1.2; 47,2. Dazu Kleiner, Diadochengräber 78. Vgl. P.M.Fraser, Rhodian Funerary Monuments (1977) Anm. 221.
- 936) Alexander z.B. weihte die am Granikos erbeuteten Schilde auf die Akropolis von Athen, Arrian I 16,7.
- 937) Zur allgemeinen Aussage solcher Waffen, vgl. Bertocchi 54.
- 938) Zu diesem Muster s. zuletzt Ph.Bruneau, Délos XXIX 51 m.Lit., bes. K.Parlasca, Die römischen Mosaiken in Deutschland (1959) 129-131.

- 939) Rostovtzeff (1914) Taf. XIIff. Ende 4.Jh.
- 940) Neapolis II, 1914, 100ff. Taf. V. Vgl. dazu Bertocchi 65 Anm.20.
- 941) BCH 99, 1075, II 850 Abb. 75.
- 942) Athen. V 196b.
- 943) Miller (1978) 160. Dafür muß M. das südrussische Grab - die anderen erwähnt sie nicht - umdatieren "well down in the christian era". Vgl. dagegen Rostovtzeff (1919) 148.
- 944) Euripides, Ion 1141-1162.
- 945) Miller (1978) 156.
- 946) ebenda 158f.
- 947) Breccia, Sciatbi Taf. XIX 22; Adriani, Repertorio 126ff. Nr. 86.
- 947a) Vgl. etwa die rhodischen Hypogäen P.M. Fraser, Rhodian Funerary Monuments (1977) 3 Anm.6; 52ff.
- 948) Makaronas - Miller, Text-zur Abbildung.
- 949) G.Kopcke, AM 79, 1964, 28f. mit m.E. verfehlter Charakterisierung der hellenistischen Formentwicklung.
- 950) ADelt 21, 1966, 366 Taf. 358d.
- 951) R.Hampe u.a., Neuerwerbungen (1971) 72f. Nr. 108 Taf. 71, m weiteren Beispielen.
- 952) Prakt 1912, 195 Abb. 12.
- 953) vgl. die Lit. bei Hampe a.O. - I.Touratsoglou und S.Drougou gaben eine Untersuchung zu diesen Pyxiden, ausgehend von Grabfunden in Beroia, angekündigt.
- 954) Zur Chronologie der Inschriften Miller (1978) 155. Die INschriften deutlich später als Leukadia I, Petsas, Taphos 135.
- 955) Vgl. o. Anm. 909f. Kurtz - Boardman 301.
- 956) Petsas, Taphos Abb. 2.3.9.13. Taf. 20-24.
- 957) s.o. Kap. III 5.
- 958) Fittschen, 2.Stil 541. Miller a.O. 162.

- 959) A.Mau, Die Geschichte der decorativen Wandmalerei in Pompeji (18882) 124ff.; H:G:Beyen, die pompeianische Wanddekoration vom zweiten bis zum vierten Stil I (1938) m.ält.Lit. 1 Anm.1; J.Engemann, 12. Ergh. RM (1967).
- 960) Perspektivisch dargestellte Zahnschnitte schon an der Fassade von Leukadia I Petsas, Taphos, Farbtaf. B. Vgl. auch die gemalten Reliefs der Fassade.
- 961) Fittschen, 2.Stil 540. Die Malerei im Palazzo delle colonne ist nicht publiziert; die bei F. erwähnte Dekoration der sog. röm. Villa in Ptolemais scheint nicht hierherzugehören, da es sich um Feldermalerei aus einer Umbauphase handelt, so jedenfalls der von F. zitierte Text bei Kraeling. Die Wand des Grabes von Pantikapaion zeigt perspektivisch gemalte Architekturteile wie Zahnschnitt, Mäander und Eierstab. Rostovtzeff (1919) 150 rechnet diese Wandmalerei dem 'structural style' zu. Das von F. zitierte Beispiel auf Zypern schließlich ist laut Publikation "of the Roman period". Das Material ist also sehr gering und wir können in keinem Fall vergleichbare Wandsysteme heranziehen, um das Verhältnis des 2. Stils zu seinen Vorläufern genauer zu bestimmen.
- 962) Vgl. Bertocchi 29. S. hier Kap. III 6d.
- 963) S.u. Kap. III 4 .
- 964) Petsas, Taphos Taf. A Nr. 19.
- 965) ebenda 1ff.
- 966) Von der Abbildung abgegriffen, daher nur Annäherungswerte.
- 967) Vgl. o. Kap. III 5.
- 968) Petsas, Taphos Taf. A Nr. 34.
- 969) ebenda 1 ff.
- 970) Annäherungswerte, von der Abbildung abgegriffen.
- 971) Besonders deutlich Pandermalis (1972) Falттаf.
- 972) Petsas, Taphos Karte A bei Nr.2.
- 973) ebenda 1ff.
- 974) Rhomiopoulou vergleicht Lage und Bauweise mit den Angaben bei Platon, Nomoi 947d. Vgl.o. Kap. III2.
- 975) Petsas, Taphos 5ff.
- 976) Vgl.o. Angista (Nr.7).

- 977) Die Abbildungen sind nicht eindeutig, was die Ausdehnung der Frontmauer angeht.
- 978) Petsas, Taphos 74ff. Abb.72 mit Vergleichen Anm.2.
- 979) ebenda mit Zwischentafel B a.
- 980) Ebenda. Die Anm. 3 aufgeführten Parallelen sind immer nur in Details vergleichbar.
- 981) Anders Miller (1973) 202f.
- 982) Rhomaios, Taphos 29 Abb. 13.
- 983) Miller (1973) Taf. 86,4.
- 984) z.B. am Ptolemaion Samothrake, Samothrake II Taf. 34, im Ephebensaal des Gymnasiums Priene, JdI 38/39, 1923/24, 145 Abb.6 Beil. III. Für das Phänomen der Austauschbarkeit von Außen und Innen vgl.o. 117.
- 985) Es könnte sich hier aber auch um eine Ungenauigkeit der Abbildung handeln, vgl. den Architravabschluß rechts. Dagegen spricht, daß Miller (1973) das Grab nicht unter denen mit einfach geschwungenen Friesen aufführt.
- 986) Zur Datierung mit Zahnschnitt-Proportionen vgl. Roos (1976).
- 987) Akrotere sind bei makedonischen Kammergräbern verhältnismäßig selten; Fassaden mit Akroteren haben die Gräber Agios Athanasios I und II, Dion II und Leukadia III.
- 988) Vgl. die Akrotere des Parthenon, Gropengiesser, Akrotere Taf. VI. X, des Heraions von Argos ebenda Taf. XIV.XXI und des Athenatempels Tegea ebenda Taf. XXIX.
- 989) Zur Terminologie ebenda 1ff.
- 990) Möbius, Ornamente Taf. 10b.12b.19a.
- 991) Stele Giustiniani Möbius a.O. Taf. 2a; Stele aus Thymbra Mitte 4.Jh. ebenda Taf. 20a; Urkundenstele aus Myrina, 165/4 v.Chr., ebenda Taf. 14b.
- 992) Klumbach, Grabkunst 51 Nr.309 Taf.35.
- 993) Vgl. Conze Taf. 119.122.133.268 Nr.906. 175 Nr. 894. 207 Nr.1035. 244 Nr.1150. 272 Nr.1260. 304 Nr.1469.
- 994) v.Graeve, Alexandersarkophag 26 Taf. 4,1.
- 995) ebenda.

- 996) Besonders häufig bei Mittelrosetten, z.B. Délos XXIX 188 Abb. 105; 259 Abb. 206f.; 277 Abb. 230ff.; Alexandria: La Mosaïque gréco-romaine I (1965) Taf. CLXXV 1.
- 997) Plin. nat. hist. XXXVI 189, vgl. F.B. Shear, Roman Wall and Vault Mosaics, 23. Ergh. RM (1977) 16ff.
- 998) Mosaik aus dem Palast von Vergina Andronikos u.a., Anaktorion Taf. XVII 1; Rahmung des Gnomismosaiks in Pella, Petsas, in: La Mosaïque gréco-romaine I (1965) Abb. 7. Zur Datierung des Mosaiks ins späte 4. Jh. J. Touratsoglou, Adelt 30, 1975, 165ff. 169. 179ff.
- 999) Délos XXIX 156ff. Abb. 61-65.
- 1000) G. Kawerau - Th. Wiegand, Die Paläste der Hochburg, AvP V 1 (1930) Tafelband Taf. XVII, Details Textband Taf. XXVII ff.
- 1001) Rhomaios, Taphos, Taf. B unten.
- 1002) M.B. Comstock - C.C. Vermeule, Sculpture in Stone Boston (1976) 71 Nr. 113 m. Lit. - Die Ähnlichkeit soll hier nur konstatiert werden, für die Datierung fehlt es an Anhaltspunkten.
- 1003) Die Beschreibung kann mangels Abbildungen nicht präzisiert werden. Sie folgt der Publikation.
- 1004) etwa Hydrien aus Edelmetall, wie sie in Vergina IV in situ gefunden wurden.
- 1005) Petsas, Taphos 174 Abb. 39.
- 1006) Makedonika 15. 1975, 294 Abb. 61.
- 1007) Treasures Taf. 20f.
- 1008) Von guter Qualität, aber stilistisch ganz anders sind hellenistische Stücke aus Ägypten, L. Marangou, AM 86, 1971, 163ff. Taf. 78ff.; dies., Bone carvings from Egypt (1976) 73 Taf. 71, oder aus Etrurien, MuM Sonderliste O (1972) Nr. 58.
- 1009) z.B. v. Graeve, Alexandersarkophag Taf. 56.58.
- 1010) Mit aller gebotenen Vorsicht läßt sich z.B. das Bildnis des Epikur vergleichen, der Individuelles in ähnlicher Weise ausdrückt und bei dem der Knochenbau eine ähnlich wichtige Rolle in der plastischen Gestaltung spielt, vgl. G.M.A. Richter, The Portraits of the Greeks II (1965) Abb. 1149-1225. Das kurze, etwas wirre Haar ist mit dem des Demosthenesporträts zu vergleichen, s. ebenda Abb. 1397-1497. Die großen Augen allerdings sind dort nicht zu finden, sie sind wohl eher von Herrscherporträts angeregt.

- 1011) Vgl. z.B. den Sarkophag aus Juz-Oba, Watzinger, Hölzsarkophage 35 Abb. 36.
- 1012) Daß diese Bezeichnung dem antiken Sprachgebrauch nicht entspricht, hat B.Wesenberg, MWPr 1971/72, 1-13 gezeigt.
- 1013) z.B. Bois grecs Ermitage 75ff. Taf. XLVII e-h (Pawlowski-Kurgan); 94ff. Taf. LVIA (Bolschaja Blisnitsa); 87ff. Taf. LXXVIIb (Anapa).
- 1014) s. dazu Kap. III 5.
- 1015) Überblick bei Weickert (1913) Taf. VI a-c.
- 1016) vgl. Hoepfner (1972) 237f. Taf. 81.83.
- 1017) Weickert (1913) Taf. VII e.f.
- 1018) ebenda Taf. VII a-c.
- 1019) AAA 10, 1977, 53 Abb. 21.
- 1020) s. dazu Bois grecs Ermitage 72 Abb. 22.
- 1021) Rhomaios, Taphos Taf. A.
- 1022) s.o. Kap. III 4.
- 1023) In der Nähe lag eine hellenistische Siedlung: A. Struck, Makedonische Fahrten I. Zur Kunde der Balkanhalbinsel Heft 4, 1907, 36; zu den prähistorischen Tumuli in dieser Gegend s. Th.Pazaras, AAA 7, 1974, 268ff.
- 1024) AEphem 1971, 161 Abb. 12.
- 1025) ebenda 156 Abb.8.
- 1026) vgl. etwa Amphipolis IV (Nr.5).
- 1027) JdI 26, 1911, 195 Abb.4; 197 Abb.6; 202 Abb. 12; Taf. 5.
- 1028) Samsaris (1976) 90.
- 1029) Es gehörte vermutlich ebenso wie Nea Kerdyllia I zum antiken Ort Argilos, Samsaris (1976) 90.
- 1030) AEphem 1971, 152 Abb.4.
- 1031) Heuzey - Daumet, Mission Taf.17.
- 1032) Vollmoeller, AM 228ff. Abb.2.
- 1033) s.o. Kap. III 2 b.

- 1034) Pandermalis (1972) 148 Abb.1.
- 1035) abweichende Maße bei Rhomaios, Taphos 18: B 3,80
H 3,70; Pandermalis (1972) Vorkammer B 335 T 1,45;
Grabkammer B 3,86 T 3,80.
- 1036) so auch Miller (1973) 207; Perdrizet, BCH 22, 1898,
342. Die französischen Archäologen konnten keine
Farbspuren mehr feststellen und hielten daher die
Pilasterkapitelle für Konsolen; das ist aber laut
frdl. Auskunft von H.v.Hesberg in dieser Form und
in dieser Zeit nicht denkbar.
- 1037) AA 1942, 160 Abb. 30.
- 1038) Shoe PGM 173.
- 1039) Miller (1978) 30.
- 1040) Shoe PGM 173.
- 1041) Attalosstoa Delphi, BCH 76, 1952, 173 Abb.17ff.;
Salle hypostyle Délos II Appendix 7 Abb. 9.12.
- 1042) Shoe PGM Taf. 17, 1-4 (Delische Häuser).
- 1043) um wieviel höher, darüber divergieren die bei Heuzey
publizierten Abbildungen. Nach Miller (1973) 203
Anm. 65 ist diese Faszierung in der Argolis ge-
bräuchlich; bei Roux, Argolide findet sich jedoch
kein Beispiel dafür.
- 1044) JdI 26, 1911, 201 Abb. 11.
- 1045) Der Querschnitt in Trapezform bietet keinen Anhalt
für Datierungen, vgl. Roos (1972) Nr. 31.43.74.
Nur eines der Beispiele ist hellenistisch: die
Philippsstoa auf Delos.
- 1046) Vgl. dazu Dion II (Nr.9)
- 1047) Die beiden Ansichten auf der Tafel bei Heuzey -
Daumet stimmen nicht miteinander überein.
- 1048) Vgl. etwa das Buleuterion von Milet Shoe PGM
Taf. 22,13.
- 1049) Vgl. Vergina I, Langadas, etc.
- 1050) Heuzey - Daumet, Mission, Taf. 16.21. Pydna scheint
da eine Ausnahme zu sein, vgl. Vergina I und Langadas.
- 1051) Möbelbeintyp B, Kyrieleis, Throne und Klinen 162ff.
- 1052) Vollmoeller AM 346ff.
- 1053) Pandermalis (1972) 176.

- 1054) Miller (1973) 205 Anm. 74; dies., (1978) 107ff.
- 1055) Rhomaïos, Taphos 43 Abb. 20.
- 1056) s.u. Kap. III 4 .
- 1057) in Auszügen abgedruckt bei D. Papakonstantinou-Diamantourou, Pella I (1971) 168 Nr. 285.
- 1058) ebenda 189f.
- 1059) ebenda 191ff.
- 1060) ebenda Abbildung, bei Nr. 10. In einem dieser Tumuli lag ein kompliziertes Felsgrab mit mehreren Kammern. Zur Lokalisierung und alten Reiseberichten ebenda.
- 1061) v.d. Goltz, ebenda 38.
- 1062) so de Lacoulonche a.O. Seine Maßangaben sind im übrigen unklar.
- 1063) Prakt 1956, 35 Abb.5.
- 1064) Prakt 1953, 137 Abb.5.
- 1065) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 21.
- 1066) Kyrieleis, Throne und Klinen 162ff. vgl.o. Kap. III 6 b.
- 1067) Prakt 1930, 42 Abb.3.
- 1068) Prakt 1953, 138 Abb.7.
- 1069) de Lacoulonche a.O. Heuzey - Daumet, Mission a.O.
- 1070) v.d. Goltz a.O.
- 1071) Vollmoeller AM 347; D. Lazaridis, ADelt 19, 1964, 343.
- 1072) vgl. aber auch das Kammergrab von Delphi, dessen Wandbekrönung Shoe in das 4. Jh. datiert, PGM Taf. 36, 10.
- 1073) Die Maße sind mit Ausnahme der Wanddekoration nach den Abbildungen bei Petsas angegeben, also ungenau.
- 1074) Vgl. die Bemerkungen zur Fassade von Palatitsa (Nr. 26).
- 1075) Corinth I 4, 72 Abb. 44 Taf. 17, 3.
- 1076) Um 210; Shoe PGM Taf. 59, 11.
- 1077) s. dazu Dion I (Nr. 8).
- 1078) Conze - Schazmann Abb. 3.

- 1079) G.Roux, BCH 76, 1952, 175 Abb.19.
- 1080) Délos VII Abb.100.
- 1081) Coulton (1968) 174 (4./3.Jh.), aber auch z.B. am Buleuterion von Milet (2.Jh.): Shoe PGM Taf. 20,41.
- 1082) Die Abfolge ist ab der schwarzen Zone wie in der Vorkammer.
- 1083) Makedonika 15, 1975, 296 Abb. 63 nicht angegeben.
- 1084) Rumpf, MuZ 163f.
- 1085) AJA 39, 1935, 229 Abb.28. Olynth VIII 297.
- 1086) Olynth a.O. Anm.15. Olynth XI 117ff.
- 1087) z.B. Bulard (1908) 107 Abb.42ff. (Maison de la colline), oder, in den Farben besser vergleichbar, die Maison du trident ebenda 104 Abb.39.
- 1088) Im Westhaus II in Kolophon, das aus dem frühen 4. Jh. stammt, fand man Reste von einer Wanddekoration, bei der über der marmorierten Deckschicht noch mindestens zwei verschiedenfarbige Zonen folgten, L.B.Holland, Hesperia 13, 1944, 137ff. -
- 1089) Petsas, Taphos, 174 Abb.39.
- 1090) AAA 6, 1973, 88 Abb.1.
- 1091) AAA 10, 1977, Abb.22.
- 1092) vgl.o. Kap. III 4.
- 1093) BCH a.O. Abb.4-6.
- 1094) RE Suppl. IV (1924) 877f.s.v. Kassandreia (Oberhummer); J.A.Alexander, Potideia, its History and Remains (1963) 95.
- 1095) RE Suppl 10(1965) s.v.Pydna, 833ff. (Danov); L. Robert, Bull. Epigraphique 1969, 182 Nr. 357; J.M.R. Cormack in: Mélanges G.Daux (1974) 54f.
- 1096) Heuzey - Daumet, Mission 243. Ausgrabungen stießen auf eine dicke Humusschicht mit menschlichen Gebeinen, aber ohne Brandspuren.
- 1097) Vgl. auch die Lage von Leukadia II (Nr.19). Zur Lage von Gräbern in Tumuli vgl.S.Kasper, AA 1975, 227 Anm.20.
- 1098) Pandermalis (1972) 148 Abb.1.

- 1099) Shoe PGM Taf. 34,14.
- 1100) Bohn, Aegae, 19 Abb.19.
- 1101) Heuzey - Daumet, Mission Taf.9. Dieses Ornament scheint in Makedonien beliebt gewesen zu sein, Miller (1973) 201 Anm.54; es kommt aber auch ganz isoliert am Parthenon vor, A.K. Orlandos, (1976) Taf.33.
- 1102) Ein für die makedonische Architektur bezeichnender Zug, vgl.z.B. die Fassaden von Leukadia II (Nr.19) und Phragma Haliakmonos (Nr.28).
- 1103) z.B. am Nikiasmonument in Athen, AJA 14,1910, 463 Abb.3.
- 1104) Petsas, Taphos 69 Abb.21.
- 1105) Coulton (1968) 174.
- 1106) Ockerfarben war auch der Giebelgrund der Gräber Dion I (Nr.8) und Vergina I (Nr.39; Rhomaïos, Taphos, Taf.A).
- 1107) Akrotere sind bei makedonischen Kammergräbern selten. Reste sind erhalten bei Agios Athanasios I und II (Nr.1 u.2), Dion II (Nr.9) und Leukadia VII (Nr.23).
- 1108) weitere Beispiele Petsas, Taphos 37 Anm.1.
- 1109) s.o. Kap. III 5.
- 1110) Inv. MA 706.
- 1111) Vgl. Kap. III 6.
- 1112) F.Willemsen, Die Löwenkopf-Wasserspeier vom Dach des Zeustempels, OF IV(1959) Taf. 72; E. Meyer in: Festschrift E.v.Mercklin (1964) Taf. 39,3.
- 1113) Willemsen a.O. 68 Anm.1.
- 1114) E.Meyer a.O. 83 sieht hier ein barock übersteigerte Löwenbild und hält daher an der Datierung ins späte 3. Jh. fest.
- 1115) z.B. Willemsen a.O. E 2,1 Taf.74.
- 1116) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 20f. Die erste Kline steht im Louvre, Inv.MA 765; Richter, Furniture Abb.322; Kurtz - Boardman Abb. 80.
- 1117) Vgl. dagegen die Klingen von Angista (Nr.7), Dion I (Nr.8) und Palatitsa (Nr.26), wo die Kopfstützen à jour gearbeitet sind.

- 1118) Möbelbeintypus B bei H.Kyrieleis, Throne und KLinien 162f. Vgl.o.Kap. III 6b.
- 1119) Malerei ist an dieser Stelle häufig, vgl. z.B. Amphipolis I (Nr.3) und den Thron in Vergina I (Nr.39).
- 1120) Der Vorderteil des Kopfes war für sich gearbeitet und lag bei der Auffindung am Boden vor der Kline.
- 1121) vgl. v.Graeve, Alexandersarkophag 46 Anm. 173.
- 1122) Zu Hunden beim Symposion s. B.Fehr, Orientalische und griechische Gelage (1971) passim, bes. 29.
- 1123) Eine ähnliche Schlange aus einem Grab bei Canosa Bertocchi 17f. Abb.19; verschiedentlich auch in Alexandria, Adriani, Repertorio Taf. 54f. - Zur Schlange als Grabwächter E.Küster RGKV XIII2 1913, 68ff.
- 1124) Heuzey - Daumet, Mission 265 erklärt das mit der Position der ranghöchsten Kline gegenüber dem Eingang.
- 1125) Vollmoeller AM Taf. 13.
- 1126) vgl. Möbius, Ornamente 39 Taf. 12a.
- 1127) Ebenda Taf. 7b;9b.d.; 11a usw.
- 1128) Grabstele aus Rhodos. E.Pfuhl - H.Möbius, Die ostgriechischen Grabreliefs I (1977) Nr. 150, 88 Taf. 33:"Flotte lebendige Arbeit noch des 3. Jh."
- 1129) Samothrace III 1, 186 Abb. 146.
- 1130) Heuzey - Daumet Taf. 20,3.
- 1131) Die Form der Lampe ist den Abbildungen nicht ganz eindeutig zu entnehmen. Im Typ etwa entsprechend Agora IV, Typ 31 (gedreht) bzw. 43A (geformt), aber mit zugespitzter Schnauze.
- 1132) Vgl. Pagenstecher, Nekropolis 175.
- 1133) s.o. Kap. III 2b.
- 1134) s.o. Kap. III 4.
- 1135) Vgl. einen ähnlichen Fund in Vergina II, Pander-malis (1972) 166 Nr.6 Taf. Ve.
- 1136) Der Nestos wird zumindest seit Alexander als die Grenze zwischen Makedonien und Thrakien angesehen: Strabo VII 323.331 frg.33; Skymn.604; RE VIa (1936) 395f. s.v. Thrake (Oberhummer). Als politische Grenze hatte er aber keine Bedeutung mehr.

- 1137) so Makaronas; BCH 1952 a.O.: 4,68 bzw. 1,58;
BCH 1954 a.O.: 4,66 bzw. 1,58.
- 1138) Die Höhen der einzelnen Räume sind von der Zeichnung bei Makaronas abgenommen, daher nicht ganz exakt.
- 1139) BCH 1952 a.O.: 3,05 bzw. 2,07.
- 1140) BCH ebenda 3,05 bzw. 3,10.
- 1141) Ob es tatsächlich pseudo-isodom ist, wurde anscheinend nicht geklärt, s. die Abb. Zu dieser Mauertechnik vgl. Orlandos Matériaux II, 146ff.
- 1142) Délos VII,1, 277 Abb.147.
- 1143) Corinth I 4, 78 Abb. 57. Bei der Südstoä gefunden, aber im Stil deutlich später als die übrigen Kapitelle.
- 1144) Shoe PGM Taf. 17,1; Délos XXIV 86f. Taf. LXV.
- 1145) am Strategeion; Stucchi, Architettura 95ff. - Gräber: ebenda 151, vgl. H.Lauter, JdI 86, 1971, 162 m.weit.Beisp.
- 1146) Rostovtzeff (1914) Taf. XXXV,3; XXXVI,6 (1. und 3. Kurgan von Tarassow bei Anapa).
- 1147) Vallois, AHHD 2,1 , 231f.
- 1148) Heuzy - Daumet, Mission Taf. 18.
- 1149) Ähnlich wie in Amphipolis IV, wo die Zwischenmauer zerfiel, ohne daß das Gewölbe Schaden nahm.
- 1150) s.o. Anm. 1140.
- 1151) Makedonika 15, 1975, 294 Abb. 61.
- 1152) Shoe PGM Taf. 15,23.
- 1153) s.o. Kap. III 6a.
- 1154) JdI 26, 1911, 199 Abb.8.
- 1155) Vgl.o. Anm. 773ff.
- 1156) Makaronas erwähnt noch eine dritte, nachträglich hinzugestellte Kline, der sich aber an Ort und Stelle kein Fragment eindeutig zuweisen läßt. Die Anordnung in der linken Ecke ist gebräuchlicher; in der rechten Ecke sind die Klinien von Amphipolis I (Nr.3) und Amphipolis IV (Nr.5) gruppiert.
- 1157) Richter, Furniture 58ff. Kyrieleis, Throne und Klinien 162ff.

- 1158) Richter, Furniture 53.
- 1159) Heuzey - Daumet Taf. 16.
- 1160) Vollmoeller AM Taf. 14.
- 1161) Richter, Furniture Abb.283.
- 1162) Vollmoeller AM 345f.
- 1163) P.I. Lazaridis,
(1969) 160, Inv. 1063, 1064, E 1065, E 1062.
- 1164) D.Burr, Terracottas from Myrina in the Museum of
FineArts Boston (1934) 50f. Nr. 45.46 Taf. 18.19.
- 1165) s.o. Kap. III 2b.
- 1166) s.o. Kap. III 4.
- 1167) S.Casson, BSA 23, 1918/19, 33ff.; Ch.Edson, ClPh
42, 1947, 94ff. Samsaris (1976) 114ff.
- 1168) Samsaris (1976) 113.
- 1169) Makedonika 2, 1941 - 52, 648 Nr. 109.
- 1170) Die abgebildete Treppe ist heute nicht mehr sicht-
bar; sie wird auch in der Publikation nicht er-
wähnt, so daß nicht als sicher gelten kann, daß
sie zum antiken Bestand gehört. Treppen finden sich
häufiger bei Felsgräbern, z.B. in Amphipolis, Prakt
1957, 70f.;Prakt 1959, 42; BCH 89, 1965, 827
Abb.7; schon das Kammergrab von Olynth hatte eine
Treppe, Olynth XI 118.
- 1171) Diese Technik ist für Makedonien ungewöhnlich; vgl.
Dion I (Nr.8).
- 1172) Ungleichmäßige Keilsteinreihen sind häufig, meist
sind die Schlußsteine schmaler, vgl.o. Kap. III 2 c.
- 1173) Wie in Mesimeri und Langadas (Nr.16) JdI 26, 1911,
197 Abb.6.
- 1174) So gibt es z.B. im nahegelegenen Dorf Vergi eine
Inschrift mit einem Dioskourides aus tiberischer
Zeit, BSA 23, 1918/19, 91 Z.5.
- 1175) REG 82, 1969, 479 Nr. 373.
- 1176) unpubliziert.
- 1177) z.B.G.Welter, AA 1938, 518 Abb.32 usw.
- 1178) s.o. Kap. III 2b.
- 1179) unpubliziert.

- 1180) Vgl. Leukadia III (Nr.20); auch in Vergina III (Nr.41) wurde eine ähnliche Anlage festgestellt.
- 1181) AA 1943, 321:" etwa 20 Schalen von verschiedener Form, 7 schwarzgefirniste Teller in Form der oxybapha (vgl. R.Hackl, Münchner archäologische Studien 73f.) mit deutlicher Weiterentwicklung der in Olynth gefundenen Form (Olynthos V 255, zu Nr. 1057 Taf. 133.190.191.), 5 ungefirniste Pyxiden, krugförmige Gefäße mit figürlichen Darstellungen, 2 Terrakotta-Jünglinge (0,30 bzw. 0,15 hoch)."
- 1182) so die ersten Berichte (s. die beiden ersten Zitate). Die Identifizierung wird man akzeptieren dürfen, auch wenn die Maße etwas differieren: BCH 1940/41 werden 3 x 3 m als Seitenlänge der Kammer angegeben.
- 1183) Das Grab war zumindest als S.G.Miller ihre Untersuchungen vornahm, wieder verschüttet, Miller (1978) 13.
- 1184) so die Lit. mit Ausnahme von BCH 1940/41, s.o. Anm. 1182.
- 1185) Shoe PGM 174, Vallois AHHD 2,1 86ff.
- 1186) Shoe PGM 175.
- 1187) Vgl. Miller (1978) 68.
- 1188) s.o. Anm.577.
- 1189) Makedonika 15, 1975, 179 Abb. 25.
- 1190) Heuzey - Daumet, Mission Taf.18.
- 1191) Über den Zusammenhang zwischen Klinenanordnung und dem sehr häufig gestgestellten Innenmaß von 3 x 3 m s. Pandermalis (1972) 173ff. vgl. o. Kap. III 4 a.
- 1192) Kyrieleis, Throne und Klinen 162f.: Möbelbeintyp B.
- 1193) Das ist denkbar, aber unwahrscheinlicher, da in der Literatur von Anfang an nur von einer Kline die Rede ist.
- 1194) Inv. MA 3389, Cat. somm. (1922) 79.
- 1195) Prakt 1930, 42 Abb. 3.
- 1196) Vgl. etwa die Kline von Stavroupolis Prakt 1953 140 Abb.9.
- 1197) Rhomaios, Taphos Abb. 19.

- 1198) Prakt 1960 Taf. 54.60; BCH 85, 1961, 822 Abb. 10.
- 1199) H.-U. Cain hat dies dankenswerterweise in Paris notiert.
- 1200) Zur Deutung im Grabzusammenhang vgl. Lullies, Terrakotta-Appliken 68ff.
- 1201) BCH 82, 1958, 758 Abb. 6.
- 1202) AAA 10, 1977 Abb.26.
- 1203) Makedonika 15, 1975, 179 Abb.25.
- 1204) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 1205) s.o. Anm. 1141.
- 1206) Makedonika 15, 1975, 176ff. Abb.22ff.
- 1207) P.Roos, SIMA 34, 1972, 87 m.Anm. 136.
- 1208) Pandermalis (1972) 158ff.
- 1209) Rhomaios, Taphos Taf. B
- 1210) Prakt 1953 137 Abb. 5.
- 1211) vgl. Dyggve - Poulsen - Rhomaios Abb.54.
- 1212) Der heutige Nomos Paionia ist nicht mit dem Gebiet der antiken Paionen identisch; dieses liegt weiter aufwärts am Axios, vgl. RE 18,2 (1942) 2403ff. s.v. Paiones (Lenk). Toumba ist vielmehr der antiken Landschaft Amphaxitis zuzurechnen, vgl. die Karte 4 bei Hammond - Griffith.
- 1213) G.Daux, BCH 78, 1954, 276 Abb.9.
- 1214) Die Maße sind nicht ausdrücklich angegeben; die hier genannten sind von den Zeichnungen abgenommen und daher nur approximativ. Erschwerend kommt hinzu, daß der Maßstab der einzelnen Zeichnungen schwankt, was vermutlich auf Ungenauigkeit des Zeichners zurückzuführen ist.
- 1215) Eierstab in Agios Athanasios I (Nr.1), Dion II (Nr.9), Leukadia III (Nr. 20) und Pydna (Nr.30). Ebenfalls cyma reversa in Pydna (Nr.30), in Dion I (Nr.8) imd Palatitsa (Nr.26). Vgl. Miller (1978) 29. 65f.
- 1216) Auch Petsas nennt ohne Vergleiche das Profil 'geisonartig'. Die Verbindung mit Geisa liegt wegen der Funktion nahe. In Delos gibt es Türen, die mit kompletten Geisa überdacht sind, Shoe PGM 177.

- 1217) Shoe PGM Taf. 55,22. Shoe weist 108 auf den großen Unterschied zwischen Horizontal- und Schräggeison hin und erklärt ihn mit einer langen Bauzeit.
- 1218) Shoe PGM Taf. 59.
- 1219) ebenda Nr. 3; ähnlicher noch Nr.4, ein Profil, das von Shoe in die Mitte des 4. Jh. datiert wird. Vgl. auch ein Stuckprofil aus der Südtoa in Korinth, Corinth I 4 78 Abb. 54.
- 1220) Prakt 1953, 134 Abb.1.
- 1221) Makedonika 15, 1975, 295 Abb.62.
- 1222) Sicher mit Klammern versehen waren die Gräber Terpni und Angista, vermutlich auch Dion I.
- 1223) Petsas stellte fest, daß die Wände leicht nach innen geneigt sind, das Gewölbe also senkrecht über dem Mauerfuß ansetzt.
- 1224) Miller (1978) 128 "most subtle differentiation".
- 1225) Rhomaios, Taphos 25 Abb. 44.
- 1227) Die Breite entspricht bei beiden Blöcken auf der Zeichnung der Höhe, doch wegen der verschiedenen Maßstäbe ergaben sich verschiedene Maße. Es ist eher wahrscheinlich, daß die Blöcke doch quadratischen Querschnitt haben.
- 1228) Rhomaios, Taphos Abb.5-7.
- 1229) Petsas a.O.
- 1230) Kotzias nahm an, daß es sich um das antike Argilos handelte; aus Herodot VII 115 geht jedoch eindeutig hervor, daß Argilos am Westufer des Strymon lag; s.o. Anm. 1029.
- 1231) AEphem 1937 III, 875 Abb.X.
- 1232) So der Bericht im AA, der auf mündlicher Auskunft von Kotzias zu beruhen scheint.
- 1233) Vgl. neuerdings Vergina IV (Nr.42), wo eine silberne Hydria als Aschengefäß gefunden wurde.
- 1234) s.o. Kap. III 2 b.
- 1235) Im zweiten Grab fand man unter anderem einen goldenen Ölbaumkranz, eine Halskette, ein Paar Ohringe, einen Fingerring (Makedonika a.O. Abb.32), eine Scheinmünze, einen bronzenen Spiegel, eine Schale und eine Strigilis aus Bronze, vergoldete Gegenstände aus Bein, Reste von golddurchwebten Stoffen mit kleinen goldenen Perlen bestickt (ca. 190 davon erhalten), einen schwarzgefirnisten Skyphos.

- 1236) Es wird ohne nähere Angaben erwähnt von Kotzias, AEphem 1937 III, 686 und Pandermalis (1972) 182 Nr.2.
- 1237) zum antiken Ort s.u. Vergina III (Nr.41).
- 1238) Vgl. Leukadia I (Nr.18) Petsas, Taphos 44.
- 1239) Die unterschiedliche Raumhöhe ist durch die verschiedenen Fußbodenniveaus bedings.
- 1240) AAA 10, 1977, Abb.2.
- 1241) Vgl. Petsas, Taphos 26f.
- 1242) Miller (1978) 20 nennt die Basis Torus mit Platte und vergleicht die Stoa I in Kalaureia und die 'salle hypostyle' auf Delos, Dêlos II 25 Abb. 38, deren Formen sich jedoch kaum mit denen hier vergleichen lassen, s. Roux, Argolide 336f., der diese und ähnliche Basen mit dem Apollontempel von Bassae in Verbindung bringt.
- 1243) Miller (1978) hält die Stufe in der Schräge für eine Art Relikt dieses Rundstabes wie am Palast von Vergina.
- 1244) Auf der Zeichnung Miller (1973) 199 Abb.2 A ist der Abakus zu wenig vom Canalis abgesetzt, vgl. ebenda Taf. 85,3.
- 1245) Andronikos u.a., Anaktoron, Taf. XXI,3; Heuzey - Daumet, Mission Taf. 12. Miller stellt, um die Ungleichzeitigkeit von Palast und Grab zu erhärten, die Kapitelle des Untergeschosses daneben (ebenda), die einen anderen Typ repräsentieren.
- 1246) Miller (1978) 28.
- 1247) Von der Abbildung abgegriffen: ca. 0,12 bzw. 0,11. Miller (1973) hält beide Faszien für gleich hoch.
- 1248) Miller (1973) 202 zu Taf. 86,4.
- 1249) Zu diesem Profil vgl. Shoe PGM 170.
- 1250) wenn man voraussetzt, daß in diesem Fall die Zeichnung bei Miller genauer ist als die bei Rhomaios.
- 1251) Wie üblich ist die Friesbekrönung eine cyma reversa, wenn die Architravbekrönung aus einem Eierstab besteht, Shoe PGM 170.
- 1252) v.Graeve, ALEXandersarkophag 25.

- 1253) Vgl. z.B. andronikos u.a., Anaktoron Taf. XVIf.
- 1254) Rostovtzeff (1914) Taf. VII.
- 1255) Th. Kraus, Die Ranken der Ara Pacis (1953) 65ff.
Vgl. auch die Charakterisierung der dorischen Geisonranke von Leukadia I Petsas, Taphos 107f.
- 1256) v.Graeve, Alexandersarkophag Taf.5. Vgl. die anderen Friese Taf. 10f.
- 1257) Vgl. die Proportionstabellen bei Roos (1976) 105, Vergina I ist als Nr. 51 eingezeichnet.
- 1258) Shoe PGM 168.
- 1259) Miller (1978) 106; Shoe PGM 66. Die Voer Beispiele bei Shoe, die ins 4. Jh. gesetzt sind, können nicht als sicher datiert gelten. So ist die Nordweststoa in Korinth neuerdings um 300 angesetzt worden, Coulton, Stoa 228 m.Lit.
- 1260) s.vorige Anm.
- 1261) Miller (1978) 187f.
- 1262) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 1263) AEphem 1971, 161 Abb. 12 rechts.
- 1264) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 18.
- 1265) Vgl. das Grab in Eretria Vollmoeller AM 340ff.
Agina: G.Welter, AA 1938, 506ff. Abb.33. Kertsch: Rostovtzeff (1914) Taf. XXVI. Vgl. Leukadia III Archaeology 1974 250ff.
- 1266) s.o. Kap. III 6d.
- 1267) Rhomaios erwägt die Möglichkeit, daß die Differenzierung zwischen Decke und Kopfkissen oder Kopfstütze einer Kline gemeint sein könnte und zieht die Klinen von Eretria zur Vergleich heran. Dort haben aber die Platten die Funktion, die Öffnung für die Aschengefäße zu verdecken. Auch die Grösse reicht hier nicht für eine Kline aus.
- 1268) Festschrift Orlandos III (1966) 236ff. Abb.1ff.
- 1269) L 1,40 B 1,12 H 0,15.
- 1270) Rhomaios konstruiert daraus eine Maßeinheit von 0,33, den äginetischen Fuß, gibt aber zu, daß die übrigen Maße des Thrones dem nicht ohne weiteres entsprechen.
- 1271) Vgl. Richter, Furniture, Abb. 85-122.

- 1272) ebenda Abb. 109.111ff.117ff.
- 1273) Möbelbeintyp B Kyrieleis, Throne und Klinen 162ff. Der Thron ist in der Liste 156 kommentarlos aufgeführt.
- 1274) AM 1901 Taf. XIIIIf. Richter, Furniture Abb.116.
- 1275) Vgl. die Darstellungen Richter ebenda Abb. 108. 113.114.117. Sphingen in mythologischem Kontext (Thebanische Knaben raubend) sind an der entsprechenden Stelle am Thron des Zeus in Olympia dargestellt, Paus. V 11,2. - Zu Sphingen im Grabzusammenhang s. Kurtz - Boardman 134. Rhomaios sieht sie (Taphos 45) im Zusammenhang mit der orientalisierenden Mode bei Möbeln und Textilien, betont also eher den exotischen Charakter.
- 1276) Vgl. die oben angeführten Vasenbilder. Eine hohe Lehne hatte auch der Thron in Olympia, vgl. Paus. a.O.
- 1277) Diese Querleisten sind von Pausanias am Zeusthron als Träger mythologischer Darstellungen beschrieben.
- 1278) so Rhomaios, Taphos, bestätigt von M.Andronikos, Balkan Studies 5, 1964, 298ff.
- 1279) Lullies, Terrakotta-Appliken; besonders ähnlich im Schema, wenn auch z.T. andere Tierarten dargestellt sind, ist das Stück in Wien Taf. 16,3.
- 1280) Bois grecs ERmitage 68ff. Abb.22f. Taf. LXIVf. Lullies a.O. 48f. Abb.1.2.
- 1281) ebenda 49.
- 1282) s. dazu zuletzt i. Flagge, Untersuchungen zur Bedeutung des Greifen (1975) 44ff. bes. 48f.m.weit. Lit.
- 1283) z.B. ein Pilasterkapitell aus Samothrake BCH 91, 1970, 1089 Abb.438. Kieselmosaik Athen BCH 100, 1976 II, 856 Abb.13. Weitere Beispiele bei Lullies a.O. 76 Anm. 182.
- 1284) Rhomaios a.O., Andronikos a.O. (s.Anm. 1278)
- 1285) Lullies, Terrakotta-Appliken 58f.
- 1286) Prakt 1930,42 Abb.3.
- 1287) s.o. Anm. 1274.
- 1288) s. etwa Stavroupolis Prakt 1953, 138 Abb. 7.

- 1289) Das bemerkt schon Rhomaios.
- 1290) Vgl. die in Südrussland gefundenen Rostovtzeff (1914) Taf.XVI. gl. Angista (Nr.7) und Kalydon Dyggve - Poulsen - Rhomaios Abb. 54.56.116.
- 1291) Der Bauzusammenhang wies aber offenbar nicht darauf hin, daß das Grab schon vor langer Zeit ein erstes Mal ausgeraubt worden war.
- 1292) Hammond (1970) 65 Anm. 17:" may well be the tomb of Philipp II." Vgl. Alexanders Thron, Ath. XII 537d.
- 1293) s.u. Nr. 41.
- 1294) Vgl. Richter, Furniture 13ff. zur πομπή des Ptolemaios II.
- 1295) Vgl. ANm. 1273.
- 1296) Vgl. Corinth XIII 80.
- 1297) Vielleicht haben die Raubgräber diese Gefäße anderswo gefunden und sie hier abgelegt, um die zweifelloso wertvolleren Beigaben des Grabes besser abtransportieren zu können. Möglicherweise fand man diese Gefäße aber schon beim Ausheben der Baugrube für das Grab und deponierte sie hier.
- 1298) Rhomaios betonte die Ähnlichkeiten zwischen Grab und Palast; seine Spätdatierung geht von der Annahme aus, daß der Palast von Antigonos Gonatas (276-239) erbaut wurde; vgl. zum Palast Miller (1978) 95ff., Pandermalis (1976) . Miller datiert aber das Grab wegen der Geisonbekrönung ins 3.Jh.
- 1299) Büsing, Halbsäule 51.
- 1300) s.o. Kap. III 4.
- 1301) s.u. Vergina III (Nr.41)
- 1302) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 17.
- 1303) s.o. Kap. III 4a.
- 1304) Perspektivische Architektur gibt es z.B. in Alexandria: Adriani, Repertorio 130ff. Taf. 48-51; 54 Abb. 193. Vgl.o. 183f.
- 1305) s.o. Anm. 1265.
- 1306) Archaeology 1974, 250.
- 1307) vgl. die Ornamente von Leukadia VII AAA 6, 1973 92 Abb.5.

- 1308) Μεγάλη Τούμπα auf der Karte Panderma-
lis (1972) 148 Abb.1.
- 1309) Heuzey - Daumet, Mission 138. Rhomaios, Taphos
11ff. Die wichtigsten Quellen sind Plin. nat.hist.
IV 17 und Steph.Byz. s.v. Balla.
- 1310) Lit.bei Petsas, Taphos 8 Anm. 5f.
- 1311) Hammond (1970). Vgl. G.Daux, REG 91, 1978,XVIIIff.
- 1312) M. Andronikos, Vergina I (1969).
- 1313) Hammond (1970) 53ff. 65ff.
- 1314) Herodot VIII 137. Thuk. II 99,3; V 80,2.
- 1315) Hammond (1970) 64f.
- 1316) Ph. Petsas in Ancient Macedonia (1970) 203-219.
- 1317) Justin VII 1,7.
- 1318) Hammond (1970) 65.
- 1319) de ventis 27.
- 1320) III,13,39.
- 1321) vgl. Petsas, Taphos, 5-14. Zu den Gräbern s.o.
Nr. 18.23.
- 1322) Heuzey - Daumet, Mission 233.
- 1323) AAA 9, 1976, 123ff.
- 1324) Plut. Pyrrhus 26.
- 1325) Vgl. Petsas, Taphos 20; AEphem 1906, 68.
- 1326) Vgl. Leukadia III (Nr.20) und Thessaloniki I
(Nr. 34).
- 1327) Rhomaios, Taphos 29 Abb.13.
- 1328) Shoe PGM 105.
- 1329) Abgebildet AAA 10, 1977,56 Abb.23 (steht auf dem
Kopf).
- 1330) s.o. Kap. III 6a.
- 1331) zur Form vgl. Richter, Furniture Abb. 403ff.
- 1332) Ch.Makaronas, ADelt 18, 1963, Chron. 194f.

- 1333) Zu den skythischen Köchern s. zuletzt W.Rätzel, BJB 178, 1978, 163-180. Das Vergleichsstück ebenda 177 Abb.9.
- 1334) A.Krug, Binden in der griechischen Kunst (1968) 41-47.
- 1335) vgl. V.v.Graeve, AA 88, 1973, 244-259.
- 1336) Pausanias V 20,10. Vgl. W.Zschietzschmann - H. Schleif, OF I (1944) 41f. 51. v.Graeve a.O. 264ff.
- 1337) v.Graeve ebenda Abb.15 und Treasures Taf. 20.
- 1338) Es dürfte z.B. schwerfallen für Vergina II einen passenden König zu finden.
- 1339) Eichenkränze in Gräbern: z.B. ADelt 21, 1966, 342 Taf. 261a.; ADelt 25, 1970 Chron. Taf. 281. Vgl. auch Münzen der römischen Provinz Makedonien. M. Pricw, Coins of the Macedonians (1974) Taf. 14 Nr. 82. Zur Bedeutung von Eichenkränzen vgl. L.Deubner, ARW 30, 1033, 81.
- 1340) Dieser Stern ist wohl ein in Makedonien häufiges Motiv, vgl. die Schildzeichen Breccia, Sciatbi Taf. 25,30 und auch den Schild in Leukadia III (Nr.20; Archaeology 1974 257). - Terrakotten: Mollard - Besques III 43 Taf. 5; BCH 89, 1965, 800 Abb.8. Es kommt auch auf Schmuckstücken mehrfach vor, z.B. Treasures Taf.5 Nr.28.
- 1341) s.o. Anm. 1334. Denkmälerliste dort 102-106. Herrscherporträts mit Wulstbinde Richter, Portraits III Abb.1878f. (Antiochos III); 1918f. (Attalos III?); zu 1795ff. vgl. H.Kyrieleis, Die Bildnisse der Ptolemäer (1976) 11 Anm.36.
- 1342) Diod.XVII 77,4f.; C.Rufus VI 6, 2-4; Justin XII 38. Nur letzterer sagt, daß das Diadem vorher bei den Makedonen nicht Sitte gewesen sei. Vgl. zu diesem Problem H.-W.Ritter, Diadem und Königsherrschaft (1965) 31ff. S. aber auch W.B.Kaiser, Gnomon 38, 1966, 304f.
- 1343) Heuzey - Daumet, Mission Taf. 15.
- 1344) s.o. Kap. III 4.
- 1345) Nur kurz ist dieses Grab in dem Londoner Kongreßbericht erwähnt, einige Einzelheiten wurden aber von M.Andronikos auf Vorträgen vorgelegt.
- 1346) Roux, Argolide 296.
- 1347) Andronikos u.a., Anaktoron, Taf. XXI,2.

- 1348) J.R.McCredie, in: Neue Forschungen in griechischen
Heiligtümern (1976) 95 Abb.4.
- 1349) Shoe PGM Taf. 20,14.
- 1350) s.o. Kap. III 4.

Tafel I

Verbreitungskarte der wichtigsten in dieser Arbeit behandelten Kammergräber
(Die durch Dreiecke bezeichneten Monumente sind Dromosgräber)

Nr. 1 Agios Athanasios I	Nr. 16 Langadas	Nr. 31 Rachi
Nr. 2 Agios Athanasios II	Nr. 17 Larisa	Nr. 32 Stavroupolis
Nr. 3 Amhipolis I	Nr. 18 Leukadia I	Nr. 33 Terpni
Nr. 4 Amhipolis II	Nr. 19 Leukadia II	Nr. 34 Thessaloniki I
Nr. 5 Amhipolis IV	Nr. 20 Leukadia III	Nr. 35 Thessaloniki II
Nr. 6 Amhipolis XII	Nr. 21 Leukadia V	Nr. 36 Thessaloniki III
Nr. 7 Angista	Nr. 22 Leukadia VI	Nr. 37 Toumba Paionias
Nr. 8 Dion I	Nr. 23 Leukadia VII	Nr. 38 Tsagetsi
Nr. 9 Dion II	Nr. 24 Mesimeri	Nr. 39 Vergina I
Nr. 10 Dion III	Nr. 25 Nea Kerdyllia II	Nr. 40 Vergina II
Nr. 11 Eukarpia I	Nr. 26 Palatitsa	Nr. 41 Vergina III
Nr. 12 Eukarpia II	Nr. 27 Pella	Nr. 42 Vergina IV
Nr. 13 Laina	Nr. 28 Phragma H.	Nr. 43 "Am 8-Km-Stein"
Nr. 14 Lakkoma I	Nr. 29 Potideia	
Nr. 15 Lakkoma II	Nr. 30 Pydna	

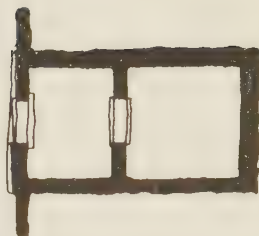


Karte und Grenzverlauf (270 v Chr.)
n. J. Kiepert

TAFEL II
'DIKOSGRÄBER'



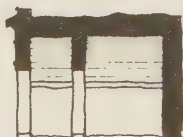
a) VERGINA III



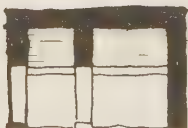
b) VERGINA I



c) PALATITSA



d) AG. ATHANASIOS I



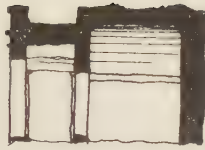
e) PYDNA



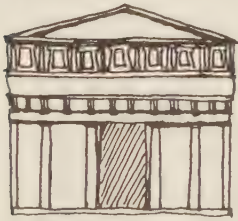
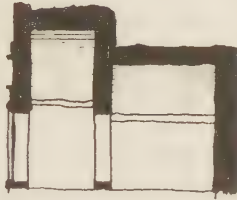
TAFEL III
'HEROONGRÄBER'



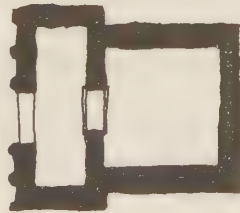
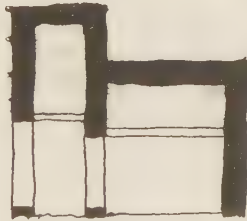
a) DIONI



b) LANGADAS



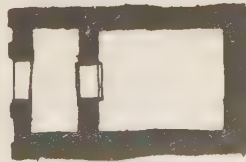
c) LEUKADIA I



d) PHRAGMA



e) ANGISTA



SCHEMATISCHE ÜBERSICHT ca. 1:400

Lebenslauf

Am 22.8. 1950 wurde ich als sechstes Kind des Arztes Dr.Hans Gossel und seiner Ehefrau Johanna geb. Kammüller in Kandern/Baden geboren.

In Freiburg besuchte ich die Grundschule und das humanistische Friedrich-Gymnasium, wo ich im Frühjahr 1969 die Reifeprüfung ablegte.

Im Wintersemester 1969/70 nahm ich an der Albert-Ludwig-Universität Freiburg mein Studium auf, zunächst mit Kunstgeschichte als Hauptfach, wechselte aber im folgenden Semester zur Klassischen Archäologie über. Bei den Nebenfächern legte ich mich noch nicht fest. Neben Alter Geschichte waren es Lateinische Philologie und Vorderasiatische Archäologie, bis ich mich dann für Alte Geschichte und Griechische Philologie entschied. Vom Wintersemester 1971/72 bis zum Wintersemester 1972/73 studierte ich an der Philipps-Universität Marburg, vom Sommersemester 1973 bis zum Sommersemester 1975 an der Georg-August-Universität Göttingen, vom Wintersemester 1975/76 bis zum Sommersemester 1976 an der Friedrich-Wilhelm-Universität Bonn und vom Wintersemester 1976/77 bis zum Wintersemester 1979/80 an der Ludwig-Maximilians-Universität München, wo ich im Dezember 1979 mit der vorliegenden Arbeit promoviert wurde. 1971 war ich Teilnehmer an der Grabung am Palast von Deme-trias/Thessalien, die von V.Miloičić und V.v.Graeve geleitet wurde. Für die Publikation übernahm ich die Bearbeitung der figürlichen Terrakotten und Kleinfunde.

Von März bis Oktober 1980 war ich in der Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts in Berlin tätig. Die Zentraldirektion des Institutes hat mir für 1980/81 ein Reisestipendium gewährt.

Meine akademischen Lehrer in den Prüfungsfächern waren: K.Abel, H.Bengtson, A.H.Borbein, H.Botermann, H.Drerup, F.Eckstein, K.Fittschen, D.Flach, V.v.Graeve, A.Heuß, G.Hiesel, N.Himmelman, W.Huss, D.Kienast, H.Kyrieleis, R.Lullies, E.Neu, K.Nickau, K.Rosen, U.Schindel, J.Seibert, H.v.Steuben, H.Strasburger, V.M.Strocka, E.Vogt, H.Weber, P.Zanker, R.Zoepffel.

